

РЕШЕНИЕ

№ 19439

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

при участието на секретаря БОЖИДАРА П. КУБАДИНОВА
като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20231110129139 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи ГПК.

Съдът е сезиран с искова молба от Л. Т. Т., ЕГН *****, против [фирма], ЕИК ****, с която е предявен отрицателен установителен иск за признаване на установено, че Л. Т. Т. не дължи на [фирма] сумата от 381,34 лв. – представляваща 1/2 част от начислената на наследодателката й З. М. Д. сума за предоставени ВиК услуги за имот в [адрес] по партида с аб. № *** и ****, за период на издаване на фактури 06.05.2006 г. – 09.05.2009 г.

Ищцата твърди, че ответното дружество счита, че титуляр на партида с клиентски № *** и № *** за имот, находящ се в [адрес], е наследодателката й З. М. Д.. Сочи, З. М. Д. е починала, а нейни наследници по закон са дъщерите й Л. Т. Т. и З. Т. Д.. Твърди, че след направена справка в деловодството на ответника ищцата установила, че от нея се претендират суми за заплащане на предоставени В и К услуги за гореописания недвижим имот. Въпреки че възразила срещу задълженията пред водоснабдителното дружество, служители на ответника я уведомили, че ако не плати доброволно, сумите ще й бъдат търсени по съдебен ред. Твърди, че [фирма] е открила партиди на името на наследодателката й без правно основание и по тези партиди неоснователно за периода от 06.05.2006 г. до 09.05.2009 г. начислило сумата от 762, 68 лв. Оспорила е наследодателката й да е била собственик, вещно правен ползвател или облигационен ползвател на имота, както и някога да е била в отношения с ответното дружество във връзка с процесния имот и абонатен номер. Твърди, че ответното дружество не е спазило разпоредбите на Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребители и за ползване на водоснабдителни и канализационни системи. Отделно възразява, че претендираните вземания са погасени по

давност. Доколкото в качеството ѝ на универсален правопреемник на майка си, ищцата е наследила $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имуществото на З. М. Д., иска да бъде признато за установено спрямо ответника, че не му дължи сумата от 381,34 лв., представляваща $\frac{1}{2}$ ид.ч. от общо претендираната и начислена сума в размер на 762,68 лв. за периода от 06.05.2006 г. до 09.05.2009 г. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който е заявено, че не се оспорва претенцията, както и че ищцата не дължи процесната сума, начислена за периода от 06.05.2006 г. до 09.05.2009 г., както и че вземанията са погасени по давност. По същество ответникът признава иска. Твърди, че не е дал повод за завеждане на делото. Претендира разноски. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

С молба от 21.09.2023 г. в изпълнение на дадени указания от ответника е представено изрично пълномощно за процесуалния представител, даващо му възможност да признае иска и е заявено, че титуляр на партидите за имот в [адрес], клиентски номер *** и **** за периода от 04.2006 г. до 2009 г. е била З. М. Д..

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съобразно чл. 235, ал. 2 ГПК във връзка с наведените в исковата молба доводи и възраженията на ответника, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта:

Съгласно разпоредбата на чл. 124 ГПК, всеки може да предяви иск, за да възстанови правото, когато то е нарушено, или за да установи съществуването или несъществуването на едно правно отношение или на едно право, **когато има интерес от това**. Предмет на делото е отрицателен установителен иск, с предявяване на който ищецът цели да установи, че извънсъдебно претендираното вземане от ответника не съществува.

От представеното по делото удостоверение за наследници изх. № РИЛ21-УГ01-227/11.05.2021 г., се установява, че ищцата е наследница по закон на лицето З. М. Д., чиято смърт е настъпила на 15.03.2021 г., с права в наследствената маса равни на $\frac{1}{12}$ част от последната.

По делото е приложено писмо от [фирма], изпратено до Л. Т. относно писмо с вх. № М-97 от 11.01.2023 г., с което е изпратена справка в табличен вид, съдържаща формираните задължения и извършените плащания по партида с клиентски номер № *** и № *** за имот в [адрес].

Съгласно чл. 60 ЗН наследниците, които са приели наследството, отговарят за задълженията, с които то е обременено, съобразно дяловете, които получават. Предвид цитираната норма, ищцата като наследник на З. М. Д. би била пасивно легитимиран по задълженията за ВиК услуги след смъртта на наследодателката си. Поради това наследницата има правен интерес да установи, че не дължи сумите начислено по партидата на наследодателката ѝ съобразно наследствената си квота. По делото не се спори, че партида по партида с клиентски номер № *** и № *** се води на името З. М. Д., която е починала 2021 г. Не се спори и, че съобразно правопреемството ищцата е отговорна за $\frac{1}{2}$ от начислените суми. Отговорността на наследника за задълженията на наследодателя,

възниква по силата на ЗН, поради което съдът приема, че за страната е налице обоснован правен интерес.

По същество:

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 4 от 2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителни и канализационни системи, ползватели на ВиК услуги са собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради - етажна собственост, и те са длъжни, съгласно чл.40 от Наредбата, да заплащат цена за ВиК услугите при условията и по реда, определени в общите условия и договорите. По делото не са представени доказателства, от които да се установява, че наследодателката на ищцата е разполагал с каквито и да било вещни права по отношение на процесния недвижим имот, за който са бил определен № *** и № ***. Ответникът не навежда твърдения в този смисъл и не представя доказателства, а изрично заявява, че не оспорва твърденията на ищеца.

Относно възражението за договорно неизпълнение и относно отчитането и начисляването на претендираните суми съдът е указал на ответника на основание чл. 146 ГПК, че не сочи доказателства процесната сума да е начислена съобразно нормативните изисквания и ОУ на ответника. Ответникът въпреки дадените му указания не е ангажирал доказателства.

По делото липсват представени фактури. Представена е единствено справка в табличен вид по партида с индивидуален № *** и № *** за имот, находящ се в [адрес]. От представената справка в табличен вид не се установява как са начислени сумите от страна на ответника. Не е представен талон за пломбиране на водомер или други документи, от които да се установява годността на средството за търговско измерване.

Представената справка за формираните задължения и извършени плащания за процесния имот представлява частен документ, съставен от ответника, който не представлява доказателство за удостоверените в него правнорелевантни факти, тъй като не се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила, поради което не е от естество да установи доставеното количество ВиК през релевантния период за процесния имот. За установяване на факта на ползваните ВиК услуги в обема, съответстващ на претендираната цена, по делото не са ангажирани други доказателствени искания, въпреки указанията по чл. 146, ал. 2 ГПК.

Според Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи за сгради - етажна собственост, или за водопроводно отклонение с повече от един потребител изразходваното количество вода се заплаща въз основа на измереното количество, отчетено по общия водомер на водопроводното отклонение за определен период от време. Отчитането на водомерите се извършва, като се прави първи отчет на общия водомер, а след това се отчитат индивидуалните водомери. Отчитането на общия водомер се извършва в присъствието на представител на потребителите. Датата и часът на отчитане на общия водомер и на индивидуалните водомери се обявяват с писмено съобщение, поставено на

подходящо място в сградата, в срок не по-кратък от три работни дни преди деня на отчитането. По делото не са представени доказателства за надлежното отчитане на СТИ, както и изобщо за монтиране на такива в процесния недвижим имот.

На следващо място, според чл. 35, ал. 1 от същата наредба показанията на водомерите се отчитат с точност до 1 куб. м. за период, който се определя в общите условия или договора, но не по-дълъг от шест месеца. В чл. 35, ал. 2 е посочено, че когато периодът на отчитане на водомерите е по-дълъг от един месец, операторът ежесечно начислява служебно количество изразходвана вода, определено въз основа на средния месечен разход от редовно отчетените съответни периоди на предходната година, като след отчитане на показанията на водомерите количеството вода се изравнява в съответствие с реалното потребление. В сл. 3 и ал. 4 на чл. 35 е предвидено, че достъпът на длъжностното лице на оператора до водомера за извършване на отчети, включително в жилищата на потребителите, се осигурява съгласно общите условия или договора; при невъзможност за отчитане на водомерите поради отсъствие на потребителя или на неговия представител потребителят е длъжен да уточни с оператора в удобно за двете страни време извършването на отчитането в срок не по-дълъг от една година от последното отчитане; при отказ на потребителя да осигури достъп на длъжностното лице на оператора до водомера длъжностното лице съставя протокол, който се подписва от него и от поне един свидетел. Длъжностното лице отбелязва в протокола трите имена, единните граждански номера и адресите на свидетелите, които могат да бъдат и длъжностни лица на оператора. При отказ на потребителя да осигури достъп на длъжностното лице на оператора за отчитане на показанията на водомера разходът на вода се изчислява по пропускателната способност на водопроводната инсталация непосредствено преди водомера при непрекъснато изтичане на водата със скорост 1, 0 m/s, за периода до предишен отчет по алинея 1. За потребителите без индивидуални водомери количествата вода се определят по реда на чл. 39, ал. 5 и 6 от Наредбата.

Отчитането на показанията на водомерите се извършва от служител на оператора на В и К услуги в присъствието на потребителя или на негов представител, като клаузата на чл. 24, ал. 1 от ОУ на ответника регламентира задължението на потребителя да осигурява свободен и безопасен достъп на легитимните длъжностни лица на В и К оператора за извършване на отчети на индивидуалния водомер, монтиран в процесния имот, с оглед определяне на точното количество изразходвана питейна вода. В случай на неосигуряване на представител на потребителя отчетът се подписва от свидетел /чл. 23, ал. 4, изр. 2 ОУ/. При невъзможност за отчитане на водомера поради отсъствие на потребителя или негов представител и липсата на друга иницирирана от потребителя уговорка за посещение на длъжностно лице в удобно и за двете страни време, се счита, че е налице отказ за осигуряване на достъп, които се удостоверява с протокол, подписан от длъжностното лице на оператора и от поне един свидетел /чл. 24, ал. 4 ОУ/, какъвто не е представен в настоящото производство.

Ответникът е този, който следва да установи чрез пълно и главно доказване как са

начислявани ВиК услуги за съответния период и размерът на дължимите суми. Липсват доказателства за начина на начисляване на процесните суми, не става ясно дали са начислявани суми по показанията на водомера, респ., били ли са налице основанията за служебно начисляване на процесните суми. Няма никакви данни имотът да е посещаван в процесния период, в какви периоди е посещаван имотът - посещаван ли е имотът ежесечно, респ. кога е било последното посещение на имота. Не се установява имало ли е водомер в процесния имот и кога е била последната метрологична проверка на водомера. Не се установява и дали е спазен начинът за начисляване на сумите по нормативно предвидения ред.

Предвид всичко изложено и поради недоказването на качеството ползвател на ВиК услуги на лицето З. М. Д. - наследодателка на ищцата, доставеното количество на ВиК услуги до процесния имот, начинът на начисляване на дължимите суми и спазването на нормативните изисквания за начисляването на сумите, то предявеният отрицателен установителен иск е основателен и следва да бъде уважен. Още повече, че самият ответник не оспорва твърденията ищеца.

При това положение съдът намира за излишно да разглежда релевираното възражение за погасителна давност по отношение на вземанията по фактури, издадени в периода от 2006 г. до 2009 г., още повече и предвид становището на водоснабдителното дружество за неговата основателност.

По отговорността за разноски:

Ищецът претендира сумата от 51.55 лв. за заплатена ДТ и такса за банков превод, която следва да му бъде присъдена.

Така мотивиран, СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните на основание чл. 124, ал. 1 ГПК, че Л. Т. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес [адрес] **НЕ ДЪЛЖИ** на [фирма], ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: [адрес], сумата от **381, 34 лв.**, представляваща $\frac{1}{2}$ ид.ч. от начислена по партидата на наследодателката й З. М. Д. за индивидуален № *** и № *** сума в размер 762,68 лв. за периода от 06.05.2006 г. до 09.05.2009 г. за имот, находящ се в [адрес].

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: [адрес], да заплати на Л. Т. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес [адрес], на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от **51.55 лв.** - разноски по производството по съразмерност.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____