

РЕШЕНИЕ

№ 2085

гр. София, 06.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Калина В. Станчева

като разгледа докладваното от Калина В. Станчева Гражданско дело №
20221110116126 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 250, ал. 1 ГПК.

Същото е образувано по искане за допълване на първоинстанционното решение по реда на чл. 250 от ГПК, инкорпорирано във въззивна жалба с вх. № (номер)/28.03.2023 г. на ищите И. Ц. и Р. Ц., подадена чрез пълномощника им – адв. И. Д., уточнена с молба с вх. № (номер) от 10.01.2024 г. В този смисъл е и определение № 685/16.01.2024 г. на IV-А въззивен състав на СГС, с което производството пред СГС е прекратено и делото е върнато на районната съдебна инстанция за произнасяне по молбата за допълване по чл. 250 от ГПК.

С Решение № 4334 от 21.03.2023 г., постановено по гражданско дело № 20221110116126 по описа за 2022 година на СРС, 35 състав е прогласен за нищожен на основание чл. 26, ал. 2, пр. 5 ЗЗД, договор за дарение, обективиран в Нотариален акт за дарение на недвижим имот № (номер), том *, рег. № (номер), дело № (номер) от 2022 г. на нот. Юл. К., рег. № (номер) в Регистъра на НК, вписан в Служба по вписванията - София с вх. № (номер)/08.02.2022 г., акт № **, том (номер), дело № (номер)/22 г., с който ответниците Н. И. Д., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес) и С. С. Д., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес) са дарили на Б. В. Ц., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес), 1/100 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.608.***, находящ се в (град), (адрес), с площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер), прикриваш договор за покупко-продажба и на основание чл. 17, ал. 1 ЗЗД е обявен за действителен сключеният между Н. И. Д., ЕГН ***** и С. С. Д., като продавачи, от една страна, и Б.

В. Ц., ЕГН *****, като купувач, от друга страна, договор за покупкопродажба на 1/100 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор (номер), находящ се в (град), (адрес), с площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер).

С решението е допуснато изкупуване на основание чл. 33, ал. 2 ЗС в полза на И. М. Ц., ЕГН ***** и Р. Ц. Ц., ЕГН ***** **на 1/12 от 1/2 идеална част от поземлен имот** с идентификатор (номер), находящ се в (град), (адрес), с площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер), която е прехвърлена от ответниците Н. И. Д., ЕГН *****, С. С. Д., ЕГН *****, И. С. К., ЕГН *****, А. Д. К., ЕГН ***** на ответника Б. В. Ц., ЕГН *****, срещу цена от 5000 лева (пет хиляди лева), платима на Б. В. Ц., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес).

С Решението е допуснато изкупуване на основание чл. 33, ал. 2 ЗС в полза на И. М. Ц., ЕГН ***** **на 1/6 от 1/2 идеална част от поземлен имот** с идентификатор 68134.608.***, находящ се в (град), (адрес), с площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер), която е прехвърлена от ответниците Н. И. Д., ЕГН *****, С. С. Д., ЕГН *****, И. С. К., ЕГН *****, А. Д. К., ЕГН ***** на ответника Б. В. Ц., ЕГН *****, срещу цена от 3750 лева (три хиляди седемстотин и петдесет лева), платима на Б. В. Ц., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес).

Указано е на ищците, че ако в 1-месечен срок от влизане в сила на решението не платят цената в полза на Б. В. Ц., ЕГН *****, решението ще се счита обезсилено по право, съгласно чл. 33, ал. 3 ЗС. С Решението ответниците са осъдени да заплатят на ищците сторените по делото разноски.

С Решение № 14528 от 30.08.2023 г., постановено по гражданско дело № 20221110116126 по описа за 2022 година на СРС, 35 състав е допусната на основание чл. 247 ГПК поправка на очевидна фактическа грешка на 3-ти абзац, 2-ри ред от диспозитива на Решение № 4334 от 21.03.2023 г. на Софийски районен съд (СРС – ГО), 35-ти състав, като вместо погрешно посочените идеални части, за които е допуснато на основание чл. 33, ал. 2 ЗС изкупуване в полза на И. Ц., да се чете, 1/16 идеални части.

С оглед горепосоченото, съдът намира, че е сезиран с претенция по чл. 250 от ГПК от страна на И. Ц. и Р. Ц..

В срока по чл. 250, ал. 2, изр. 1 ГПК ответниците по молбата С. Д., Н. Д. и А. К. депозират становище, чрез адв. И., в което обясняват, че молбата следва да се остави без уважение – първо като просрочена, и втора като се отбелязва, че съдът правилно е отбелязал в мотивите си, че правото на изкупуване се допуска до размера на притежаваните в съсобствеността дялове.

При така изведената фактическа обстановка, съдът намира по молбата по чл. 250 от ГПК, с която е сезиран следното:

Страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото и искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила – арг. от чл. 250, ал.1 от ГПК.

С оглед горното и като съобразни, че въззивните жалбобоподатели срочно са подали претенция пред въззивната инстанция, която по-късно са прецизирали в такава представляваща искане за допълване на постановения първоинстанционен съдебен акт, намира, че е своевременно сезиран с искането за допълване и същото е допустимо. Последното се явява и основателно, при следните съображения.

Съгласно чл. 250, ал. 1 ГПК страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото и искане, като това е всяко искане, отправено от страната до съда за защита на субективни права. За да бъде реализирано това процесуално право, следва да е налице пропуск от страна на решаващия съд да се произнесе по част от спорния предмет. Липсата на удовлетворителен за страната резултат по конкретни доводи не съставлява пропуск и непроизнасяне по част от спорния предмет, тъй като чрез искането за допълване на съдебното решение не могат да се допълват мотивите на съдебния акт. Произнасянето на допълнително решение по чл.250, ал.1 ГПК не може да доведе до промяна на постановеното решение, а само до добавяне на ново, допълващо решение (така възприето и в Решение № 118 от 18.07.2018 г., постановено по гр.д. № 3047 по описа за 2017 година на ВКС).

В мотивите на решението от 21.03.2023 г., предмет на проверка по реда на чл. 250 от ГПК, съдът е извел следните мотиви относно претенцията по чл. 33, ал. 2 от ЗС: „...След прехвърляне на 1/48 ид. ч. от притежаваните по наследство от И. (И. Ц.) 1/12 ид. ч., **същата остава собственик на 1/16 ид. ч.**“, както и: „С оглед на изложеното, **ищите се легитимират като собственици на 1/12 ид. ч. от имота** на основание договор за делба № 143/2021г. в режим на СИО, а **И. (И. Ц.) и на 1/16 по наследство, до които размери на дяловете им, следва да бъде допуснато изкупуване**. Няма пречка останалите съсобственици, неучаствали в настоящето производство, да предявят правото си на изкупуване до размера на притежаваните от тях дялове...“.

Видно от постановения диспозитив по тази претенция обаче, съдът е отсъдил: „ДОПУСКА ИЗКУПУВАНЕ на основание чл. 33, ал. 2 ЗС в полза на И. М. Ц., ЕГН ***** и Р. Ц. Ц., ЕГН ***** на 1/12 от 1/2 идеална част от поземлен имот с идентификатор (номер), находящ се в (град), (адрес), с площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер), която е прехвърлена от ответниците Н. И. Д., ЕГН *****, С. С. Д., ЕГН *****, И. С. К., ЕГН *****, А. Д. К., ЕГН ***** на ответника Б. В. Ц., ЕГН *****, срещу цена от 5000 лева (пет хиляди

лева), платима на Б. В. Ц., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес).“, респективно „ДОПУСКА ИЗКУПУВАНЕ на основание чл. 33, ал. 2 ЗС в полза на И. М. Ц., ЕГН ***** на 1/6 от 1/2 идеална част от поземлен имот с идентификатор (номер), находящ се в (град), (адрес), с площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер), която е прехвърлена от ответниците Н. И. Д., ЕГН *****, С. С. Д., ЕГН *****, И. С. К., ЕГН *****, А. Д. К., ЕГН ***** на ответника Б. В. Ц., ЕГН *****, срещу цена от 3750 лева (три хиляди седемстотин и петдесет лева), платима на Б. В. Ц., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес).“ Сравняване обективизираната съдебна воля в мотива и в диспозитива на съдебното решение води до еднопосочното заключение, че съдът, макар да е имал намерение да се произнесе за цялата претенция, така щото в този смисъл волеизявява в своите мотиви, в диспозитива на съдебния акт, ползващ се единствено със сила на пресъдено нещо, се е произнесъл само за част от предявената претенция, допускайки изкупуване на основание чл. 33, ал. 2 от ЗС в полза на ищите И. М. Ц. и Р. Ц. Ц. на 1/12 идеална част от 1/2 идеална част от него. В същото време липсва отхвърлителен диспозитив досежно разликата между претендираното и присъденото на ищите, тоест липсва произнасяне досежно 5/12 идеални части. Реципрочно при произнасянето относно допусканото на изкупуване по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗС в полза на ищеца И. Ц., за която е налице и право на изкупуване за още 1/16 идеална част от претенцията отсъства произнасяне на съда в смисъл, че отхвърля последната за разликата над тази част до пълния предявен размер от 1/2 идеална част или за 7/16 идеални части.

В този смисъл и съдебният акт от 21.03.2023 г. следва да бъде надлежно коригиран, като се съобрази правното положение, че съдът не може да променя своя акт по същество, а следва да се съобрази с вече застъпната от него позиция, като само прецизира произнасянето си относно последната.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА на основание чл. 250, ал. 1 ГПК Решение № 4334 от 21.03.2023 г., постановено по гражданско дело № 20221110116126 по описа за 2022 година на СРС, 35 състав, като:

КАТО ОТХВЪРЛЯ предявения от ищите И. М. Ц. и Р. Ц. Ц. иск с правно основание чл. 33, ал. 2 от ЗС за разликата над допуснатата до изкупуване 1/12 идеална част от 1/2 идеална част до предявената 1/2 идеална част (или за 5/12 идеални части), а относно И. Ц. и за разликата над допуснатата до изкупуване 1/16 идеална част от 1/2 идеална част до предявената 1/2 идеална част (или за 7/16 идеални части), общо за И. Ц. – 17/48 идеални части /отхвърлени/, от поземлен имот с идентификатор (номер), находящ се в (град), (адрес), с

площ от *** кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), номер по предходен план ***, квартал: ***, парцел II, при граници: имоти с идентификатори: (номер), (номер), (номер), (номер), която е прехвърлена от ответниците Н. И. Д., ЕГН *****, С. С. Д., ЕГН *****, И. С. К., ЕГН *****, А. Д. К., ЕГН ***** на ответника Б. В. Ц., ЕГН *****, срещу цена от 5000 лева (пет хиляди лева), платима на Б. В. Ц., ЕГН *****, с адрес: (град), (адрес).

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: _____