

РЕШЕНИЕ

№ 492

гр. Велико Търново, 21.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, V СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГАЛЯ ИЛИЕВА

при участието на секретаря ПАВЛИНА ХР. ПАВЛОВА
като разгледа докладваното от ГАЛЯ ИЛИЕВА Гражданско дело №
20214110103141 по описа за 2021 година

Производството е образувано въз основа на предявен иск за отмяна на решения на УС и Общо събрание на кооперация, с правно основание чл.58 от ЗК.

В исковата молба се излагат твърдения, че на ****е проведено заседание на УС на ответната кооперация, на което присъствали четирима от общо седем от членовете на УС с прекратен на 27.03.2021г. мандат и всички членове на УС, избран на ИОС от **** Сочи се, че са взети решения за приемане на нови член-кооператори, изброени поименно и за свикване на Извънредно Общо събрание на кооперацията, като е определена дата**** и дневен ред-прекрятване на мандата на органи за управление и избор на нови органи за управление. Твърди се, че на **** е проведено ИОС и са взети следните решения: утвърдени са за членове на кооперацията приетите с решение на УС от ****. член-кооператори; прекратен е мандата на вписания в ТРРЮЛНЦ при АВ УС и членовете му са освободени от длъжност; прекратен е мандата на вписания в ТРРЮЛНЦ при АВ КС и членовете му са освободени от длъжност; освободени са от отговорност за действията си по време на мандата, считано от ****членове на УС, КС и Председателя, вписани в ТРРЮЛНЦ при АВ; освободени са от отговорност за действията си по време на мандата членовете на УС, на КС и Председателя, избрани на ИОС от **** избрани са органи на управление -Председател, членове на УС и на КС, посочени в исковата молба. Сочи се, че решенията, взети на ИОС от *** са оспорени по съдебен ред и е образувано гр.дело №***по описа на ВТРС, по което е постановено решение, с което е отхвърлен иска. Излагат се твърдения, че решенията на УС от ****. са оспорени по съдебен ред и е образувано гр.дело №****по описа на ВТРС. Сочи се, че не е спряно по реда на чл.61 от ЗК изпълненията на взетите решения на ИОС от ****.,

а е 1 спряно регистърното производство. Ищците считат оспорените от тях решения, предмет на настоящото производство за нищожни, неправилни и незаконосъобразни, по изложени в исковата молба съображения. Заявяват, че четирима от членовете на вписания в ТРРЮЛНЦ при АВ Управителен съвет на кооперацията нямат правомощия да провеждат заседание на УС и да свикват ИОС, поради прекратяване на мандата им от дата 27.03.2021г. На следващо място се твърди, че не е възникнало валидно членствено правоотношение между кооперацията и лицата ***** поради това, че са приети на заседание на УС от ****, свикан от лица с прекратен мандат. Ищците считат всички решения на ИОС, взети на **** за нищожни по причина, че лицата, свикали събранието нямат правомощия на членове на УС. Считат решението за избор на членове на УС и КС за взето в нарушение на чл.31 ал.3 т.3 от Устава, като излагат твърдения, че ****, който бил избран за член на УС и **** която била избрана за член на КС живеят на семейни начала. Заявяват, че ***, който бил избран за член на КС е баща на ****, за която ищците твърдят, че живее на семейни начала с ****, а за лицето **** избран за член на УС се твърди, че е доведен брат на избрания за Председател ****. С оглед изложеното ищците отправят искане съдът да отмени всички решения взети на заседание на УС от ****като взети в нарушение на Закона и Устава, от лица, без представителна власт, както и да отмени решенията на ИОС на кооперацията проведено на дата **** като нищожни, неправилни и незаконосъобразни, взети в нарушение на закона и Устава. В допълнителна молба пълномощникът на ищците сочи, че на **** узнал за извършено вписване на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване и на същата дата уведомил доверителите си.

Ответникът, в срока по чл. 131 от ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск като недопустим, като предявен извън срока по чл.58 ал.3 от ЗК, по съображения изложени в отговора. По същество счита иска за неоснователен. Соци, че на 17.09.2021г. е проведено съвместно заседание, на което са присъствали членовете на двата посочени състава на управителния орган на кооперацията и при спазване на изискванията за наличие на обикновено мнозинство за вземане на решение от всеки от двата състава поотделно. Ответната страна твърди, че е невярно твърдението, че липсва решение за приемане на посочените от ищци лица за член-кооператори в нарушение на чл.9 ал.2 и 3 от Устава на кооперацията. Заявява, че в настоящото производство е недопустимо да бъдат обсъждани с оглед тяхната валидност, правилност и съответствие със закона на решения на УС от 2*****г., ако те не са били надлежно оспорени, или ако са оспорени, но няма влязло в сила съдебно решение за тяхната отмяна. Освен това, ответната страна сочи, че лицата *****не са членове на УС избран на ИОС на **** и не са взели участие в заседанието на ****г. Соци се, че на заседанието на УС от ****г са участвали ***** които са част от състава на УС, избран от ИОС на **** заедно с *****които са член-кооператори. Ответната страна счита за неоснователно твърдението на ищците за нарушение на разпоредбата на чл.31 ал.3 т.3 от Устава на кооперацията, като се сочи, че никое от визираните в исковата молба лица не се намира в очертаното от уставното правило отношения, които да съставляват пречка за техния избор.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Видно от представения по делото протокол от заседание на Управителния съвет на ответната кооперация, с посочен в протокола състав, проведено на *****е взето решение за приемане на членове на ***** лицата ***** и решение за свикване на извънредно общо събрание на ***** на ***** при следния дневен ред: 1. утвърждаване на новоприети членове на кооперацията; 2. прекратяване мандата и освобождаване от длъжност на председателя и досегашните членове на УС и КС, както и освобождаването им от отговорност за действията им; 3. избиране на нови органи на управление на кооперацията- Председател, Управителен съвет и Контролен съвет с нов мандат от 4 години.

Видно от представения по делото протокол от извънредно общо събрание, на *****се е провело извънредно общо събрание на *****като в протокола е отбелязано, че събранието е било свикано за ***** но поради липса на кворум започнало един част по-късно/в *****ч/. Посочено, че на събранието са присъствали лично 14 член-кооператори, а 7 са представлявани от четири пълномощници. Избрани са председател и протоколчик на събранието. В протокола е отразено, че същото се провежда при посочения дневен ред по точки. В протокола е отразено, че по първа точка от дневния ред с 19 гласа "за" е взето решение за утвърждаване за членове на ***** приетите с решение на УС за член-кооператори *****По втора точка от дневния ред са взети решения за прекратяване мандата на вписания в ТРРЮЛНЦ при Агенция по вписванията Управителен съвет и освобождаване от длъжност председателя и всички членове на този УС; прекратява мандата на вписания в ТРРЮЛНЦ при Агенция по вписванията Контролен съвет и освобождава от длъжност членовете му; освобождава от отговорност за действията им по време на мандата им председателя, членовете на УС и на КС/от датата на избора от ОС на *****. до датата на събранието/; освобождава от отговорност за действията им по време на мандата им председателя, членовете на УС и на КС, избрани на общите събрания на кооперацията проведени на *****., производството по чието вписване в ТРРЮЛНЦ е спряно. Решенията са взети единодушно, с мнозинство от 21 гласа „за”. По трета точка от дневния ред са взети следните решения: за председател на *****е избран *****. За членове на Контролния съвет са избрани *****.

От приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание чл.58 от ЗК – за отмяна на незаконосъобразни решения на орган на кооперация /в случая – на Управителен съвет и на Общо събрание/. Искът е предявен от лица, които към момента на вземане на оспорените решения са член-кооператор в ответната кооперация, видно от представения по делото актуален списък на членовете на *****

В отговора на исковата молба е наведено възражение за недопустимост на иска поради неспазване на срока по чл.58 ал.3 от ЗК, което възражение съдът намира за основателно.

Съгласно разпоредбата на чл.58, ал.3 от Закона за кооперациите, членът на кооперацията може да предяви иск в двуседмичен срок от деня на решението, а ако не е присъствал при решаването - от деня на узнаването или уведомяването му.

В конкретния случай ищите не са присъствали на събранието, поради което приложение намира хипотезата, съгласно която, ако членът на кооперацията не е присъствал на събранието, двуседмичният срок тече от узнаването или уведомяването, но следва да изтича в рамките на тримесечния срок. Срокът е преклузивен и съдът, разглеждащ иска по чл.58, ал.1 ЗК, следи служебно за спазването му. При твърдение в исковата молба, че ищецът не е присъствал на събранието и сочи дата на узнаване, фактите относно узнаването и момента на узнаване подлежат на доказване от ищеца. При твърдение за момент на узнаване чрез справка в търговския регистър, твърденият момент на узнаване може да се съпостави с датата на вписване. Фактът на извършено вписване, съпоставен с твърдения момент на узнаването на вписването, би могъл да обоснове извод за доказаност на момента на узнаване, ако искът е подаден в двуседмичен срок от вписването. По допустимостта на иска ответникът би могъл да въведе възражения, като посочи различен момент на узнаване за решението от ищеца. Доказването на този момент е в тежест на ответника. С ангажирането на доказателствени средства ответникът следва не само да опровергава твърденията на ищеца като създаде вероятност за недоказаност на сочения момент на узнаване, но и да проведе пълно доказване чрез преки доказателства на момент на узнаване, който съпоставен с датата на исковата молба, има за последица недопустимост на иска, поради изтичането на двуседмичния срок от узнаване на атакуваното решение от ищеца.

В конкретния случай, в уточняваща молба пълномощникът на ищцовата страна сочи, че е узнал за атакуваните решения на 22.10.2021г., след справка в ТРРЮЛНЦ, след което на същата дата уведомил доверителите си. Съдът намира, че ищцовата страна не доказва твърдяната дата на узнаването, тъй като не са ангажирани доказателства относно този факт.

Освен това, съгласно нормата на чл. 4 ЗТР в търговския регистър се вписват търговци, клонове на чуждестранни търговци, както и други лица и структури и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване, а съгласно чл. 5 ЗТР в търговския регистър се обявяват актове, които се отнасят до търговците и клоновете на чуждестранни търговци, за които е предвидено със закон, че подлежат на обявяване. Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ЗТР въвежда необорима презумпция за знание относно вписаните обстоятелства - вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването. Ако в търговския регистър са вписани обстоятелствата съгласно взетите от Общото събрание на кооперацията решения, то презумпцията за знание на тези обстоятелства е налице.

В настоящия случай, в Търговския регистър по партидата на ответната кооперация, въз основа на заявление А7 от ****, с приложени протоколи с решенията на УС от **** е извършено вписване на **** Вписването има оповестително действие, поради което съдът приема, че оспорваните обстоятелства са станали известни на ищите именно на 15.10.2021 година, или срокът за атакуване на актовете на проведените заседания на УС от ****е

изтекъл на 29.10.2021г. Исковата молба е подадена на 02.11.2021г., по куриер, като пратката е приета от куриера на 01.11.2021г., т.е. след изтичане на предвидения в закона двуседмичен срок, изтекъл на 29.10.2021г. Неприложим е срокът по ал.5 на чл.58 от ЗК – 3 месеца от приемане на решението, именно защото с вписването на решението в Търговския регистър всички член-кооператори са узнали за същото. Общият срок по чл. 58, ал.5 от ЗК поглъща сроковете по чл. 58, ал. 3 от СК, но намира субсидиарно приложение, поради което и като подаден извън преклузивния срок по чл. 58, ал.3 от ЗК, искът в случая се явява недопустим.

За допустимостта на иска съдът следи във всяко положение на делото и при установена недопустимост на иска, същият следва да бъде оставен без разглеждане, а производството по делото-прекратено като процесуално недопустимо.

По разноските:

Ищците са претендирали присъждане на разноски, но с оглед изхода на спора не следва да бъдат присъждани разноски в тяхна полза.

Ответникът е претендирал присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 800лв. и с оглед разпоредбата на чл.78 ал.4 от ГПК следва да бъдат присъдени в полза на ответника разноски за адвокатско възнаграждение. Ищцовата страна е направила възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответника, което възражение съдът намира за основателно, като съобрази фактическата и правна сложност на делото и обстоятелството, че производството приключи в едно открито съдебно заседание. Предвид на това, следва адвокатското възнаграждение да бъде редуцирано до минималния съгласно приложимия в случая чл.7 ал.1 т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер от 600лв. В полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600лв.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения от КР. Д. Ц. с ЕГН ***** с адрес *****и Г. ХР. Ц. с ЕГН *****, с адрес ***срещу ЗКПУ „***** иск с правно основание чл.58 от ЗК за отмяна на решенията на УС на кооперацията от ****и отмяна на решенията на Извънредно общо събрание на кооперацията от***** **като процесуално недопустим**, поради неспазване на срока по чл.58 ал.3 от ЗК.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.дело №3141/2021г. по описа на ВТРС, като процесуално недопустимо.

ОСЪЖДА КР. Д. Ц. с ЕГН *****, с адрес **** и Г. ХР. Ц. с ЕГН *****, с адрес ***** **ДА ЗАПЛАТЯТ** на ***** **сумата 600лв./шестстотин лева/**, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Великотърновски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____