

РЕШЕНИЕ

№ 909

гр. Варна, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Димитров

при участието на секретаря Милена Д. Узунова
като разгледа докладваното от Димитър Димитров Гражданско дело № 20223110115595 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание чл.432 ал.1 от Кодекс за застраховането /Обн., ДВ, бр. 102 от 29.12.2015 г. в сила от 01.01.2016г./.

Производството е образувано по искова молба подадена от „****“ ЕООД, ЕИК:****, адрес на управление: ***, ж.к. ”*****”, бл.4, ет.5, ап.20, с управител Н. ****, ЕГН:*****, чрез адвокат Р. Д.-ВАК, с която са предявени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД против ЗК „****“ АД, ЕИК:****, със седалище гр.**** бул.”*****”№67А, представлявано от ****, и ****, за осъждане на застрахователя да й заплати следните суми: сума в размер на 100.00 лева, представляваща частичен иск от 3676.71 лева, необходима за възстановяване на предна броня - 6.00 лв. от 230.00 лв.; основа предна броня - 4.00 лв. от 300.00 лв.; преден ляв ветроотражател - 3.00 лв. от 50.00 лв.; преден външен л. смен. тгъл - 4.00 лв. от 43.00 лв.; преден държач л. стъпенк - 3.00 лв. от 70.00 лв.; ляв фар - 4.00 лв. от 230.00 лв.; решетка радиатор - 6.00 лв. от 180.00 лв.; рамка радиатор - 3.00 лв. от 55.00 лв.; стъкло ляво външно огледало - 2.00 лв. от 45.00 лв.; ляво външно огледало - 3.00 лв. от 80.00 лв.; предно стъкло - 5.00 лв. от 250.00 лв.; предна дясна рамка врата - 4.00 лв. от 80.00 лв.; предна дясна врата - 6.00 лв. от 300.00 лв.; предна лява врата - 5.00 лв. от 130.00 лв.; предно дясно стъкло -

3.00 лв. от 100.00 лв.; клапан серво управление - 7.00 лв. от 150.00 лв.; предна греда - 8.00 лв. от 450.00 лв.; предна греда кабина - 10.00 лв. от 300.00 лв.; секторна кутия - 8.00 лв. от 400.00 лв. и маска и решетка - 7.00 лв. от 233.71 лв., на т.а. "*****" с рег. №****, причинени в резултат на реализирано на 06.06.2022г. ПТП, в гр. Варна, което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. "*****" с рег. №****, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, над вече изплатената от дружеството сума в размер на 3137.16 лв., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че на 05.06.2022г., автомобила на ищцовото дружество "*****", с рег. №**** е бил паркиран на паркинга на магазин „*****“ във гр. Варна, находящ се на бул. "*****". Автомобилът бил паркиран до т.а. "*****" с рег. №****, който също е собственост на ищеца, но е закупен на лизинг. Твърди се, че на 06.06.2022г., рано сутринта от полицията се обидили на представителя на ищцовото дружество и му съобщили, че някаква кола е блъснала и двата му товарни автомобила и има причинени материални щети. Твърдесе, че ПТП е настъпило при следните обстоятелствата: на 06.06.2022г., около 06.30 часа, водачът ****, при управление на л.а. "*****" с рег. №****, поради движението си с превишена скорост губи управление върху автомобила си и блъска собствения си т.а. "*****", като му причинява материални щети. Пристигналите на място служители на Сектор „ПП“ при ОД МВР Варна, съставили протокол за ПТП №****/06.06.2022г. срещу виновния водач-Даниел Димитров. Твърди се, че лекия автомобил управляван от виновния водач е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ от ЗК „л*****“ АД, по полица с №22/****, със срок на действие от 12.05.2022г. до 11.05.2022г.

Твърди се, че на 14.06.2022г., представител на ответното дружество извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис заключение по щета №****, в който били описани следните увредени детайли: 1. предна броня - подмяна и боядисване ; 2. основа предна броня - подмяна ; 3. ляв ветроотражател - подмяна , 4. външен л смен тъгъл - подмяна и боядисване, 5. държан ляв степенк подмяна, 6. ляв фар-подмяна, 7. решетка радиатор - подмяна и боядисване, 8. рамка радиатор - боядисване, 9. стъкло ляво външно огледало - подмяна, 10. ляво външно огледало - подмяна, 11.

предно стъкло - подмяна, 12. предна дясна рамка врата - подмяна, 13. предна дясна врата - подмяна и боядисване, 14. предна лява врата - ремонт и боядисване, 15. предно дясно стъкло врата - подмяна и клапан серво управление - подмяна. Твърди се, че към датата на ПТП ищцовият автомобил е бил в перфектно техническо състояние.

Твърди се, че били установени увредени части и детайли от автомобила, които не били установени и съответно описани при огледа от страна на застрахователя, а именно: 1. предна броня и греда; 2. предна греда кабина; 3. секторна кутия, 4. маска и решетка. Твърди се, че по повод заведената от ищеца претенция, застрахователното дружество му изплатило сума в размер на 2551.62 лева. След депозирано възражение от ищцовата страна относно размера на обезщетението, му била доплатена сума в размер на 585.54 лева, като общо изплатения размер от „Л****“ възлиза на 3137,16 лева.

Твърди се, че тъй като автомобилът се ползва ежедневно, ищцовото дружество своевременно отремонтирало същият в сервиз „****“ ЕООД, за сумата от 4333.87 лева, като допълнително се наложило да закупи следните части втора употреба: предна греда, предна греда кабина, секторна кутия, маска и решетка за сумата от 1 680 лева, а ремонта бил извършен в друг сервиз за сумата от 800 лева. Твърди се, че всички увредени при произшествието части и елементи от автомобила, били оригинални.

С постъпилия **отговор** на исковата молба ответникът поддържа становище за неоснователност по размер на исковите претенции. Не се оспорва наличието на валидно към датата на ПТП застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ с виновния водач. Не се оспорва ПТП да се дължи на виновно поведение от страна на застрахования водач, както и да са налице причинно-следствени връзки между ПТП и твърдените от ищеца увреждания. Оспорва се наличието на увреждания по предна греда, предна греда кабина, секторна кутия, маска и решетка на товарен автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, възникнали вследствие на транспортния инцидент от 06.06.2022г., т.к. претендираните увреждания не се констатирали на снимковия материал при извършения оглед от завеждане на щетата, а освен това видно от приложените опис- заключения, ищецът не е имал забележки към описаните увреждания, не е изискал допълнителен оглед за установяване на други

такива. Оспорва се наличието на увреждания по предна дясна врата и предна дясна рамка врата в степен подмяна на товарен автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, възникнали вследствие на транспортния инцидент от 06.06.2022г., тъй като същите са увредени в степен ремонт, видно от опис-заключението и снимковия материал. Приема се, че стойността на определеното застрахователно обезщетение е калкулирано в съответствие с установените увреждания по детайлите, описани в изготвените опис-заключения, като стойностите за труд, боя, консумативи и камера са определени съответно на средната пазарна стойност за възстановяване на повредите по МПС към момента на тяхното възникване. Размерът на обезщетението, определен от ЗК „Л****“ АД по извънсъдебно предявената от „****“ ЕООД претенция е равен на действителния размер на вредите, съобразен е с действителната среднопазарна стойност за възстановяване към момента на възникването им и е формиран при съобразяване на съдържанието на представените документи и с техническото естество на установените повреди. Приема се, че заплащане на друго обезщетение би било недължимо и би довело до неоснователно обогатяване.

В проведено открито съдебно заседание на 27.02.2024г. ищецът, чрез процесуален представител отправя искане за изменение на предявения частичен иск за имуществени вреди по размер, чрез неговото увеличаване на осн.чл.214, ал.1 ГПК от предявения размер 100лв., на сумата от 8796,66 лв. Съдът допусна направеното изменение на ИМ. В с.з. ищецът, чрез процесуалния си представител поддържа исковите претенции.

Ответното дружество, чрез проц.представител намира исковите за неоснователни, евентуално за завишени по размер.

СЪДЪТ, след като взе предвид представените по делото доказателства – по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от **фактическа страна**:

Като писмени доказателства по делото бяха представени и приети: Свидетелство за регистрация - част I, Електронна справка от „Гаранционен фонд“ за активна застраховка „Гражданска отговорност“ към дата 06.06.2022 г., Възражение до ЗК „****“ АД, Опис –заключение по щета №****, Поръчка за ремонт №37501 от 08.06.2022г., Фактура за закупени употребявани части с

№0100001792, Протокол за ПТП № ****.

Съдът приема за безспорно между страните че между ЗК „****“ АД и собственика на л.а.***** с рег. №**** е сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с №22/****, със срок на действие от 12.05.2022г. до 11.05.2023г. 2.) че на 05.06.2022г. е настъпило ПТП при описания в исковата молба негов механизъм; 3.) че застрахователят е уведомен за процесното ПТП и при него е образувана застрахователна преписка (щета) под №****, както и 4.) че по преписката е изплатено застрахователно обезщетение в полза на ищеца в размер на 3137,16 лв. Посочените обстоятелства относно участниците в ПТП и неговия механизъм се потвърждават и от приобщения Протокол за ПТП №**** от 06.06.2022 г., изготвен от служители при ОДМВР-Варна. В протокола е отразено, че автомобил на ищеца е претърпял материални щети.

От приложения опис-заключение по щета №**** от 14.06.2022 г., съставен от експерт при ответното дружество, се установява, че на 14.06.2022 г. е извършен оглед на лек автомобил „****“, с рег.№****, при които са констатирани следните увредени негови части и детайли, индивидуализирани чрез отразяване на вида и начина на възстановяването им, а именно: предна броня - подмяна и боядисване; основа предна броня -подмяна; ляв ветроотражател - подмяна, външен л.смен ъгъл - подмяна и боядисване, държач ляв степенк подмяна, ляв фар-подмяна, решетка радиатор - подмяна и боядисване, рамка радиатор - боядисване, стъкло ляво външно огледало - подмяна, ляво външно огледало - подмяна, предно стъкло - подмяна, предна дясна рамка врата - подмяна, предна дясна врата - подмяна и боядисване, предна лява врата - ремонт и боядисване, предно дясно стъкло врата - подмяна и клапан серво управление - подмяна.

От приобщеното свидетелство за регистрация част I на МПС се установява, че от 28.06.2010 г. като собственик на лек автомобил „****“, с рег.№**** е регистриран ищецът „****, ЕИК:****.

От приетото заключение на допуснатата първоначална и допълнителна съдебно-автотехническата експертиза, се установява, че на 6.06.2022год. около 6.30 часа водачът **** при управление на л.а. „****“ с рег. №****, поради движението си с несъобразена скорост губи управление върху автомобила си и блъска в предната част т.а. ..****“ с рег. №****. Той се е

намирал в паркирано състояние на паркинга на магазин „****“ в гр. Варна, бул.****“. Освен този участник под №2, в паркирано състояние на паркинга в съседство на него, блъска участник №3, като участник №3/**** рег. №****, се премества и блъска участник №4. Това е единственият механизъм на настъпване на ПТП, който се възприема от застрахователя и всички страни при ПТП, без оспорване. Вещото лице приема, че именно това е механизма на настъпване на процесните щети и е налице причинно следствена връзка между настъпилото застрахователно събитие и получените увреждания на автомобила на ищеца, които не е оспорен от страните.

Вещото лице посочва щетите по автомобила поотделно в табличен вид, като определя крайна стойност: Стойност на щетите по средни паз. цени + труд над 5сервиза - 11933.82лева. Стойност на щетите по Наредба №24/2006год. за методиката за увреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на МПС - 8919.07лева. Стойността на увредените части и елементи на автомобила, като нови оригинални такива са на стойност - 9936.94лева, а за алтернативни - 7668.79лева. Частите и детайлите на товарен автомобил марка „****“, модел „****“ с рег. №****, увредени при процесното ПТП са подробно описани, според опис-заключението по щета **** от 14.06.2022год. при огледа на щетата, приложени на стр.7 от делото. Извършилия огледа представител на застрахователя /****/ е преценил спорел степенята на увреждане на предна дясна врата и предна дясна рамка врата, че не подлежат на ремонтна дейност и е отразил в опис за подмяна на двете и за боядисване на вратата. Поради липса на предна дясна врата и предна дясна рамка врата към момента на ремонта от пазара, на нови алтернативни и/или оригинални части, собственика на автомобила и сервиза са ги отремонтирали, което е видно от нанесената корекция на същият опис заключение, но на стр.28 от материалите в делото. Претендираните увреждания по предна греда, предна греда кабина, секторна кутия, маска и решетка са установени допълнително и се претендира за тях подробно с исковата молба. Във фактура №0100001792/9.06.2022г. приложена в материалите по делото, не са поотделно отразени закупените части с позиции а като общо наименование - "употребявани части" на обща стойност на закупените употребявани части - 1 680лева с ДДС/стр. 10 от делото/. Вещото лице приема, че стойността е необходима за възстановяване на възникналите вследствие на процесното ПТП увреждания на товарен автомобил марка „****“, модел „****“ с рег.

№****, изчислена по средни пазарни цени към датата на процесното ПТП, уврежданията по процесния автомобил, възлизат на сума от 11933.82лева.

Изчислени по Наредба №24 за същият процесен автомобил, щетата възлиза на обща сума от 8919.07лева. Стойността необходима за възстановяване на възникналите вследствие на процесното ПТП увреждания на товарен автомобил марка „****“, модел „****“ с рег. №**** са сума от необходимите за подмяна части, сума от необходимите материали и положен труд за ремонтно възстановителните работи, а именно: 7668.79лева + 845.28 + 405лева = 8 919.07лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на разглеждане е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, претърпени от ищеца в резултат от ПТП, за което отговорен е водач на МПС, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответното застрахователно дружество.

На основание чл. 498, ал.3 вр. ал. 1 КЗ абсолютна процесуална предпоставка за предявяването на иска от увреденото лице е преди сезирането на съда то да е отправило към застрахователя или негов представител по чл. 503, ал.1 КЗ писмена застрахователна претенция по реда на чл. 380 КЗ, по която застрахователят не е платил в срока по чл. 496 КЗ, откаже да плати обезщетение или увреденото лице не е съгласно с размера на определеното или изплатеното обезщетение.

Не е спорно по делото, че такава извънсъдебна процедура е проведена, както и че в хода на същата е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 3137,16 лв., което според ищеца не е достатъчно за репарирание на претърпените от него вреди.

При така установените факти и с оглед наличието на останалите процесуални предпоставки за възникване и надлежно упражняване на правото на иск, съдът намира производството по делото за допустимо.

Основателността на иска е обусловена от наличието на следните кумулативни материалноправни предпоставки, а именно: 1.) валидно възникнало застрахователно правоотношение по договор за застраховка

“Гражданска отговорност” на автомобилистите; 2.) виновно противоправно поведение на застрахования водач, осъществено в периода на застрахователно покритие; 3.) настъпили имуществени вреди за ищеца, както и 4.) пряката причинно-следствена връзка между противоправното поведение и вредоносните последици.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, обективирани в разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на тези факти. В негова тежест е да установи също и размера на претендираното застрахователно обезщетение.

Безспорно по делото е наличието на валидно възникнало застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, сключен между „**** ****“ АД и собственика на т.а.”*****” с рег. №****. Следователно ответното дружество е обезпечило деликтната отговорност по чл. 45 ЗЗД на собственика и водачите на микробуса, причинили имуществени и неимуществени вреди на трети лица при управлението на моторното превозно средство в периода на покрит риск –арг. от чл. 477, ал. 1 и 2 КЗ.

Безспорно е също, че на 06.06.2022 г., по време на действие на застрахователния договор, е настъпило застрахователно събитие - пътнотранспортно произшествие при описания в исковата молба негов механизъм, при който около 6.30 часа водачът **** при управление на л.а. „*****” с рег. №****, поради движението си с несъобразена скорост губи управление върху автомобила си и блъска в предната част т.а. ..*****” с рег. №****, който се е намирал в паркирано състояние на паркинга на магазин „*****” в гр. Варна, бул.”*****”. Освен този участник под №2, в паркирано състояние на паркинга в съседство на него, блъска участник №3, като участник №3/**** рег. №****, се премества и блъска участник №4. От посочения механизъм на събитието се налага извод за доказано противоправно поведение на застрахования водач на лек автомобил, който се е движел със скорост, която не му е позволила да спре пред всяко предвидимо препятствие, с което е нарушил правилото на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП.

Доказани са също и настъпилите щети по товарен автомобил ”*****”, с рег.№****, изразяващи се в увреждане на предна броня, основа предна броня, ляв ветроотражател, външен л.смен тъгъл, държач ляв степенк, ляв фар,

решетка радиатор, рамка радиатор, стъкло ляво външно огледало, ляво външно огледало, предно стъкло, предна дясна рамка врата, предна дясна врата, предна лява врата, предно дясно стъкло врата и клапан серво управление. Същите са установени от самия застраховател и описани в съставения за целта опис-заключение, като се потвърждават и от заключението на съдебно-автотехническата експертиза, което съдът кредитира напълно, при условията на чл. 202 ГПК, като компетентно изготвено, правилно и обосновано.

Съобразявайки механизма на ПТП, посоката и силата на удара, годна да предизвика деформация на детайли, както и местоположението на увредените части от лекия автомобил в предната негова част, съвпадаща със зоната на удара, вещото лице дава категорично заключение, че всички щети, описани от представителя на застрахователя, са резултат от процесното събитие. Отделно от това, извършеното от ответника плащане на застрахователно обезщетение по образуваната щета представлява извънсъдебно признание за това, че посочените в описа детайли действително са увредени и то до отразената в документа степен на увреждането, констатирана от служител на застрахователя при извършения от него непосредствено след произшествието оглед на автомобила. От експертното заключение се доказва още, че щетите са настъпили вследствие на застрахователното събитие, поради което съдът намира, че е налице пряка причинно-следствена връзка между противоправното поведение на застрахования при ответното дружество водач и настъпилите имуществени вреди за ищеца, като собственик на увреденото МПС.

По отношение субективния елемент от фактическия състав на деликтната отговорност, а именно вина на делинквента, е налице оборима презумпция, уредена в чл. 45, ал. 2 ЗЗД, според която вината се предполага до доказване на противното. Обратно доказване за опровергаване на презумпцията не е проведено от страна на ответника, с оглед което съдът приема, че вредоносното действие е извършено виновно.

С оглед наличието на всички елементи от правопораждащия процесното вземане фактически състав, предявеният иск е доказан по основание.

Правният спор се съсредоточава върху размера на дължимото

обезщетение. За неговото определяне съдът съобрази следното:

Според чл. 429, ал. 1, т. 1 КЗ застрахователят по договора за застраховка „Гражданска отговорност“ е задължен да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие. По арг. от чл. 386, ал. 1 и ал. 2 КЗ дължимото застрахователно обезщетение е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, но не по-голямо от застрахователната сума (лимита на отговорност). За действителна застрахователна стойност се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество (чл. 400, ал. 1 КЗ), а за възстановителна застрахователна стойност - стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка (чл. 400, ал. 2 КЗ). В хипотеза на частично увреждане на застрахованото имущество, каквато е настоящата, релевантна за определяне размера на действително претърпените вреди е възстановителната застрахователна стойност по чл. 400, ал. 2 КЗ. Посоченият стойностен еквивалент на претърпяната вреда се определя като пазарната цена на увреденото имущество към датата на застрахователното събитие. В този смисъл е трайно установената съдебна практика, обективизирана в решение № 167/11.05.2016 г. по т.д. № 1869/2014 на ВКС, ТК, II т.о., решение № 235 от 27.12.2013 г. по т.д. № 1586/2013 г. на ВКС, ТК, II т.о., решение № 37 от 23.04.2009 г. по т.д. № 667/2008 г. на ВКС, ТК, I т.о., решение № 209 от 30.01.2012 г. по т.д. № 1069/2010 г. на ВКС, ТК, II т.о., решение № 115 от 09.07.2009 г. по т.д. № 627/2008 г. на ВКС, ТК, II т.о. и др. Същата е постановена по приложението на КЗ (отм.), но актуална при действащия КЗ, предвид липсата на принципна разлика в уредбата в тази ѝ част.

От заключението на съдебно-автотехническата експертиза се установява, че щетите по собствения на ищеца лек автомобил възлизат в общ размер на сумата от 11933,82 лв., включваща стойността на необходимия труд, оригинални резервни части и материали.

Тази сума е получена при средна цена на труд от 35,20 лв. с вкл. ДДС,

изчислена като средна аритметична стойност на цените, предлагани в 6 бр. сервиси на територията на гр. Варна, вкл. официални представители на конкретни марки и неофициални такива; притежаващи и непритежаващи европейски сертификат за качество. Доколкото на пазара са налични всички тези сервиси, съдът намира, че така определената цена на труда отразява реалната пазарна негова стойност. Затова и посочената глобална сума за ремонт съответства на средните пазарни цени към момента на настъпване на застрахователното събитие и кореспондира с изискването за покриване на стойността, необходима за възстановяване на вещта във вида, който е имала към момента на увреждането. Така съобразяването със заключението и определянето на дължимата сума според него гарантира обезщетяване на действително претърпените вреди в рамките на застрахователното покритие.

От определеното застрахователно обезщетение в размер на 11933,82 лв. следва да бъде приспаднато заплатеното такова от 3137,16 лв., при което неизплатената част от обезщетението възлиза на претендираната сума от 8796,66 лв.

Следователно предявеният иск е доказан, освен по основание, и по размер, респ. следва да бъде изцяло уважен, като бъде осъден ответникът да заплати на ищеца посочения дължим остатък от 8796,66 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба – 24.11.2022 г., до окончателното изплащане на обезщетението.

На основание чл. 236, ал. 1, т. 7 ГПК в решението следва да бъде отразена и посочената от ищеца банковата сметка, по която да се преведат присъдените в негова полза суми. Титуляр на сметката е ищцовото дружество.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК, с оглед изхода на делото, направеното искане и представения списък по чл. 80 ГПК, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в общ размер на 2177 лв., от които: 352 лв. за държавна такса, 325 лв. за депозит за вещо лице и 1500 лв. за адвокатско възнаграждение, доказателства за реалното заплащане на което са представени по делото – договор за правна защита и съдействие от 19.07.2023 г., съдържащ разписка за получено плащане в брой.

Съдът намира направеното от ответника възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК за неоснователно. Нормативно установеният минимален размер на възнаграждението по чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., до който би могло да бъде редуцирано то по посочения ред, възлиза на 1180 лв., към които следва да бъде прибавена и сумата от 1000лв. /4 заседания x 250лв./за проведени повече от две заседания на осн.ал.9 от Наредбата. Доколкото обаче ищецът претендира по-малък размер на възнаграждение, то същият му се следва изцяло.

Предвид извода за основателност на предявения иск, разноски на ответника не се следват.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „**** ****“ АД, ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: гр. **** р-н. ****, бул. „****“ № 67А, представлявано заедно от двама от четиримата изпълнителни директори ****, ****, **** и ****, **да заплати** на „****“ ЕООД, ЕИК:****, адрес на управление: **, ж.к.****, бл.4, ет.5, ап.20, с управител Н. ****, ЕГН:*****, сумата от **8796,66 лв. (осем хиляди седемстотин деветдесет и шест лева и 66 стотинки)**, представляваща неизплатена част от застрахователно обезщетение по застрахователна претенция (щета) под №****, за причинени щети на собствения на ищеца товарен автомобил „****“, с рег.№**** в резултат от реализирано на 06.06.2022 г. пътнотранспортно произшествие по вина на водача на лек автомобил л.а.**** с рег. №****, застрахован по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 24.11.2022 г., до окончателното изплащане на задължението, на основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

ОСЪЖДА „**** ****“ АД, ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: гр. **** р-н ****, бул. „****“ № 67А, представлявано заедно от двама от четиримата изпълнителни директори ****, ****, **** и ****, **да заплати** на „****“ ЕООД, ЕИК:****, адрес на управление: **, ж.к.****, бл.4, ет.5, ап.20, с управител Н. ****, ЕГН:*****, сумата от **2177 лв.**

(две хиляди сто седемдесет и седем лева) за сторените по делото разноси, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК.

Присъдените суми в полза на ищеца „****“ ЕООД може да бъдат заплатени по посочена в исковата молба банкова сметка с IBAN: BG**** - при „****“ АД с титуляр „****“ ЕООД.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните, чрез процесуалните им представители, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____