

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Свищов, 21.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

при участието на секретаря Таня Л. Луканова
като разгледа докладваното от Пенка Б. Йорданова Административно
наказателно дело № 20234150200235 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взема предвид:

Жалба против НП № 2022-352-05-0010 от 29.12.2022 г. на Началника на РУ МВР Свищов.

Жалбоподателят К. И. А. от гр. Свищов обжалва наказателното постановление № 2022-352-05-0010 от 29.12.2022 г. на Началника на РУ МВР Свищов, с което на основание чл. 218 б от НК му е наложено административно наказание глоба в размер на 100,00 лева за нарушение по чл. 194, ал. 3 от НК. Твърди, че не е извършил нарушението, за което му е вменена административнонаказателна отговорност. Позовава се на допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на наказателното постановление. Моли наказателното постановление да бъде отменено, като незаконосъобразно и неправилно.

Наказващият орган– Началникът на РУ МВР Свищов, редовно призовани, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните доказателства, намери за установено следното:

С Наказателно постановление № 2022-352-05-0010 от 29.12.2022 г. на Началника на РУ МВР Свищов, издадено въз основа на Постановление № 8459/19.12.2022

г. за прекратяване на Преписка № 8459/2022 година на РП Велико Търново, на жалбоподателя на основание чл. 218 „б“ вр. чл. 194 ал. 3 от НК е наложено административно наказание глоба в размер на 100,00 лева за това, че на 14.11.2022 г. в гр. Свищов, противозаконно отнел от владението и без съгласието на собственика Н. И. Б., чужди вещ 2 бр. платна от гофрирана подцинкована ламарина поставена на гаражната му клетка, с намерението противозаконно да ги присвои, с което виновно нарушил чл. 194 ал. 3 от НК.

Приложена е административнонаказателната преписка по обжалваното наказателно постановление, съдържаща процесното НП и постановлението за прекратяване на преписка № 8459/22 по описа на РП В.Търново, ТО Свищов. Видно от Постановление от 19.12.2022 г. по описа на РП В.Търново, ТО Свищов, с което се отказва да се образува ДП и се прекратява преписката е постановено след влизането му в сила, копие от постановлението и материалите по преписката да се изпратят на началника на РУ на МВР Свищов, с оглед преценка налагането на административно наказание по реда на чл. 218б. В постановлението е описано, че на 19.02.2022 г. в ТО-Свищов при РП В.Търново е постъпил ЗМ № 460/2022 г. по описа на РУ на МВР гр. Свищов, образуван по подаден сигнал от Н. Б. за липса на два броя гофрирана поцинкована ламарина поставена върху негова гаражна клетка. В сигнала Н. Б. изнася, че на 14.11.2022 г. същият е видял, че част от покривната конструкция на гаражната клетка е разпокрита и липсват два броя платна от гофрирана поцинкована ламарина. В хода на извършената проверка на сигнала са снети обяснения на К. А., от които се установява, че за периода от началото на месец ноември на 2022 г. до 14.11.2022 г. А. се качил на гаражната клетка на Б., демонтирал двата броя платна от гофрирана ламарина и занесъл същите в своя гараж, който бил в близост до този на пострадалия. В последствие е върнал отнетите 2 бр. гофрирана ламарина мястото им. Б. е посочил, че стойността на вещите е 50,00 лева. Прието е от прокурора, въз основа на събраните доказателства, че за периода от началото на месец ноември на 2022 г. до 14.11.2022 г. в гр. Свищов лицето К. И. А. е отнел чужди движими вещи – два броя платна от гофрирана ламарина от владението и без съгласието на собственика Н. И. Б., с намерение противозаконно да ги присвои. Предвид обстоятелствата, при които била отнета вещта, предмета на престъплението, признанието на А. за извършеното деяние и съдействието за разкриване на обективната истина прокурорът е счел, че е налице маловажен случай на извършеното от А. престъпление. Описано е в постановлението, че стойността на отнетата вещ е под две минимални работни заплати за страната към момента на извършване на деянието и предмета на престъплението е възстановен. Обсъдено е в постановлението, че К. И. А. не е осъждан за престъпления против собствеността и не са му налагани административни наказания по реда на чл. 218 б от НК, както и че са налице основанията на чл. 218б от НК за налагане на административно наказание глоба.

Приложено по делото е ЗМ № 460/2022г. по описа на РУ на МВР гр. Свищов, ведно със справка за извършена проверка, сигнал от Н. Б., ведно с приложения нотариален акт, и снимков материал, снетите обяснения от Р.Б., Н. Б. и К. А. справка за съдимост на лицето К. А., видно от която същият не е осъждан, характеристични справка относно А..

Разпитани по делото бяха свидетелите А.Х. и Н. Б..

Свид. А.Х. изнесе, че живее в съседния на К. блок, познава същия, както и Н. Б.. А. му споменал, че тъй като живеел на последния етаж и там имало теч, слагал на покрива ламарини покрай шахтата. Споделил му също, че при извършения ремонт на блока махнал ламарините, но в последствие те изчезнали. Свид. Х. бил заедно с А., когато срещнали друг техен съсед на име К., обяснили му че търсят ламарините и той насочил към гаража на Б.. К. А. казал на свид. Х., че тези ламарините са негови, и че след това ги е взел от гаража на Н. Б.. Свид. Х. заявява, че след това А. ги е върнал и вече били монтирани на покрива на гаража на Б..

Свид. Н. Б. заяви, че познава К. А.. Потвърди, че миналата година от гаража му изчезнали две ламарини. Твърди, че К. се качил на гаража му, свалил ги и си ги прибрал в неговия гараж. За извършеното от К., разбрал от негов съсед. Свид. Б. се обадил лично на К., който признал че ламарините са при него. Св. Б. заяви, че същите са му върнати. Изнесе, че ги е купувал преди 5-6 години от склад, като един лист ламарина възлизал на около 22 лева.

При дотук описаната фактическа обстановка, съдът намира обжалваното постановление за незаконосъобразно и следва да бъде отменено, по следните съображения.

Тъй като административно наказателното производство е започнало въз основа предложение на прокурора и постановление за прекратяване на прокурорска преписка, при издаването на наказателното постановление административнонаказващият орган е бил длъжен да съобрази всички факти и обстоятелства, възприети в постановлението на прокурора. Би следвало да е налице единство между възприетата фактическа обстановка от прокурора и тази, която е приел наказващият орган, което в случая не е така. На първо място следва да се отбележи, че посочената в наказателното постановление дата на извършване на деянието – 14.11.2022 г. не съответства на установеното в постановлението на прокуратурата, като там е посочено, че деянието извършено в периода от началото на месец ноември до 14.11.2022 г. Горното е нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, който изисква да се посочи точно датата на извършване на нарушението, освен това противоречи на събраните по прокурорската преписка доказателства, в което не било установено че деянието е извършено точно на дата 14.11.2022 г.

В НП липсва точно и конкретно описание на нарушението, при какви обстоятелствата и как е извършено, както и доказателствата, които да го потвърждават, което безспорно е съществено нарушение допуснато от страна на административнонаказващия орган и на производствените правила по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В атакуваното наказателно постановление не е посочено и място на нарушението, а единствено, че същото е извършено в гр. Свищов. Непосочването на престъплението с всички съставомерни признаци, което наказващият орган е приел, че е извършил жалбоподателя, съставлява съществено процесуално нарушение, което е довело до невъзможност същият да разбере точно какво престъпление му се вменява във вина и

съответно да организира правото си на защита в тази насока. Тези нарушения са съществени и са основание за отмяна на наказателното постановление.

На следващо място следва да се отбележи, че за да е налице хипотезата на чл. 218б от НК, изчерпателно посочените от законодателя предпоставки следва да са налице, а именно-деянието да е от кръга на изрично визираните в нормата, в т. ч. по чл. 194, ал. 3 от НК; стойността на предмета на престъплението да е до две минимални работни заплати за страната, установени към датата на неговото извършване; предметът на престъплението да е възстановен или заместен. Съдът намира, че в настоящия случай не е налице втората предпоставка – да е доказано по категоричен и несъмнен начин стойността на отнетите вещи. В постановлението на прокуратурата е посочено, че стойността на отнетите вещи възлиза на 50,00 лева, която сума била установено единствено от разпита на пострадалия Н. Б.. Същия беше разпитан и в съдебно заседание и заяви, че стойността на един лист ламарината закупен от него пред 5-6 години е била 22,00 лева. Не е установено и точно какъв размер от тази лист ламарина е предмет на деянието, тъй като вещите не са индивидуализирани по вид и размер. В хода на проверката не е назначавана експертиза, която да установи, че реално стойността на отнетите вещи към датата на деянието е 50 лева. В НП не е посочена стойността на вещите, поради което отново е налице разминаване между възприетата фактическа обстановка от прокурора и тази, която е приел наказващият орган. Освен това съгласно Постановление № 6/1971 г. на Пленума на ВС предмет на кражба може да бъде обществена или лична вещь, която има определена стойност, в случая-парична. Непосочването на стойността на движимата вещь, предмет на престъплението води до несъстамерност на деянието по чл. 194, ал. 3 от НК, за което е санкциониран извършителят. Следва да се отбележи и това, че посочването на стойността и установяване стойността на движимата вещь е от значение и за преценката дали не се касае за маловажен случай на нарушение. За пълнота следва да се отбележи, че правилната квалификация е тази по чл. 194, ал. 3 вр., ал. 1 от НК, тъй като основния състав на кражбата е алинея първа на чл. 194 от НК.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че съществено нарушение е допуснато и относно липсата на мотиви дали е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, изискващ от наказващия орган задължително да прецени налице ли е маловажен случай или не и ако не е, тогава да издаде наказателно постановление. В процесното НП такава обосновка липсва.

С оглед на гореизложените процесуални нарушения атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да се отмени.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2022-352-05-0010 от 29.12.2022 г. на

Началника на РУ МВР Свищов, издадено въз основа на въз основа на Постановление № 8459/19.12.2022 г. за прекратяване на Преписка № 8459/2022 година на РП Велико Търново на наблюдаващ прокурор Силвия Начкова, с което на К. И. А. с ЕГН ***** от гр. Свищов, ул. „***** на основание чл. 218 „б“ вр. чл. 194 ал. 3 от НК е наложено административно наказание глоба в размер на 100,00 лева за това, че че на 14.11.2022 г. в гр. Свищов, противозаконно отнел от владението и без съгласието на собственика Н. И. Б., чужди вещ 2 бр. платна от гофрирана подцинкована ламарина поставена на гаражната му клетка, с намерението противозаконно да ги присвои, с което виновно нарушил чл. 194 ал. 3 от НК, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. Велико Търново.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____