

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. , 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян Г. Хаджиев

при участието на секретаря Борислава Г. Тункова
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Стоян Г. Хаджиев Административно
наказателно дело № 20231220200156 по описа за 2023 година
и за да се произнесе взе в предвид следното:

Обжалвано е Наказателно постановление *****/***** г. на началник-група в ОДМВР-Благоевград, РУ - Гоце Делчев. С Наказателно постановление № *****/***** г. на началник-група в ОДМВР-Благоевград, РУ - Гоце Делчев, с което на основание чл.53 от ЗАНН и по чл.179, ал.2, вр.чл.179, ал. 1, т.5 от ЗДвП, чл. 175, ал.1, т.5 от ЗДвП, чл.183, ал.1, т.1, пр.1 и 2 от ЗДвП, са ми наложени следните наказания: Глоба в размер на 200 лв.; Глоба в размер на 100 лв., лишаване от право да управлявам МПС за срок от 2 месеца и Глоба в размер на 10 лв., или всичко: Глоба в размер на 310 лева, лишаване от право да управлявам МПС за срок от 2 месеца.

Недоволен от издаденото НП и наложените с него наказания, жалбоподателя А. Ю. К., ЕГН *****, с адрес: гр.Г. Д., ул “П. К.Я.” № **, вх.*, ет.*, ап.* го обжалва. Жалбата е подадена в срок, поради което е допустима.

Съдът след като извърши проверка на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства, във връзка с доводите на

страните, намира жалбата за основателна, поради следното.

Твърди се от АНО, че на****Г. ОКОЛО 01.00 ЧАСА С.С. ПО УЛ.Д. В БЛИЗОСТ ДО ДОМ №** С ПОСОКА ОТ УЛ.Т.Ш." КЪМ ПСПВ /ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ/ жалбоподателя управлявал СОБСТВЕНИЙТ СИ ЛЕК АВТОМОБИЛ О. К. С РЕП№Е***** ПРЕМИНАВА В ДЯСНО И УДРЯ ПАРКИРАНИЯ ОТДЯСНО ЛЕК АВТОМОБИЛ Б. С РЕГ.№Е***** СОБСТВЕНОСТ НА М. С. ОТ С.С., СЛЕД КОЕТО НЕ ОСТАВА НА МЯСТО НЕ УВЕДОМЯВА МВР И НАПУСКА ПТП. ПРИ ПРОВЕРКАТА НЕ ПРЕДСТАВЯ СУМПС И К.Т., С КОЕТО ДОПУСКА ПТП С МАТЕРИАЛНИ ЩЕТИ. За горното е съставен АУАН, в последствие е иддано и процесното НП.

Събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства сочат за допуснати съществени процесуални нарушения, които не могат да бъдат санирани.

Разгледан спора по същество не се установи да са извършени административни нарушения. В тежест на АНО е да докаже по несъмнен начин извършване на описаните нарушения: 1. ПРЕДПРИЕМАЙКИ МАНЕВРА, СЪЗДАВА ОПАСНОСТ ЗА УЧАСТНИЦИТЕ В ДВИЖЕНИЕТО, БЕЗ ДА СЕ СЪОБРАЗЯВА С ТЯХ.ПТП, с което виновно е нарушил/а чл.25 ал. 1 от ЗДвП; 2. ПРИ НА.ЧИЕ НА РАЗНОГЛАСИЯ ОТНОСНО ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ЗА ПТП ГО НАПУСКА, НЕ УВЕДОМЯВА СЛУЖБАТА ЗА КОНТРОЛ, КАКТО И НЕ ИЗПЪЛНЯВА УКАЗАНИЯТА Й., с което виновно е нарушил/а чл.123 ал. 1 т.3 б.В от ЗДвП; 3. НЕ НОСИ СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС ОТ СЪОТВЕТНАТА КАТЕГОРИЯ И КОНТРОЛЕН ТАЛОН КЪМ СУМПС ОТ СЪОТВЕТНАТА КАТЕГОРИЯ., с което виновно е нарушил/а чл.100 ал. 1 т.1 от ЗДвП/. Първото от посочените нарушения не се установява от събраните по делото доказателства. Разпитаните свидетели не са очевидци. няма нито едно лице което да е очевидец на нарушението. Представения видеозапис не може да установи авторството на нарушението /не е видно че МПС е управлявано от жалбоподателя/. След като не се установява нарушител не може да му се вмени в задължение да уведоми органите на КАТ за настъпило ПТП. От разпитаните свидетели не се установи и да е правена проверка на място в деня на твърдяното ПТП, следователно не е осъществено и третото твърдяно

нарушение. ДА. при съставянето на АУАН са носени СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС ОТ СЪОТВЕТНАТА КАТЕГОРИЯ И КОНТРОЛЕН ТАЛОН КЪМ СУМПС е без правно значение.

Не се претендират разноски.

Водим от горното и доказателствата по делото, съдът на основание чл.63 от ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № *****/***** г. на началник-група в ОДМВР-Благоевград, РУ - Гоце Делчев.

Решението на съда може да се обжалва пред АС гр. Благоевград, с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____