

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17394

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20231110141969 по описа за 2023 година

С исковата молба ищецът “Топлофикация София” АД е предявил кумулативно обективно съединени установителни искове срещу Светлозар Г. Г. и Г. П. С., както следва:

- с правно основание **чл. 79 от ЗЗД** за сумата от **7,20 лв.** – представляваща 1/2 от стойността на незаплатена доставена и използвана топлинна енергия за топлоснабден обект, находящ се в гр. София, ж.к. „Сердика“ бл. 3, вх. Б, ет. 1, ап. 29, за периода от 01.05.2018г. – 31.07.2018г., ведно със законната лихва от 13.05.2022г. до окончателното ѝ изплащане;

-с правно основание **чл.86 ал.1 от ЗЗД** за сумата от **1,82 лв.** – представляваща обезщетение за забавено изпълнение върху главницата от 7,20 лв. в размер на законната лихва за периода 15.09.2019г. – 20.04.2022г.;

Ищецът твърди, че страните се намират в облигационно правоотношение относно продажба и доставка на топлинна енергия за имот **гр. София, ж.к. „Сердика“ бл. 3, вх. Б, ет. 1, ап. 29**, тъй като ответниците се явяват потребители на топлинна енергия за процесния период, съответно са легитимирани да отговаря за задължението да заплаща цената на доставена топлинна енергия в срока съгласно общите условия.

Предвид обстоятелството, че вземането е претендирано по реда на заповедното производство, **ч.гр.д № 25018/22г. по описа на СРС, 57 състав**, следва да бъде приложено.

Доколкото съгласно твърденията на ищеца, дяловото разпределение е било извършвано от „МХ Елвеко“ ООД, съдът намира, че за ищеца е налице правен интерес от привличане на последното в качеството му на трето лице – помагач на страната на ищеца.

Третото лице – помагач „МХ Елвеко“ ООД следва да бъде задължено в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение да представи находящи се в него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия в процесния имот през исковия период.

В законоустановения срок е депозиран отговор от ответниците чрез особения им представител адв. Р. Т., с който оспорва исковите по основание и размер. Твърди, че не е доказано ответниците да са собственици/ползватели на процесния имот, съответно потребители на топлинна енергия. Посочва, че титуляр на партидата и абонат на дружеството е Георги Сивков Г.. Твърди, че от изтичане на двуседмичения срок, предвиден в чл. 496, ал. 2 ГПК, от датата на осъществена публична продажба – 20.03.2017г. имотът е бил придобит от Тони Цветанов Цветков. Поддържа, че имотът не е топлоснабден, твърди, че в него не са били монтирани отоплителни тела. Счита, че ответниците не са обвързани от ОУ на „Топлофикация София“ ЕАД по подробно изложени съображения. Намира, че ответниците не са били поставени в забава, поради което и не дължат лихви върху сумите. Оспорва дължимостта на претендираните суми за предоставена услуга „дялово

разпределение“. Навежда възражение за изтекла погасителна давност. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

Съдът, съобразявайки становищата на страните, намира че исканията за допускане на съдебно-техническа и на съдебно-счетоводна експертиза са основателни, поради което същите следва да бъдат уважени. Като се съобрази и направеното възражение за изтекла погасителна давност съдът счита, че следва да постави служебно и въпрос на вещото лице по допуснатата ССЧЕ: **Да посочи размера на погасените по давност задължения за главници и лихви, считано три години назад от датата на заявлението – 13.05.2022г. с оглед настъпването на падежа на всяка от съответните фактури.**

Съдът на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК указва на ищеца, че не сочи доказателства за качеството на потребител на топлинна енергия на ответника Г. П. С..

Предвид правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да установи при условията на пълно доказване: по иска за главницата с пр. квалификация **чл. 79 от ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ** - че спорното право е възникнало, съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия за битови нужди до имота през процесния период, количеството на реално доставената на ответника топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на претендираната сума, размерът на услугата „дялово разпределение“, а по иска с правна квалификация **чл. 86 ЗЗД** също и настъпването на падежите на главните вземания и изпадането на ответника в забава.

Ответникът следва да докаже възраженията си /правоунищожавачи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно наличие на обстоятелства, изключващи задължението му.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства към исквата молба.

ПРИЛАГА ч.гр.д № 25018/22г. по описа на СРС, 57 състав.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219 от ГПК като трето лице помагач „**МХ ЕЛВЕКО**“ ООД.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „МХ Елвеко“ ООД в срок до насроченото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия в процесния имот през исковия период, както и изравнителните сметки за същия период.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за качеството на потребител на топлинна енергия на ответника Г. П. С..

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на исквата молба, при депозит в размер от **330 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Михаил Томов**, на което да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на исквата молба и на поставения **допълнителен въпрос от съда**

при депозит в размер от **220 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Любомир Бонев**, на което да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024г. от 10:50 часа**, за която дата и час страните /и третото лице-помагач/ да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца и третото лице – и от писмените отговори

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото, като им разяснява, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____