

# РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. Варна, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО,** в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Н. Св. Стоянов  
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова  
като разгледа докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20243100500114 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от „Електроразпределение Север” АД, чрез адв. И., срещу Решение №3749/18.11.2023 г., постановено по гр.д. №15857/2022 г. по описа на РС - Варна, с което е уважен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, като е прието за установено в отношенията между страните, че Д. Г. Д. не дължи на „Електроразпределение Север” АД сума в размер на 1000 лв., частичен иск от обща сума в размер на 9630,19 лв., представляваща корекция на консумирана ел. енергия за периода 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г. по отношение на обект в гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043 с клиентски №5100023721 и абонатен №0201310174, за която сума е издадена фактура № 108429822/18.10.2022 г.

Във въззивната жалба са изложени съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Жалбоподателят „Електроразпределение Север” АД поддържа, че корекцията на консумирана ел. енергия е извършена по реда на чл. 50, ал. 1, б. „б“ ПИКЕЕ, а не на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, защото СТИ било с правилна схема на свързване, а

манипулацията се състояла в извършена хардуерна намеса в оригиналната фабрична схема на СТИ, като с допълнителен микропроцесор, заложен по софтуерен път, била наредена програма, променяща записаните отчети. Счита, че била налице външна намеса в схемата на електромера, а не в схемата на свързване. Сочи, че след активиране на поставения микроконтролер към 13.10.2022 г. показанията по втора и трета тарифа на електромера били върнати. По изложените съображения отправя искане за отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго, с което искът да бъде отхвърлен. Претендира разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемия Д. Г. Д., чрез адв. Д., с който жалбата се оспорва като неоснователна. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Отправя искане за потвърждаване на обжалваното решение. Претендира разноски.

**За да се произнесе, съдът съобрази следното:**

Производството пред РС – Варна е образувано въз основа на искова молба, подадена от Д. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с която е предявен иск срещу "Електроразпределение Север" АД, ЕИК 104518621, с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК да се приеме за установено в отношенията между страните, че Д. Г. Д. не дължи на „Електроразпределение Север“ АД сума в размер на 1000 лв., частичен иск от обща сума в размер на 9630,19 лв., представляваща корекция на консумирана ел. енергия за периода 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г. по отношение на обект в гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043 с клиентски №5100023721 и абонатен №0201310174, за която сума е издадена фактура №108429822/18.10.2022 г.

В исковата молба ищецът Д. Г. Д. излага, че по силата на договор за продажба на електроенергия, сключен с "Енерго-Про Продажби" АД, се доставяла електрическа енергия по партида с кл. №5100023721, за собствения му недвижим имот, находящ се в гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043. Поддържа, че е уведомен за извършена на 05.10.2022 г. проверка на точността на измерване на обслужващите и измервателните системи и електрическа инсталация на обекта в гр. Аксаково, за което от "Електроразпределение Север" АД бил съставен констативен протокол от същата дата и била издадена фактура №108429822/18.10.2022 г. за сумата от 9630,19 лв. Твърди, че в обекта през служебно определения период не е потребена начислената ел. енергия. Счита приложената методика по чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ за неправилна. Поддържа, че нито той, нито негов представител по закон или пълномощие, нито свидетел, са присъствали при проверката. Сочи, че фактурата от 18.10.2022 г. била издадена за период, повече от 3 месеца назад. Счита, че ответното дружество след демонтажа на

СТИ евентуално е извършило някакво въздействие върху него.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника "Електроразпределение Север" АД, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Не оспорва съществуването на валидно облигационно отношение с ищеца, като сочи, че същото се уреждало по правилата на ЗЕ, ПИКЕЕ и ОУ на дружеството. Счита, че корекционната процедура има свое законово основание. Възражава, че не било необходимо неправомерното въздействие върху схемата за измерване да е пряк резултат от поведение на самия потребител. Поддържа, че констативен протокол от 05.10.2022 г. бил съставен съобразно изискванията на ПИКЕЕ. Присъствието на абоната при извършване на проверката не било задължително. Възражава, че сумата по коригиращата сметка не била обусловена и не се дължала за реално потребена от потребителя електроенергия. Посочва, че при проверката на техническото състояние на частите и механизмите, защитени от нерегламентиран достъп, бил установен неправомерен достъп до вътрешността на електромера, както и манипулиране на СТИ чрез внасяне на такъв тип изменение в същото, че по същество то не съответствало на типа си. Не оспорва, че е съставил справка за корекция за периода от 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г. за 14914,44 кВтч, като поддържа, че изчисленията, обективирани в същата били математически точни и извършени съобразно методиката, определена от КЕВР и регламентирана в чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ. Не оспорва, че на 18.10.2022 г. е издадена на ползвателя фактура на стойност 9630,19 лв.

**След съвкупна преценка на доказателствата по делото по вътрешно убеждение и въз основа на приложимия закон и съобразявайки становището на страните, в предметните предели на жалбата, съдът приема за установено следното от фактическа страна:**

С доклада по делото първоинстанционният съд е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказване на осн. чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК, че Д. Г. Д. е потребител на ел. енергия за обект в гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043 с клиентски №5100023721 и абонатен №0201310174, както и че процесната сума е начислена като корекция на сметката на Д., за което е издадена и фактура №108429822/18.10.2022 г. на стойност 9630,19 лв.

На 05.10.2022 г. при извършена проверка на СТИ с клиент Д. Г. Д., обслужващо обект с адрес на потребление в гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043 с партида с клиентски №5100023721 и абонатен №0201310174, Т. Ан. О. и В.С.К. в качеството си на служители на "Електроразпределение Север" АД са констатирали, че СТИ с фабр. №1127031900453977, тип АМТ ВЗЕ, е открито с липсваща пломба на електромерното табло. За извършената проверка е съставен представения по делото Констативен протокол №5102021/05.10.2022 г. Видно от титулната

част на протокола проверката била извършена в присъствието на свидетеля Н. З. И., с адрес: гр. Варна, ул. „Сава Доброплодни“ №30. Не е изготвен снимков материал. Отбелязан е отказ на клиента да присъства на проверката.

На 10.10.2022 г. е изготвена метрологичната експертиза на БИМ ГД – МИУ РО – Варна, обективирана в Констативен протокол №381/13.10.2022 г. - АУ-000029-52642/10.10.2022 г., от който се установява, че електромерът с идентификационен №1127031900453977 е бил предоставен на 10.10.2022 г. в плик, пломбиран с пломба №689739, като при огледа на СТИ е констатирано съответствие с протокола от демонтаж №5102021/05.10.2022 г.; наличие на механични дефекти на кутията, на клемите и на клемния блок на електромера, наличие на необходимите означения на табелата на електромера. В табличен вид са отразени резултатите от извършването на експертизата. Констатирана е грешка минус 0,04%. При изследване на техническото състояние на частите и механизмите, защитени от нерегламентиран достъп е констатирано, че е осъществен неправомерен достъп до вътрешността на електромера - следи от отваряне по корпуса, осъществена е външна намеса в схемата на електромера, под паметта е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи, свързани към платката, чужди за схемата. Електромерът не съответства на техническите изисквания, не отговоря на изискванията от оценка на съответствие на типа електромер.

На 17.10.2022 г. е изготвена от "Електроразпределение Север" АД Справка №63913\_1F6E за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическа енергия, корекция извършена съгласно справката в съответствие с чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ. От Справката за корекция е видно, че на абоната Д. Г. Д., с адрес на обекта – гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043 с клиентски №5100023721 и абонатен №0201310174, за електромер №1127031900453977, на основание КП №3811/13.10.2022 г. за период от 90 дни от 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г. е начислено общо количество ел. енергия от 14914,44 кВтч.

На 18.10.2022 г. е издадена от "Електроразпределение Север" АД фактура №108429822 към Д. Г. Д. на обща стойност 9630,19 лв. с ДДС, претендирана като цена на ел. енергия за периода от 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г. за 14914,44 кВтч, и срок за плащане до 01.11.2022 г.

Представено е извлечение за фактури и плащания за период към дата 08.12.2023 г. за клиент Д. Г. Д. с клиентски №5100023721, от която е видно, че начислената с фактура №108429822/18.10.2022 г. сума не е платена.

Видно от Справка за потреблението през последните 12/24/36 м към дата 08.12.2022 г. за клиент Д. Г. Д. с клиентски №5100023721, за електромер №1127031900453977 е отчетена консумация на ел. енергия от 14914,44 кВтч

за периода от 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г.

С писмо изх. №63913\_КП5102021\_2/19.10.2022 г., изпратено от "Електроразпределение Север" АД до Д. Г. Д., получено от последния според подадено от него до дружеството възражение от 02.11.2022 г., клиентът е уведомен за извършената на 05.10.2022 г. проверка и за издадената фактура за сумата от 9630,19 лв. със срок на плащане до 01.11.2022 г.

По делото са събрани и гласни доказателства посредством разпита на воден от ищеца свидетел.

От показанията на св. Н. З. И. се установява, че той е подписал КП от 05.10.2022 г., след като със служителите на ответното дружество сверили номерата, записани в протокола, и тези на вече поставения нов електромер.

По делото са събрани и гласни доказателства посредством разпита на воден от ответника свидетел.

От показанията на св. Т. Ан. О. се установява, че при проверка на електромери на трафопост в гр. Аксаково установила, заедно с колегата си, че един от тях е с манипулирани пломби. Клиентът отказал да присъства на проверката и не открили съседи, затова повикали някакъв мъж, който се подписал в протокола.

Съдът кредитира показанията на свидетеля относно правнорелевантните факти като достоверни, доколкото са последователни, вътрешнонепротиворечиви, конкретни, основани на непосредствени впечатления и съответстващи на останалата доказателствена съвкупност.

От приетото по делото заключение по съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Н. В., което съдът кредитира като обективно, пълно и компетентно, се установява, че съобразно констатациите в Констативния протокол на БИМ - Варна не се касае за техническа неизправност. Електромерът е бил отварян и е осъществена външна намеса в схемата. Под процесора е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи, свързани към платката - чужди за схемата. Съществуват данни за неправомерно вмешателство върху измервателната схема на СТИ, което е измервало потребената електрическа енергия в процесния обект, доказано от независим орган – БИМ. Свързването на СТИ към електроразпределителната мрежа е извършвано на базата на одобрен проект и в съответствие с действащите нормативни уредби, при схема на свързване, която е така проектирана и изпълнена, че цялата потребена ел. енергия от абоната да може да бъде измервана за целия период на ползването, в т. ч. и за процесния. Същевременно предвид констатациите от извършените тестове на електромери с монтирани допълнителни елементи под процесора в завода производител в Словения електромерът е връщал показания. Следователно не

е възможно да е била измервана в цялост цялата потребена ел. енергия в периода, посочен в корекционната сметка. Установената манипулация от БИМ допуска технически извод за нарушена нормалната функция по измерването на потребяваната ел. енергия. Тази неправомерна манипулация води до неотчитане на част от преминалата от хранящия кабел към абоната електрическа енергия за процесния период. Извършените математически изчисления по корекционната процедура са аритметично и метрологично точни и са в съответствие с утвърдената методология на ОУ и на ПИКЕЕ в сила от 30.04.2019 г., като е приложена правилната цена на ел. енергията, определена от КЕВР. Количеството ел. енергия, изчислено по корекционната справка №63913 от 17.10.2022 г. може реално да бъде доставено и потребено от абоната, с оглед комутационните проводници в таблото - 6 мм<sup>2</sup>, и тази на присъединителното съоръжение - автоматичен предпазител при трифазно ел. хранване.

От приетото по делото заключение по съдебно-софтуерна експертиза, изготвено от вещото лице инж. В. З., че "Електроразпределение Север" АД разполага с оригинален софтуер на производителя Applied Meters Словения - AMsoft PFO. След експертизата от БИМ електромер №1127031900453977 е непригоден за включване към мрежата и прочитане. Няма външна идентификация на платката на електромера, която да може да бъде съпоставена на идентификационния номер, нанесен върху капака на корпуса и съответно не може да се установи платката на кой номер съответства. Не е възможно да е бил отворен без да бъдат нарушени пломбите на производителя. Тъй като поставянето на допълнителните елементи изискват разпояване на процесорния чип и фрезование (вдълбаване) на платката под него, то това налага демонтаж на електромера от таблото и следователно налага нарушаване и на ведомствените пломби. В случая няма държавни пломби на процесния електромер, защото те се поставят при последваща проверка, на която той подлежи след 4 години от извършената през 2019 г. оценка на съответствие, т.е. в края на 2023 г. Допълнително поставените елементи могат да бъдат определени като предполагаем едночипов микроконтролер, буферен транзистор и резистор, както и тяхното опроводяване към печатната платка. Наличието на допълнителни елементи в платката би могло да окаже влияние на точността на измерване поради смущения в пренасяните аналогови сигнали до измервателните схеми на платката, а също и в стойността на опорното напрежение при аналого-цифровото преобразуване на сигналите. В т. 4.3.2 от протокола на БИМ, отчетените стойности за трета фаза са с около 0,5% над максимално допустимите 3%, което би могло да бъде резултат от влиянието на допълнително поставените елементи и тяхното свързване с фабричната

платка.

**Въз основа на приетата за установена фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:**

Предявеният отрицателен установителен иск намира правното си основание в разпоредбата на чл. 124, ал. 1 ГПК.

Допустимостта на предявеният отрицателен установителен иск е обусловена от правния интерес на ищеца да препятства потенциалната опасност от преустановяване на подаваната ел. енергия до ползвания от него обект на потребление, чрез установяване спрямо ответника посредством силата на пресъдено нещо на обстоятелството, че не дължи в негова полза търсената сума по издадената фактура за потребена ел. енергия.

В тежест на ответника е да докаже, че в качеството си на доставчик на електроенергия е доставил посоченото в справката за корекция количество електроенергия, която не е отчетена поради отклоняване от измерване от СТИ на ел. енергия и е използвана правилната съобразно одобрените и приети ПИКЕЕ методика за корекция на сметката, както и нейния размер.

С доклада по делото първоинстанционният съд е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказване на осн. чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК, че между страните е налице твърдяната договорна връзка по повод доставка на електроенергия по партида за обект, находящ се гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043, с кл. №5100023721.

Правният спор се съсредоточава върху наличието на предпоставките за възникване на правото на ответното дружество да приложи корекционната процедура и нейната законосъобразност.

С измененията на ЗЕ, обнародвани в ДВ, бр. 54/17.07.2012 г., в разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 6 е предвидено, че устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, уредени в Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), регламентиращи принципите на измерване, начините и местата на измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване на случаите неизмерена неправилно и неточно измерена електрическа енергия. Следователно с влизане в сила на тези изменения е предвидена възможност да бъдат извършвани корекции на сметките на потребителите в случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електроенергия, но само ако крайният снабдител е изпълнил задълженията си по чл. 98а, ал. 2, т. 6 и по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, т. е. само и единствено при предвиждане в ОУ на договорите на ред за уведомяване на клиента, че има основание за корекция и при налични правила за измерване на количеството /ПИКЕЕ/, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за

измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и за извършване на корекция на сметките за предоставената електроенергия.

По силата на законовата делегация на чл. 83, ал. 2 във вр. с чл. 83, ал. 1, т. 4-6 във вр. с чл. 21, т. 3 от ЗЕ за приемане на подзаконов нормативен акт, уреждащ възможността за корекционна процедура, с решение на КЕВР са приети действащите към датата на извършване на проверката ПИКЕЕ, обнародвани в ДВ, бр. 35/30.04.2019 г., в сила от 04.05.2019 г.

Редът и начинът за преизчисляване на количеството електрическа енергия е уреден в раздел IX от ПИКЕЕ (чл. 49 – чл. 58).

В конкретния случай въззивникът навежда доводи, че корекцията е осъществена на основание чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ - при наличие на СТИ, но липса на конкретен измерител на отклонението в измерването.

Съобразно чл. 50, ал. 1, т. "б" ПИКЕЕ в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при неизмерващо средство за търговско измерване количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента. Според ал. 5 на същата разпоредба преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49.

Според чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ, при извършване на проверки, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, който съгласно ал. 2 се подписва от представител на оператора и от ползвателя или негов представител. А в случай на отсъствие на ползвателя или негов представител при съставянето на констативния протокол, както и при отказ от тяхна страна да го подпишат, констативният протокол се подписва от представител на оператора на мрежата и свидетел, който не е служител на оператора. В КП се отразяват присъстващите при проверката, както и отказа за подписване от страна на ползвателя или неговия представител, ако е направен такъв - чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на



ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт - чл. 49, ал. 4 ПИКЕЕ. Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката – чл. 49, ал. 5 ПИКЕЕ.

В конкретния случай, от представения по делото констативен протокол, заключението на вещото лице и събраните гласни доказателства, се установява по несъмнен начин извършването на неправомерно вмешателство в схемата на свързване на СТИ, довело до отклоняване на отчитаната от СТИ ел. енергия, което обуславя правото на ответното дружество да коригира сметката на абоната по реда на чл. 50, ал. 1, т. "б" ПИКЕЕ. Разпоредбата на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ не намира приложение в случая, тъй като не се установява неправомерно вмешателство в схемата на свързване на обекта с електрозахранващата мрежа. Разликата между хипотезите на чл. 50, ал. 1, т. „б“ и чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, уреждащи реда за коригиране на сметката на абоната, не се изразява в наличието или липсата на неправомерна намеса, доколкото и двата случая то следва да е осъществено. Докато материалноправна предпоставка за приложение на нормата на чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ е извършването на неправомерно вмешателство в измервателната схема на технически изправно СТИ, нормата на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ касае неправомерна намеса в свързването на обекта с електрозахранващата мрежа. В конкретния случай, от КП на БИМ и заключението на вещото лице В. се установява, че вмешателството влияе на схемата на свързване на СТИ и води до отклоняване на отчитаната от него ел. енергия, поради което коригирането на сметката на абоната следва да е по реда на чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ.

Протоколът за извършена проверка е редовен от външна страна и съдържа всички изискуеми реквизити.

В съответствие с изискването на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ същият е подписан от свидетел, който не е служител на ответното дружество.

Установеното от протокола неправомерно вмешателство, изразяващо се в промяна в схемата на свързване на техническо изправното СТИ, се потвърждава не само от свидетелските показания, но и от заключенията на

допуснатите съдебно-техническа и съдебно-софтуерна експертизи, според което при проверката са установени допълнителни елементи в платката - едночипов микроконтролер, буферен транзистор и резистор, опроводени към печатната платка, които оказват влияние върху отчитаните от СТИ стойности на потребена ел. енергия. Доказателства, които да оборват констатираното от служителите на ответното дружество в деня на проверката в обекта на ищеца не са ангажирани. Ето защо, макар да е частен свидетелстващ документ и да не се ползва с материална доказателствена сила, следва да се приеме, че констативният протокол отразява действителното фактическо положение.

Възражението на въззивника, че СТИ се намира на общодостъпно място, до което достъп имат неограничен кръг лица, а той няма техническите познания и средства, чрез които да въздейства върху СТИ, е неоснователно, тъй като въпросът кой е извършил констатираното в протокола вмешателство е ирелевантен, доколкото същото е довело до неоснователно обогатяване не на друг, а на абоната.

При липса на данни за извършвана проверка в обекта на потребление в периода от 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г., то периодът на корекцията е законосъобразно определен - три месеца, предхождащи датата на констатираното неизмерване на 05.10.2022 г.

От заключението на вещото лице В. се установява и че начисленото количество ел. енергия е съобразено с изискванията на ПИКЕЕ. Извършените математически изчисления по корекционната процедура, са математически и методологически верни и са в съответствие с утвърдената методология на ОУ и ПИКЕЕ. Съобразно техническите параметри на присъединителните съоръжения и техния допустим продължителен ток на захранващите проводници, процесното количество е доставимо в обекта в рамките на корекционния период.

За приложението на чл. 50, ал. ал. 1, т. "б" ПИКЕЕ е ирелевантно реалното потребление на начислените количества ел. енергия, поради което възражението на ищеца за липса на такова потребление е неоснователно.

С оглед гореизложеното по делото се установи наличието на основание и законосъобразност на извършената корекция на сметката на абоната, поради което предявеният отрицателен установителен иск е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен, а обжалваното решение – отменено.

С оглед изхода на спора и на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК на въззивника следва да бъдат присъдени сторените в първоинстанционното и във въззивното производство съдебно-деловодни разноски. Представен е списък по чл. 80 ГПК за направени разноски за първоинстанционното производство в размер на 480 лв. с ДДС за заплатено адвокатско възнаграждение, 250 лв. за депозит

за СТЕ и 50 лв. за депозит за свидетел, както и доказателства за извършването им. Своевременно е релевирано възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случая, минималния размер на адвокатското възнаграждение, изчислен съобразно чл. 7, ал. 2, т. 1 НМРАВ е в размер на 400 лв. без ДДС или 480 лв. с ДДС. Представен е списък по чл. 80 ГПК за направени разноси за настоящото въззивно производство в размер на 480 лв. с ДДС за заплатено адвокатско възнаграждение и 25 лв. за държавна такса, както и доказателства за извършването им. Своевременно е релевирано възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случая, минималния размер на адвокатското възнаграждение, изчислен съобразно чл. 7, ал. 2, т. 1 НМРАВ е в размер на 400 лв. без ДДС или 480 лв. с ДДС. Доколкото заплатените адвокатски възнаграждения за всяка от двете инстанции са в размер, равен на законоустановения минимален такъв, възражението по чл. 78, ал. 5 ГПК е неоснователно. Следователно в тежест на въззиваемия следва да бъде възложена сума в размер на 1285 лв.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Решение №3749/18.11.2023 г., постановено по гр. д. №15857/2022 г. по описа на РС - Варна, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Д. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу "Електроразпределение Север" АД, ЕИК 104518621, иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК да се приеме за установено в отношенията между страните, че Д. Г. Д. не дължи на „Електроразпределение Север” АД сума в размер на 1000 лв., частичен иск от обща сума в размер на 9630,19 лв., представляваща корекция на консумирана ел. енергия за периода 13.07.2022 г. до 05.10.2022 г. по отношение на обект в гр. Аксаково, м-ст „Вълчата чешма“, ПИ 2043 с клиентски №5100023721 и абонатен №0201310174, за която сума е издадена фактура № 108429822/18.10.2022 г.

**О С Ъ Ж Д А** Д. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, сума в размер на 1285 лв. /хиляда двеста осемдесет и пет лева/ с ДДС, представляваща сторените в първоинстанционното и във въззивното производство съдебно - деловодни разноси, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Решението не подлежи на обжалване по арг. от чл. 281, ал. 3 ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_