

ПРОТОКОЛ

№ 169

гр. *****, 25.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д. Б. Бишуров

Съдебни АНТОАНЕТА С. ДОБРЕВА
заседатели: ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря С.ка Ст. Коцева
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20235200200516 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият И. П. П. се явява лично и със защитника си адв. Г. И. С. - надлежно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

За гражданския ищец се явява юрисконсулт М.Ч.Д

Явява се свидетелката В. А. П., редовно призована.

Не се явява вещото лице Л. Г. Я.-Т., редовно призована. От същата е постъпила молба, в която сочи, че в периода от месец март до 02.05.2024 г. ще отсъства от страната, поради което не може да изготви заключението по допълнителната експертиза и да се яви в днешното съдебно заседание.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият П.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилия се свидетел В. А. П., както следва:

В. А. П. - 52 г., от гр. ****, българка, българска гражданка, разведена, работеща, със средно образование, неосъждана, без родство с подсъдимия.

На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК и наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обещава да говори истината.

*Пристъпи се към разпит на свидетелката **В. П.***

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Когато бях в брак с г-н В. П., към периода през 2015 г., аз и мъжът ми преди да почине се занимавахме с почистване, ходихме да почистваме фризьорски салони, входове. Ходихме, почиствахме и ни плащаха. След това като почина той ме назначиха в тази фирма, в която работя към момента, на два часа работен ден, но той искаше да работи в държавно предприятие и да му върви стаж. На времето тогава Н. з. беше кмет на общината и може да го попитате, защото в момента той тук работи в община Пазарджик той го назначи охрана на паркинг. Той поС.но си вземаше телефона, ние си имахме едно малко куче и с нашето куче си правеше едни много дълги разходки и правеше телефонни разговори. Аз много се учудих, мислех си, че той нещо ме лъже, че си има приятелка, някаква женска интуиция. Обаче след като той поработи един месец, в началото на месеца му даваха аванс и накрай на месеца му връчват документ, в който му бяха казали, че той трябва да напусне работа, защото бил управител на фирмата и като бил управител на фирма нямал право да работи като охрана на общината. Тогава аз разбрах, че той е управител на фирма. Не знаех с какво се занимава. Ходихме, чистехме, обаче той поС.но говореше по телефона и поС.но изчезваше по 3-4 дена от къщи. Казвам Ви, че нищо не знам за него само, че ми беше съпруг. Като разбрах, че е управител на фирма му казах, че ако продължава така да прави ще се разведе с него. Това беше причината да се разведе с него, защото тази фирма имаше някакви задължения. Не знам как е името на тази фирма. Ние това почистване, което го правихме с него беше без фирма, просто ходихме на повикване, например извикат ни днес да изчистим три входа, ние отивахме, почиствахме и ни плащаха. Аз разбрах от кмета на

общината, че той е управител на фирма, на тази фирма, за която не мога да Ви кажа нито наименование, нито нищо, просто той каза, че нямал право като управител на фирма да работи като охрана. Той ми каза, че трябвало да си пусне молбата за напускане. Аз му казах, че трябва да се радва, че са го назначили на работа и че му върви стаж, а той каза: „Това си е моя работа“. Питах го за фирмата: „Печелиш ли нещо от тази фирма, дават ли ти нещо?“, той ми казваше: „Това си е моя работа, теб това не те засяга“. Между другото отношенията между нас не вървяха изобщо и аз накрая реших да се разveda с него, защото просто няха никаква комуникация с него. Даже се опитваше и да ме удря, посягал ми е. Не даваше пари вкъщи, въобще не даваше. Аз издържах децата. Голямата ми дъщеря беше студентка, аз я издържах. Работех, чистех входове само и само да мога да ѝ плащам семестъра. Нищо не ми говори името на фирмата „****8“ ***, както и името на „*****“ ***. Абсолютно нищо не ми говорят имената на тези фирми. Не знам мъжът ми да се е занимавал с обувки и да е имал някакви складове с обувки. Просто единственото нещо, което разбрах от кмета на общината, тогавашния кмет на общината, че той е имал фирма и е бил управител. Даже не знам коя е била тази фирма. Нищо не споделяше вкъщи. Даже последните месеци ми посягаше и започна да ме удря. Не даваше пари на децата. Не познавам Я. Ф., както и това момче, което е /посочва подсъдимия на скамейката/. За първи път го чувам това от Вас. Викаха ме да ме разпитват в полицията към 3-4 пъти в Пещера и в Пловдив, на дело бях. Разпитваха ме пак за същото, дали познавам Я. Ф.. Също ме питаха дали знам за фирмите на бившия ми съпруг. Те ме питаха дали знам той да има други фирми и аз им казах, че не знам. Единствената фирма, за която разбрах, че той е управител на фирма е от Н. з.. Това става в периода преди 2020 г. със сигурност.

ПРОКУРОРЪТ: Той имаше ли някакви други проблеми- здравословни проблеми, зависимост от алкохол?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Имаше здравословни проблеми, но проблеми с алкохола не е имал. Като малък се е родил с вроден порок на сърцето и са му давали три дни живот, обаче майка му ми е казвала, че е искала да си го вземе и да го гледа и така. Той почина на 50 години, но имаше здравословни проблеми. Проф. Ч. го оперира първият път, после вторият път Н. го оперира. Имаше си здравословни проблеми със сърцето. Имаше вроден порок на сърцето, така е роден.

ПРОКУРОРЪТ: В този период, за който Вие казахте, че сте разбрали за фирма, освен с почистването, той с нещо друго занимаваше ли се?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Той ме казваше: *„Трябва да пътувам и да заминавам за чужбина“*. Последно беше в чужбина за няколко дни, каза ми: *„Заминавам, не мога да ти кажа къде, теб това не те интересува, това не е твоя работа , недей много да питаш“*. Така ме режеше и когато разбрах за фирмата от Н. з., че той е управител на фирма и му казах, че ако се занимава с нещо на тъмно, че ще се разведе с него. Казах му, че искам да се разведем, защото той нито ми помагаше в къщи с децата, нито даваше пари вкъщи на децата. Той последно време много се беше изнервил и започна да ме удря. На 6 април се разведохме. Трудовия му договор към общината продължи два месеца, два пъти взе аванс и заплата. Изглежда, че кметът получи писмо от НАП и му каза, че трябва да напусне. След като си прекрати трудовия договор с общината той продължи да се занимава с мен с почистването, аз си почиствах през цялото време, обаче поС.но телефона му беше в ръцете, отиваше на километри да говори по телефона. Вечер излизаше с кучето по един час го нямаше и като излезех на терасата го виждах в парка как говори по телефона. Всичко си водеше навън, толкова беше прикрит, че не можеше да разбереш нищо. Аз съм го питала много пъти: *„Владо ако има нещо, в което си се забъркал кажи ми, аз като жена ще ти помогна, дай да се разберем“*, но той казваше: *„Не това не е твоя работа, стига си си въобразявала“*.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид назначената по делото съдебно-икономическа експертиза и с оглед неявяването на вещото лице считам, че делото следва да се отложи за представяне на заключението на вещото лице.

ЮРК. Д.: Уважаеми г-н председател, споделям становището на прокуратурата. В днешното съдебно заседание. искам да представя следните документи, които са свързани с изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза, това са: Заверено копие от Протокол за демонтаж на фискална памет на касовия апарат, фискалното устройство, което е собственост на Н., както и съкратен отчет от фискалната памет и извадка от контролната лента на електронен носител /КЛЕН/ на фискалното устройство собственост на Н.. Като в него се съдържат данни от началото на регистрацията на фискалното

устройство до deregистрацията. Правя уточнение, че тази контролна лента се формира във фискалното устройство едновременно със самото издаване на касовия бон, като тя не се принтира, не се отпечатва, а се съхранява на електронен носител, който при демонтаж на фискалното устройство съответно се сваля от самия сервизен техник. Те са ни предадени от сервизния техник на Н. – П. И. Г., той е управител на „Г. И С.“, съответно с приемно-предавателен протокол. Направих справката и в нея се съдържат касовите бележи, които бяха представени от Я. Ф. в предходното съдебно заседание. Предвид това искам да направя едно доказателствено искане от моя страна съответно да призовем управителят на сервизната фирма П. И. Г., като свидетел по делото, предвид факта, че той пази тази информация от фискалното устройство за доста дълъг период от време, както и той е инженер, техническо лице, което може да даде отговор на доста от въпросите свързани с касовите бележки. Това, че те са отпечатани на клена, но всъщност информацията, която е дадена към НАП за отчетите са нулеви.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че представените доказателства са относими към делото и следва да бъдат приети. Като във връзка с направеното доказателствено искане за разпит на свидетел, също считам, че свидетелят следва да бъде разпитан, очевидно е, че ще даде уточнение с показанията си по представените доказателства. Като с оглед назначената по делото експертиза считам, че няма пречка да бъде насрочено заседание така, че да бъде разпитан свидетеля преди представянето на заключението на съдебно-икономическата експертиза, което очевидно с оглед молбата на вещото лице ще се забави във времето. Така, че няма пречка ние преди това да разпитахме искания свидетел ако уважаемият съд това допусне така направените доказателствени искания. Така, че становището е, че са относими и необходими така поисканите и представяне на доказателства за делото.

АДВ. С.: Не възразявам на доказателствените искания на колегите от публичното обвинение на гражданския ищец, тоест да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви назначената от Вас експертиза, включително и да се представят по делото днес представените писмени доказателства. Що се касае до представеното извлечение, този клен по мое мнение това не е писмено доказателство, по мое мнение това е веществено доказателство по смисъла на чл.109 от НПК, поради което, за да бъде приобщена по някакъв начин информацията, която се съдържа в него, трябва

да бъде направен някакъв оглед. И тъй като нямаме компетенциите да го разберем това веществено доказателство ще трябва да бъде поставена някаква задача към вещото лице, за да може вещото да отрази тази информация и в експертизата. В този смисъл е и моето уточнение евентуално и в допълнение това което поискаха колегите да съберем по някакъв начин информацията, която ни беше представена днес от представителя на гражданския ищец. Не възразяваме и по искането за разпит на свидетел.

Съдът намира направените доказателствени искания от представителя на гражданския ищец за основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Приемно-предавателен протокол от 21.03.2024 г. съставен между юрисконсулт М.Ч.Д. и лицето П. И. Г. в качеството му на управител на „Г. И С.“ ООД, както и протокол за демонтаж на фискална памет от 13.09.2016 г.

ПРИЕМА като веществени доказателства по делото съдържими на хартиени носител съкратен отчет на фискална памет и КЛЕН от фискално устройство.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото П. И. Г., който за следващото съдебно заседание да се призове на адрес: гр. *****, ул. „*****“ **.

ДА СЕ ПИШЕ допълнително писмо до вещото лице Л. Г. Я.-Т., с което да ѝ се укаже, че при изготвяне на заключението по назначената допълнителна съдебно-икономическа експертиза следва да съобрази освен ксерокопията на фактурите с прикрепени към тях фискални бонове приети като доказателства в предходното съдебно заседание и днес приетите доказателства представени от юрисконсулт М.Ч- Д..

За разпит на допуснатия свидетел и изслушване на заключението на допълнителната експертиза,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **20.05.2024 г. от 13:00 ч.**, за която дата и час подсъдимия и защитникът уведомени, юрисконсулт М.Ч.Д. уведомена, представителя на държавното обвинение уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Л. Г. Я.-Т. и днес допуснатия свидетел П. И. Г..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____