

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7

гр. Перник, 05.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. П.

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. П. Търговско дело № 20231700900062 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са иски по чл. 74 от ТЗ от С. П. М. срещу „НИКСЛАВ - МОНТАЖ“ ООД, с ЕИК 200121954 за отмяна като незаконосъобразни всички решения, взети на Общо събрание на съдружниците на „НИКСЛАВ - МОНТАЖ“ ООД, проведено на 11.09.2023 г. от 15:30 ч. в кантората на нотариус П. П., рег. № *** на НК, находяща се в гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, бизнес център Перник, ет. 4, офис 16Б за: изключване на съдружника С. П. М., поради това, че в качеството си на управител действа против интересите на „НИКСЛАВ - МОНТАЖ“ ООД, с ЕИК 200121954 - т.1; дяловете на изключения съдружник - 25 (двадесет и пет) дяла. всеки с номинална стойност 10 (десет) лв. или общо 2 500 лв., се поемат от Н. П. М., който има задължението да внесе сумата от 2 500 лв. по банковата сметка на дружеството в срок не по-късно към момента на подаване на документите в ТР – т. 2; да не се освобождава от отговорност управителя С. П. М. за дейността му в периода от 2018г. - 2023г. – т. 3; да бъде освободен от длъжност управителя С. П. М. – т. 4; на основание чл.114, ал.3 ТЗ приема учредителен акт на дружеството в съответствие с промяна в организационната му форма от ООД в ЕООД – т. 5; задължава управителя да предприеме всички правни и фактически действия по вписване на промените в ТР и по точно: запазване наименованието на дружеството; запазва предмета на дейност на дружеството; променя седалището и адреса на дружеството като от гр. Перник, ул Витоша № 9 се вписва в област Перник, община Ковачевци, с. Лобош; запазва капитала на дружеството да е в размер на 5 000 лв., който към момента на вписване в ТР следва да е внесен изцяло – т. 6.

Твърди се, че в поканата са налице няколко групи съществени нарушения, които правят последващото решение за изключването му като съдружник незаконосъобразно, а от там незаконосъобразни са и всички останали оспорени решения на общо събрание на съдружниците на „НИКСЛАВ - МОНТАЖ“ ООД, проведено на 11.09.2023 г. На първо

място, изложените в документа твърдения не отговарят на действителната фактическа обстановка. Освен това твърдените действия, дори и да са извършени, биха могли да се квалифицират като такива, извършени в качеството му на управител, а не в качеството му на съдружник и съответно не могат да бъдат основание за изключването му. Описанието на действията му против интересите на дружеството е толкова неясно, че изобщо не може да разбере в какво се състоят тези действия и как засягат интересите на дружеството, а и реално не му е дадена възможност да се поправи, както изисква закона, а от него е поискано да представи документи и да доказва, че не извършва конкурентна дейност - отрицателен факт. В самото решение не са изложени абсолютно никакви мотиви, нито е описано за какви действия е изключен, нито е посочено на кое от основанията по чл. 126, ал. 3 от ТЗ е изключен. Освен това, нито от поканата, нито от протокола от общото събрание може да се установи за кои негови действия общото събрание е решило да го изключи като съдружник. Ако се приеме, че е изключен, поради това, че действа „като управител, но съвместявайки качеството на съдружник, против законните интереси на дружеството“, то това решение е напълно незаконосъобразно, защото смесва недопустимо отговорността на управителя и съдружника в ООД, която почива на напълно различни основания. В така описаното основание за изключване липсва каквато и да е конкретика, което прави невъзможно както организирането на защитата му срещу решението, така и извършването на съдебен контрол за неговата законосъобразност. Също толкова неясно е описанието на неправомерните му действия и в поканата, а доколкото може да се ориентира в „обвиненията“, те са и напълно неоснователни. Заедно с горните общи основания за незаконосъобразност на свикването и провеждането на Общото събрание, се излагат и конкретни основания за незаконосъобразност по всяка от точките в поканата по отношение на конкретните действия, с които се твърди, че е оцетено дружеството и качеството, в което са извършени. По б. А – съгласно чл. 141. ал. 2 от ТЗ, дружеството се представлява от управителя, която е императивна и не може да се дерогира от неясна разпоредба в дружествения договор, като „дружеството“ никога не му е искало информация и документи къде точно се намират парите, съответно не го е карало да ги възстанови, защото „дружеството“ много добре знае къде са парите и това е видно от счетоводната документация. По б. Б – публикуваните ГФО за 2021 г и 2022 г. на дружеството са приети надлежно от общото събрание на дружеството. Н. М. не се е явявал на тези общи събрания, въпреки че е бил надлежно поканен, защото в този период се е бил дезинтересирал от дейността на дружеството. По б. В - не са провеждани никакви разговори за връщане на счетоводната документация на дружеството, защото тя не е отнемана от него. От 2011 г. счетоводната документация се води и съхранява от една и съща счетоводна кантора, не е имало разногласия с тях, всички проверки и контролни производства са минавали без проблем и без негативни последици за дружеството, като до изпращане на поканата Н. М. не е проявявал никакъв интерес към счетоводството на дружеството. По б. Г – ищецът е регистрирал дружество „Слав монтаж“ ЕООД, на което е и управител, но дружеството не е осъществявало никаква дейност до 2021 г., към който момент „АМН Металгруп“ ЕООД, с ЕИК 206090889 вече извършва дейност от близо една година, а от разговорите със съдружника му вече разбрал, че съвместната им

дейност е с цел приключване на поетите им ангажименти и всеки ще продължи дейността си самостоятелно, т.е. налице е негласно съгласие за осъществяване на конкурентна дейност и такава е фактически осъществявана от всеки от тях. Още повече, че още от месец 07.2020 г. Н. М. работи на трудов договор в конкурентната „АМН Металгруп“ ЕООД, която ползва и складово-производствената база на „НИКСЛАВ - МОНТАЖ" ООД и всички находящи се в нея машини и съоръжения, материали и суровини, и то безвъзмездно. Дори и да е налице нарушаване на забраната на чл. 142 от ТЗ, това може да доведе до ангажиране на отговорността на управителя по реда на чл. 145 от ТЗ, но не и до изключване на съдружник на основание чл. 126, ал. 3, т. 3 от ТЗ. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, както и док. искане по чл. 186 ГПК за издаване на 3 бр. съд. удостоверения - за актуално състояние на всички трудови договори, сключени от Н. П. М., ЕГН ***** до датата на подаване на настоящата искова молба; за актуално състояние на всички трудови договори, сключени от „АМН Металгруп“ ЕООД, с ЕИК 206090889 от датата на вписването му в ТР (11.05.2020 г.) до датата на подаване на настоящата искова молба; за семейното положение на А. Б. М., с ЕГН *****, както и за родствени връзки на съпругата му.

В срока по чл. 367, ал.1 ГПК ответното дружество е подал писмен отговор, с който по подробно изложени съображения оспорва в цялост исковата молба. Възражава се, че ищецът С. М. въобще е провел общи събрания на „Никслав монтаж“ ООД за 2020г., 2021г. и 2022г. Категорично възражава, че С. М. е провеждал общи събрания на посочените дати. Счита, че създадените протоколи са само и единствено с цел, ищецът по делото да се възползва от приклучията по чл.74 от ТЗ, респективно да санира евентуалните си противоправни действия. Счита, че решенията на общото събрание обективирани в протоколи от 10.07.2020г., 07.07.2021г. и 22.06.2022г. са нищожни, като решения обективирани липсващото (невзето) решение на общото събрание, което, обаче, е отразено като съществуващо. Счита, че документите са антидирани (те не са съставени на посочената дата) и за тях липсват доказателства за достоверна дата - по аргументи извлечени от чл.181 от ГПК. Възражава, че до знанието на Н. М., като съдружник в „Никслав монтаж“ ООД, някога въобще е достигало, че ще се провеждат общи събрания на дружеството за 2020г., 2021г. и 2022г. Твърди, че С. П. М. - в качеството си на съдружник е изтеглил през 2020 и 2021г. от банковата сметка на дружеството, общо сумата от 349 000лв и не е дал (не дава) обяснение къде са парите към настоящият момент.В чл.27 от Дружествения договор, съдружниците изрично са определили, уговорили и вписали постигнатото съглашение (уговорка, договорка), че спесимен за разпореждане с банковите сметки на дружеството ще имат само съдружниците и управителя, ако той не е съдружник. Няма спор, че С. М. е съдружник. Въпроса дали той е и управител, е ирелевантен за вътрешните отношения между съдружниците. Т е. за всяко трето лица С. М. се разпорежда с паричните средства по банковите сметки в качеството си на управител, но във вътрешните отношения на дружеството/съдружниците, той винаги се разпорежда със средствата по банковата сметка в качеството си на съдружник. Ето защо, С. М. винаги е теглил паричните средства от сметките на дружеството в качеството на съдружник. Друг съществен елемент от

фактическа страна е, че при тегленето на паричните средства от каса на банката, съдружникът сам не е посочил основанието за банковата операция - примерно теглене на средства за заплати, теглене на средства за закупуване на материали, теглене на средства за заплащане на горива и др. Тъй като няма конкретно основание защо са изтеглени тези средства, то следва да се приеме, че те са изтеглени за лични нужди и/или лично потребление на съдружника и следва да се даде отчет. Твърди се, че С. П. М. е управител и собственик на „Слав монтаж“ ЕООД с ЕИК 205953339, като дружеството е регистрирано по ДДС през 2020г. и по данни публикувани в ТР, активно развива дейност още от началото на 2021г. Видно от публикуваните ГФО в ТР по партидата на „Слав монтаж“ ЕООД за 2021г. дружеството е реализирало голяма и значима дейност - нетните приходи от дейността му са в размер на 781 000лв, като в същото време, за 2021г. той е изтеглил от „Никслав монтаж“ ООД общо 138 500лв и окончателно го декапитализира. От една страна развива дейността на собственото си дружество, като извършва сходна или идентична дейност с ответника по делото. Счита, че горепосоченото е конкретно проявление за действия против интересите на общото дружество. Поддържа, че когато управителят е и съдружник, последния може да бъде изключен от общото събрание за действия извършени като управител. Аргументацията е, че след като едно физическо лице съвместява качествата на съдружник и на управител, е без значение при упражняването на коя от двете функции са накърнени дружествените интереси по смисъла на чл. 126, ал. 3, т. 1 - т. 3 ТЗ. Възражава, срещу иска за обявяване като незаконосъобразно общото събрание на съдружниците проведено на 11.09.2023г. от 15,30часа в кантората на нотариус П. П. с район на действия РС Перник, поради това, че: Поканата за свикване на общото събрание е връчена лично на С. П. М.; Поканата за свикване на общо събрание е връчена 41 (четиридесет и един) дни преди самото заседание - срок достатъчен за да може съдружникът да предприеме необходимите действия по защитата си; В поканата за свикване на общо събрание е инкорпорирано и самото предупреждение за изключване на съдружника. Съдебната практика и закона не изискват да се даде срок за отстраняване на нарушенията. Нещо повече, съдружникът е имал 41 (четиридесет и един) дни за да отстрани нарушенията и да релевира доказателства за да отпадне основанието за изключването му. Общото събрание е проведено съобразно поканата, дневния ред и разпореждането на закона и Дружествения договор; Възражава, че депозираната молба на 11.09.2023г. пред нотариус П. П., да е подписана от С. М., така както твърди в исковата си молба той, поради което не би следвало да се взема предвид. Счита, че щом молбата не е подписана от С. М., то той не е автор на изявлението, поради което не би следвало въобще да се взема предвид при решаване на спора. Нещо повече без значение е дали в молбата се обективират действителни факти и обстоятелства, щом авторството и не е от лицето от което се твърди да е.

С отговора на ответника се предявява инцидентен установителен иск да се признае за установено, че: Решение на общото събрание на съдружниците на „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2019, проведено на 10.07.2020г. е нищожно решение поради това, че не е било проведено на посочената дата и час; Решението на общото събрание на

съдружниците на „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2020, проведено на 07.07.2021г. е нищожно решение, поради това, че въобще не е било проведено на посочената дата и час; Решението на общото събрание на съдружниците на „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2021, проведено на 22.06.2022г. е нищожно решение, поради това, че не е проведено на посочената дата и час. С отговора, при условията на евентуалност - ако съда не приеме правото на инцидентен установителен иск, се предявява насрещен иск предявен от Н. П. М. срещу „Никслав монтаж“ ЕООД с ЕИК 200121954 да се признае за установено, че: Решение на общото събрание на съдружниците на „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2019, проведено на 10.07.2020г. е нищожно решение поради това, че въобще не е било проведено на посочената дата и час; Решението на общото събрание на съдружниците на „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2020, проведено на 07.07.2021г. е нищожно решение, поради това, че въобще не е било проведено на посочената дата и час; Решението на общото събрание на съдружниците на „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2021, проведено на 22.06.2022г. е нищожно решение, поради това, че въобще не е проведено на посочената дата и час. С отговора са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; искане по чл. 183 ГПК да бъде задължен ищецът да приложи по делото (предостави за сверка) в оригинали всички документи удостоверяващи проведените общи събрания на съдружниците в „Никслав монтаж“ ООД за периода 10.07.2020г., 07.07.2021г. и 22.06.2022г.; док. искане по чл. 186 ГПК за издаване на 2 бр. съд. удостоверения, както и да се допусне съдебно - икономическа експертиза с поставени задачи.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът с допълнителна искова молба по изложени доводи счита, че предявените инцидентни установителни и насрещни икове са недопустими. По същество по подробни доводи и съображения оспорва изцяло подадения от ответника отговор на исковата молба и всички изложени в него твърдения и направените с него възражения. Оспорва изцяло твърденията, че през 2020, 2021 и 2022 г. не са провеждани общи събрания за приемане на ГФО на „НИКСЛАВ - МОНТАЖ“ ООД за финансовите 2019, 2020 и 2021 г. Решенията на тези общи събрания не са нищожни, а документите установяващи провеждането им са с дата предхождаща обявяването на ГФО в Търговския регистър, което съгласно чл. 181 от ГПК и предвид надлежното обявяване в публичния регистър потвърждава достоверното им датиране. Ежегодното приемане на ГФО е задължително изискване по ТЗ, а обявяването му в Търговския регистър е императивно въведено задължение за всички търговци, съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч, за неизпълнението на което са предвидени сериозни санкции. В тази връзка, приемането и обявяването им от съдружника С. М., въпреки пълната липса на съдействие от страна на съдружник Н. М., по никакъв начин не може да се квалифицира като действие във вреда на дружеството. За да бъдат основание за изключването му, действията на съдружника, извършени в качеството му на управител, следва да могат да се квалифицират като нарушения по смисъла на чл. 126, ал. 3, т. 1 - т. 3 ТЗ. За съдружниците не е налице въведена забрана за извършване на конкурентна дейност, аналогична на забраната за управителя по чл. 142, ал. 1 от ТЗ, поради което е недопустимо да се твърди, че участието в друго

дружество представлява основание за изключване. Още повече, че нарушението на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ТЗ дори не е основание за освобождаване на управителя, а само дава възможност да му се търси отговорност за вреди, поради което е напълно недопустимо по аналогия за същото нарушение съдружникът да бъде изключен. Изрично се уточнява и заявява, че няма възражения във връзка със свикването на общото събрание, като не са изложили такива и в исковата молба. Ищецът е бил надлежно подготвен за събранието, като е носил изисканите му документи, включително и доказателствата за надлежно провеждане на общите събрания през 2020, 2021 и 2022 г., които са представени и с исковата молба, и които ответникът оспорва с отговора си, както и финансово-отчетната документация на дружеството. Внезапното влошаване на здравословното състояние на ищеца не му е позволило да се защити от безпочвените обвинения за несъществуващи нарушения, като общото събрание е било надлежно уведомено за обективните пречки за явяване на събранието и въпреки това е провело събранието и е изключило съдружника С. М. от дружеството. Последното представлява съществено нарушение на процедурата за изключване на съдружник, като решението е взето без да е дадена възможност на съдружника да се защити и да представи документите, във връзка с които му е отправено предупреждение за изключване. Доводите, че молбата за отлагане на събранието не била подписана от С. М. и затова не следва да се взема под внимание са несъстоятелни. На първо място, в представения с исковата молба Констативен протокол рег. № 2526, том 1, № 152 на нотариус П. П., рег. № *** на НК, съставен във връзка с неявяването на ищеца на общото събрание и подадената от него молба за отлагане, е отразено „Н. М. заяви, че няма да се съобрази с така депозираната молба и ще проведе извънредното общо събрание ...“. Не се говори за съмнение в авторството на молбата или в редовното сезиране на общото събрание, още повече, че същата е депозирана от дъщерята на С. М., която е племенница на съдружника Н. М., което надали е породило съмнение в авторството на искането за отлагане на общото събрание. Възражението, че молбата не е подписана от С. М. се прави за пръв път в сегашното производство в опит на ответника да санира пороците на взетите решения и да отрече допуснатите нарушения на правата на доверителя ми при провеждане на общото събрание. С доп. исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, допускане на допълнителни задачи към посочените от ответника задачи на икономическата експертиза, както и док. искане по чл. 186 ГПК за издаване на 4 бр. съд. удостоверения.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК ответникът е подал допълнителен отговор, с който оспорва в цялост изложените в допълнителната искова молба факти и обстоятелства. Във връзка с твърдението на ищеца, че С. М. правилно и законосъобразно е теглил паричните средства от разплащателната сметка на дружеството в качеството си на управител, считам, че ясно и категорично е посочил, че това се отнася само и единствено до отговорността на трети лица. Във вътрешните отношения на съдружниците, С. М. е изтеглил средствата като съдружник, а не като представляващ и управляващ дружеството. Във вътрешните си отношения съдружниците са приели и са уговорили, че тези средства са изтеглени не при и

по повод дейността му като управител, а като съдружник и на това основание той трябва да даде отчет пред Общото събрание. Само общото събрание е компетентния орган да приеме доклад на съдружника за изтеглените средства — без значение за начина на осчетоводяването им. Твърди се, че С. М., към датата на провеждане на общото събрание подготвил и разполагал със съответната финансова информация, удостоверяваща и обосноваваща къде и как са изразходвани процесните парични средства. Твърди се, че искал да я предостави но не могъл да стори това по независещи от него причини. От друга страна обаче, все още по делото не са представени тези данни и документи, за да може тези твърдения да се приемат за достоверни, а не опит за защита.

По допустимостта на исковете

Искове по чл. 74 от ТЗ съдът намира за допустими като предявени от активно проц. легитимирано лице - съдружник в ответното дружеството, като датата на провеждане на събраниято – 11.09.2023 г., съпоставена с датата на предявяване на исквата молба – 18.09.2023 г., налага извод за спазване на преклузивния срок по [чл. 74, ал. 2 от ТЗ](#) за предявяване на исковете по чл. 74 от ТЗ.

Предявените с отговора на ИМ инцидентни установителни искове за установяване нищожност на решенията на общото събрание на дружеството за приемане на ГФО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., както и предявените с отговора на ИМ насрещните искове за нищожност на същите решения на общото събрание, предявени при условията на евентуалност, са недопустими. Инцидентните искове са предявени с отговора на „НИКСЛАВ - МОНТАЖ” ООД срещу „НИКСЛАВ - МОНТАЖ” ООД, като е недопустимо по делото да се сливат качествата на ищец и ответник. Исковите за прогласяване нищожност на решенията на общото събрание на дружеството „НИКСЛАВ - МОНТАЖ” ООД могат да се предявяват само от съдружниците, а дружеството не може да е съдружник в себе си. В настоящия спор по чл. 74 ТЗ, по реда на чл. 373, ал. 2 ГПК ответникът „НИКСЛАВ - МОНТАЖ” ООД може да поиска от съда да установи, че ищецът не притежава членствени права, каквато не е настоящата хипотеза. Насрещните искове за нищожност на същите решения на общото събрание, предявени при условията на евентуалност, са предявени от трето неучастващо по делото лице - Н. П. М., срещу ответника „НИКСЛАВ - МОНТАЖ” ООД, което също прави тези искове недопустими. На първо място, съгласно чл. 211 от ГПК, насрещният иск може да се предяви само от ответника и срещу ищеца. На второ - недопустимо е предявяването му, тъй като не са налице предпоставките на чл. 104, ал. 1 ЗЗД - прихващане не може да е възможно (с иска по чл. 74 ТЗ не се предявява вземане), а и естеството на спора изключва наличие на връзка на насрещния иск с първоначалния.

Доказателствена тежест

По исковете с пр. осн. чл. 74, ал. 1 ТЗ ищецът следва да докаже съдържанието на решенията, за чиято отмяна са предявени исковете с оглед твърдените противоречия и нарушения при вземане на атакуваните решения на ОС с конкретно посочените разпоредби на закона и учредителния акт.

С оглед релевираните в исковата молба пороци и съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, в тежест на ответника -търговско дружество е да докаже, че процесното ОСС от 11.09.2023 г., на което са приети оспорените решения са взети при спазване на всички законови изисквания и посоченото в дружествения договор за провеждане на ОС; спазване на формалните процедурни изисквания на чл.126 ал.3 от ТЗ, предшестващи изключването на съдружник; че са били налице материалноправните предпоставки за изключване на съдружника по чл. 126, ал. 3, т. 3 ТЗ и акцесорните на същото решения, както и че съдружникът е изключен именно на посочените основания и адекватността на нарушението с тази санкционна последица.

По доказателствените искания

Представените от страните документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от страните икономическа експертиза с посочените от тях задачи, както и да се уважи искането на страните по чл. 186 ГПК като за целта им се издадат съответните съдебни удостоверения.

По искането на ответника по чл. 183 ГПК, то съдът намира, че разпоредбата няма самоцелно приложение, а във връзка и ако има между страните спор относно съществуването на документа или наличие на чисто обективни недостатъци на представения препис, свързани с това, че копие е неясно, нечетливо или създава съмнение за външно въздействие. При липса на такъв спор оригиналът успешно може да бъде заместен от заверен препис, като документите към исковата молба са представени в заверен от адвокат препис. В случая ответникът прави искането си по чл. 183 ГПК без да го обоснове, с която и да е от горепосочените хипотези, поради което съдът намира искането за неоснователно.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата и доп. искова молба и с отговора, подробно описани в същите.

ДОПУСКА съдебно- икономическа експертиза със задача: вещото лице, след като се запознае с информация какви служители са назначени за периода 01.01.2020г. - 31.12.2021г. в „Слав монтаж“ ЕООД с ЕИК 205953339, ДДС дневниците за покупка и продажба на „Слав монтаж“ ЕООД с ЕИК 205953339 за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2021г., като и след като изиска допълнително необходимата му информация от ТД на НАП Перник, даде отговор на поставените в отговора на ИМ и в доп. ИМ задачи, при първоначален депозит от 400 лв., от които 200 лв. вносими от ищеца и 200 лв. вносими от ответника в 1-седмичен срок от връчване на определението по сметка на ОС - Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. С. И..

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищеца посочените в ИМ /3 бр./ и в доп. ИМ /4 бр./ съдебни удостоверения с исканото съдържание, след внасяне на дължимата държавна такса.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответника посочените в отговора на ИМ 2 бр. съдебни удостоверения с исканото съдържание, след внасяне на дължимата държавна такса.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника „Никслав монтаж“ ООД на осн. чл. 183 ГПК да бъде задължен ищецът да приложи по делото (предостави за сверка) в оригинали всички документи удостоверяващи проведените общи събрания на съдружниците в „Никслав монтаж“ ООД за периода 10.07.2020г., 07.07.2021г. и 22.06.2022г.

ВРЪЩА предявените от ответника „Никслав монтаж“ ООД инцидентни установителни иски за установяване нищожност на решенията на общото събрание на дружеството „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., както и предявените от Н. П. М. срещу ответника „Никслав монтаж“ ООД при условията на евентуалност насрещни иски за установяване нищожност на решенията на общото събрание на дружеството „Никслав монтаж“ ООД за приемане на ГФО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., като ПРЕКРАТЯВА производството по т. дело № 62/2023г. по описа на ОС - Перник, в частта по тези иски.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 14.02.2024 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните, като е им се връчи препис и от настоящото определение, а на ищеца – и препис от доп. отговор на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО само в частта за връщане на инцидентните установителни иски и евентуалните насрещни иски и прекратяване производството в частта по тези иски подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – София в едноседмичен срок от връчването на ответника.

Вещото лице да се призове и да му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от страните за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____