

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10610

гр. София, 11.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело №
20231110158197 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на В. А. Т. срещу „***“,
която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е
допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „***“ е подал отговор на
исковата молба.

С исковата молба ищецът и с отговора на исковата молба ответникът са
представили документи, които са допустими, относими и необходими за
изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се
приемат като писмени доказателства.

Ищецът е поискал да бъде допусната съдено-счетоводна експертиза с
поставени в исковата молба задачи, което е допустимо, относимо и
необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което
исканата експертиза следва да бъде допусната.

Следва да се уважи и искането на ответника „***“ за допускане на
съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на поставените в
отговора на исковата молба въпроси.

Съдът намира, че искането на ищеца за задължаване на ответника да
представи СЕФ и погасителния план, че следва да се остави без уважение,
доколкото същите са приложени към отговора на исковата молба. Не следва
да се уважава и искането за задължаване на ответника за представяне
договора за кредит, доколкото същият вече е представен по делото.

Съдът намира за неотносимо искането за издаване на съдебно
удостоверение на ищцата за снабдяване с информация относно всички
сключени сделки между страните.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в
открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **08.04.2024 г. от 14:15 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводна експертиза в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза Виолета Димитрова Панчева.

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесения депозит.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в отговора на исковата молба на „***.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебнотехническа експертиза в размер на 300 лв., вносим от ответника „*** в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза **

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искането на ищеца в исковата молба.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД от В. А. Т. срещу „*** за прогласяване нищожността на Договор за потребителски кредит № 1210882 от 07.11.2022 г. поради противоречието му със закона, а в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за признаването за нищожна на клаузата по чл. 5 от Договор за потребителски кредит № 1210882 от 07.11.2022 г. като противоречаща на закона.

Ищецът твърди, че между него и „*** е сключен Договор за кредит 1210882 от 07.11.2022г. за сумата от 800 лв., на 9 месечни вноски, лихва от 136 лв., ГПР 47,76 %. Поддържа, че съгласно чл. 5 от договора следва да се сключи договор за гаранция с „***, свързано с кредитодателя лице, по който се дължи сумата от 672 лв., но това не било посочено в преддоговорната

информация. Твърди, че договор за поръчителство не е сключван, но е начислена дължима по него сума. Твърди, че договорът за кредит е нищожен на основание чл. 10, ал.1, вр. чл. 22 ЗПК. Навежда доводи за неспазени изисквания за размер на шрифта, както и допуснато нарушение на чл. 11, ал.1, т. 10 ЗПК, доколкото не се съдържа начин на изчисляване на ГПР. Твърди, че в нарушение на чл. 19, ал.4 ЗПК сумата по договора за поръчителство не е включена в ГПР. Поддържа, че е налице заблуждаваща търговска практика и се заобикаля закона. Според ищеца действителният ГПР надхвърля 142 %. Сключването на договор за поръчителство има за цел печалба за ответника. Сочи, че целият договор е недействителен. В условията на евентуалност навежда доводи за нищожност на клаузата на чл. 5 от договора като неравноправна по смисъла на чл. 143, т.9 ЗЗП и като нарушаваща чл. 10, ал.2, чл.10а, ал.4, чл. 19, ал.1 и 4 ЗПК. Моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „***“ е подал отговор на исковата молба. Оспорва иска като неоснователен. Поддържа, че договорът е сключен по правилата на ЗПФУР и твърденията за липса на подписан договор са неоснователни. Оспорва наличието на нарушения по чл. 11 от ЗПК. Твърди, че на ищеца своевременно му е предоставена информацията по кредита. Сочи, че няма законово изискване за включване на методиката за изчисляване на ГПР в условията на договора, както и че не следва възнаграждението по договора за поръчителство да се включва в него. Според ответника не е допуснато нарушение на чл. 19, ал.4 ГПК. Поддържа, че ищецът е имал избор на вида на обезпечението, както и че клаузите по договора, досежно същото, са индивидуално уговорени. Не е налице заблуждаваща търговска практика. Моли съда да отхвърли исковите. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 26, ал.1, предл. 1 ЗЗД е да докаже сключването на Договор за потребителски кредит № 1210882 от 07.11.2022г., с посоченото в исковата молба съдържание, че същият, респ. клаузата на чл. 5 от него, е нищожен на сочените основания.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже възраженията си, в т.ч. че договорът, респ. клаузата по чл. 5 от него, е действителен, включително договорен индивидуално.

УКАЗВА на страните, че съдът ще извърши проверка за неравноправност по чл. 143 ЗЗП на клаузите от Договор за потребителски кредит 1210882 от 07.11.2022г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да

направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____