

ПРОТОКОЛ

№ 758

гр. Пазарджик, 13.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Ст. Комсалов

Съдебни В. Б. К.

заседатели: ФЕЙЗИ АХМ. А.Ш

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
и прокурора С. Ст. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Наказателно дело от общ характер № 20235200200592 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Гражданският ищец **Р. Я. М.** не се явява, редовно призована.

Гражданският ищец **Б. К. Б.** не се явява, редовно призован.

Гражданският ищец **Л. К. Б.** се явява лично.

Явява адв. А. П., назначена за повереник на гражданските ищци.

Гражданският ответник **И. С. Й.** не се явява, уведомен по телефона за днешното съдебно заседание. Изготвена е докладна записка от съдебен секретар В.Б., от която е видно, че на 01.11.2023 г. в 15:20 часа съдебният секретар Б. е уведомила лично по телефона гражданския ответник И. Й. за датата на днешното съдебно заседание – 13.12.2023 г. от 10:30 часа. Също така е изготвена докладна записка от съдебен секретар В.Б., от която е видно, че на 01.11.2023 г. в 15:25 часа съдебният секретар Б., съгласно протоколното определение на съда, е уведомила лично И. С. Й. за задължението да заяви до следващото съдебно заседание на 13.12.2023 г., приема или се отказва от наследството на наследодателя си – починалият Д. А. К.. В докладната е отбелязано изрично, че И. С. Й. е заявил, че се отказва от наследството на наследодателя си Д. А. К. и не желае нищо от него.

Явява се адв. Я. Д., назначен за особен представител на гражданския ответник И. Й..

По хода на делото

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ постъпило писмо от Председателя на РС – Пазарджик, от което е видно, че след извършена справка в Служба „Архив“ при РС – Пазарджик, се установило, че няма данни за приемане или отказ от наследство на лицето И. С. Й. от наследството на Д. А. К.. Писмото е с дата 06.11.2023 г.

По делото е постъпила и молба от адв. А. П., с която посочва трите имена на допуснат свидетел при режим на довеждане, а именно: Д.Д.Р., която моли да бъде разпитана.

ПРОКУРОР: Да се приеме писмото от РС – Пазарджик.

АДВ. Д.: Да се приеме.

АДВ.П. : Да се приеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо на Председателя на РС – Пазарджик, Изх. № 10316/06.11.2023 г.

По отношение на молбата за допускане на свидетел, съдът се е произнесъл вече, че следва да бъде разпитан свидетел по делото и след посочване на неговото име, следва да бъде допусната Д.Р. като свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел Д.Д.Р..

В залата се въведе свидетелката Д.Р..

Сне се самоличността на допуснатата свидетелка, както следва:

Д.Д.Р. – родена на ***** в с. Е., живуща в гр. П., българка, бълг. гражданка, омъжена, неосъждана, със средно-специално образование, пенсионер, без родство със страните по делото, ЕГН *****.

На свидетелката се разясниха правата по чл. 119-122 от НПК и наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свид. Д.Д.Р..

СВИД. Р.: Познавам Р., Б. и Л., които живеят в нашия квартал. Заедно работехме с Л.. Познавам ги добре. Фамилията на Л. не я зная. Л. е в залата сега. Познавам ги повече от 10 години, живеем близко в П.. Познавах и починалата Т.Б.. Много кротки хора са. Т. не говореше много, тя нямаше такова общуване. Виждахме се с тях. Винаги съм я виждала Т., заедно с майка й - те се движеха заедно и работеха заедно в комбинат „М.“. Зная, че живееха в квартала ни. Виждах ги, винаги бяха заедно, те никога не бяха разделени.

Майката и Т. бяха винаги заедно. И Т., и майка ѝ бяха мълчаливи, кротки и смирени. Никога не са се държали лошо. Аз съм ходила в тях, те живееха в блока близо до нас. Четиримата – Т., майка ѝ, брат ѝ и сестра ѝ живееха заедно в едно жилище. Бащата на Л., Т. и Б., въобще не го познавам. Те имаха добри взаимоотношения помежду си. Знам, че си помагали един на друг. Това, което знам, това казвам. Не знам много неща за тях. Добри хора са.

За Л. и за майка ѝ знам, че много тежко прие смъртта на Т.. Майка ѝ се разболя. Ходи по улиците ей така, сутрин излезне, вечер се прибира. Когато са ѝ казали за смъртта на Т., тя дойде в къщи, тя просто не беше на себе си. Тя казва, че това, което са ѝ казали полицаите за смъртта на нейната дъщеря, все едно някаква буца ѝ е застанала на стомаха и не може да се отърси от това преживяване.

Майка ѝ на Т. много плачеше и много страдаше за това. За Б. не мога да кажа нищо как е приел смъртта на Т., защото нямам личен контакт с него, но знам, че след това се е пропил. С Л. имаме по-голяма връзка, защото работихме заедно, общуваме с нея, тя идва в къщи. И на нея ѝ е много трудно за това, защото сама се справя и се бори с всичките тези неща, които са около нея – сам сама - и за майка си, и за брат си, и за всички се грижи единствено тя. И не всеки път има работа. Това е голяма трудност. Знам, че майка ѝ беше приета в психиатрична клиника няколко пъти след смъртта на Т..

Понеже ние ходим в петдесятна църква, те идваха, винаги бяха там - и Л., и Т., и майка им, те винаги идваха там. След смъртта на Т. майка ѝ идваше, но влизаше и излизаше – не можеше да стои. Просто беше много разстроена психически. Не беше адекватна за неща, които вършеше.

Знам, че Т. почина към края на ноември или декември - зимата. Беше един много студен ден. Майка ѝ дойде в къщи и ми разказа, че през деня са били заедно (*те никога не се разделяха*), но в един момент Т. ѝ е поискала от нея пари. Дала ѝ е 30 лева и е отишла до пазара сама, и майката каза: „Много съжалявам, че я пуснах сама“. Това майката ми го разказа в същия ден на смъртта. Т. беше много мълчалива и не говореше. Може би е имало нещо в нея – това не ми е известно. Тя мълчеше, не говореше.

Зная, че преди да почине Т., заедно с майка си, ходеха и работеха в комбинат „М.“. Комбинат „М.“ вече не работи, но преди 5 години работеше.

Т. въобще не говореше, въобще не съм разговаряла с нея. Двете се движеха заедно. В къщи са идвали за някои неща да им помогна, да направя нещо за тях, но Т. си мълчеше, винаги майка ѝ говореше.

Не съм забелязала Т. да е била агресивна по някакъв начин. Винаги мълчеше. Ако я попиташ, може и да ти отговори, но иначе не. Т. никога не е била агресивна, поне аз не знам и не съм я виждала така.

Не познавам починалия подсъдим Д. К.. Майката не е споделяла с мен никакви притеснения относно поведението на Т.. Знам, че се беше разболяла Т. и майка ѝ нямаше парички да отиде в болницата да я посети. Тогава ми сподели. Не знам от какво е била болна Т., но беше в болницата. Тогава срещнах майка ѝ и тя ми сподели: „Нямам парички да отида да я посетя, да ѝ

купя нещо“. Тогава срещнах майката на улицата, като се прибирах от работа. Тогава Т. беше в болница. Прибирах се от работа и срещнах майка ѝ на улицата. Тогава Т. беше жива.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

АДВ. П.: По отношение на г-н Й., който е направил отказ от наследство по телефона, считам, че не може да се приеме, че това е официален отказ, затова моля да се приложи хипотезата на чл. 51, ал. 2 от Закона за наследството, т.е. той да бъде лишен от правото на наследство и да се пристъпи към следващия ред наследници.

ПРОКУРОР: Аз се солидаризирам със становището, изразено от страна на адв. П.. Действително в настоящия случай не би могло да се приеме, че е налице отказ от наследство от страна на гражданския ответник И. Й.. Считам, че следва да бъде призован по надлежния ред и отново да му бъде указано, че следва да заяви официално приема или се отказва от наследството, и да му бъде указано съответно, че ако не даде отговор в определения от съда срок по чл. 51, ал. 1 от ЗН, то тогава да приеме наследството.

АДВ. Д.: Считам, че е изпълнена хипотезата на чл. 49, ал. 2 от Закона за наследството – гражданският ответник е заявил изрично, че се отказва от наследство. Също така няма данни за конклюдентни действия, които да сочат, че той приема това наследство. Относно хипотезата на чл. 51, ал. 2 от ЗН - да се даде срок на гражданския ответник, да заяви, да приема или не наследството, считам, че е неприложима в настоящия случай, тъй като тази процедура е пред съответния Районен съд и всеки заинтересован пред Районния съд може да поиска същият да даде такъв срок. Считам, че не сме в тази хипотеза и в настоящия случай смятам, че е напълно достатъчен този отказ, който е формулиран пред служителя на Окръжния съд. Относно това отново да се дават срокове на И. Й., да заяви, дали приема или не наследството, означава, че ние ще влезем в една спирала и това дело няма да има никога край. Смятам, че на настоящия етап това е достатъчно доказателство, че той не приема наследството, а и житейски не виждам да е логично при нечие на толкова голям граждански иск, той да приеме наследството. Това е житейски неизпълнимо просто.

Съдът, с оглед изявлението на прокурора, че следва по несъмнен начин да се установи волеизявлението на гражданския ответник И. Й., дали се отказва от наследството доколкото същият е заявил, че се отказва от наследството по телефона, следва да се определи нов срок, съгласно чл. 51, ал. 1 от Закона за наследството, на гражданския ответник И. С. Й. да заяви изрично и писмено по делото, дали приема или се отказва от наследството на починалия наследодател Д. А. К., като този срок следва да бъде двуседмичен от уведомяването на гражданския ответник И. Й..

Водим от горното, на основание чл. 51, ал. 1 от Закона за наследството, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок, считано от уведомяването на

гражданския ответник И. С. Й. да заяви изрично и писмено по настоящото дело, дали приема или се отказва от наследството на починалия наследодател Д. А. К..

ДА СЕ УВЕДОМИ И. С. Й. по телефона за определения срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Д а се отложи делото за изпълнение на процедурата.

Съдът счита, че делото следва да бъде отложено за изпълнение на процедурата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **24.01.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата прокуратурата уведомена, гр. ищец Л. Б. – уведомена, уведомена адв. П., уведомен повереникът на гр. ответник адв. Д..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ гражданските ищци Р. М. и Б. Б..

ДА СЕ УВЕДОМИ по телефона гражданския ответник И. Й. за датата на заседанието, като се уведоми също така, че следва да изпълни съответната процедура.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

Председател: _____

Секретар: _____