

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. гр.Велинград , 17.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД** в публично заседание на осемнадесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: НАТАША И. ДАСКАЛОВА

Секретар: ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА

като разгледа докладваното от НАТАША И. ДАСКАЛОВА  
Административно наказателно дело № 20205210200309 по описа за 2020 година

„РЕЙСАКЪЛ КЪМПАНИ” ЕООД, с ЕИК204680834, със седалище и управление гр.София, бел. “Васил Левски” № 82, вх. А, първи надпартерен етаж, представлявано от управителя Й. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. И.Г. АК София, е обжалвало наказателно постановление № 13-002163 от 03.08.2020 година на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” Пазарджик с молба, същото да бъде отменено, като незаконосъобразно – поради нарушение на материалния закон : лицето Б.И.Т. не е престирало труд въз основа на сключен трудов договор, а е изпълнявало поръчка по силата на сключен между страните договор за поръчка, като в подписаната от него декларация липсват основни елементи на трудовия договор; при проверката не е установено по безспорен начин, че това е престирало труд за жалбоподателя; в акта и в наказателното постановление не се съдържат реквизитите, предвидени в чл. 42, т.4 от ЗАНН и съотв. чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН – липсва описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и доказателства, които го потвърждават.

Представителят на ответника счита, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, като се потвърди обжалваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно – установено е по безспорен начин, че на датата на проверката лицето – посочено в него е

престирило труд без да са уредени взаимоотношенията като трудови , за същото не е представен граждански договор,тъй като е на борсата; при издаване на наказателното постановление са спазени всички нормативни изисквания. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на адв. хонорар.

От събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната *фактическа обстановка*:

На 29.04.2020 год. е съставен *акт за установяване на административно нарушение* / АУАН / № 13-002163 на „РЕЙСАКЪЛ КЪМПАНИ” ЕООД, с ЕИК204680834, със седалище и управление гр.София,бел.“Васил Левски“ № 82,вх.А,първи надпартерен етаж, представлявано от управителя Й. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, за това,че дружеството , в качеството си на работодател по смисъла на пар.1,т.1 от ДР на КТ, на 18. 03.2020 г. ,около 11:32 часа на обект „Сепариране на излезли от употреба тонер касети“,намиращ се в гр.Ракитово,ул.“Иван Клинчаров“ № 6,не е уредил като трудови отношенията при предоставяне на работна сила,като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето Б.И.Т. с ЕГН \*\*\*\*\*.В АУАН е посочено,че при извършена проверка на 18.03.2020 г. е установено посоченото лице да престира труд като управлява мотокар марка „Romex CAT“ модел RD3533,сериен № 207326; собственооръчно е подписало декларация на осн. чл. 402 от КТ /описано е съдържанието на декларацията/;нарушението е извършено на 18.03.2020година; констатирано е на 31.03.2020 година в Д”ИТ” град Пазарджик при преглед на фирмената документация,по време на която е представен граждански договор със същото лице,както и че лицето е облечено в работни дрехи нефирмени мръсни, нарушен е чл.62 ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ . АУАН е съставен в отсъствие на представител на нарушителя,като преди това е бил надлежно поканен за съставяне на акта,видно от приложения към административно-наказателната преписка писмени доказателства. Към акта са приложени : Протокол от 09.04.2020 г.; Декларация,попълнена от завареното да работи лице по чл. 402 от КТ,Граждански договор от 18.03.2020 г. и Справка за регистрирани трудови договори. В приложената декларация са попълнени имената на Б.И.Т.,ЕГН

\*\*\*\*\*, място на работа в гр.Ракитово,база зад „Бул лес“ – не знам кой, Гошо- двама братя,от 17.03.2020 г. 1 – 2 часа и 18.03.2020 г., като монтьор,с работно време – не ,на повикване възнаграждение зависи от ремонта,почивни дни – на борсата,с подпис на работник/служител. На 12.05.2020 година дружеството – жалбоподател,е депозирало възражение срещу съставения му АУАН,в което сочи,че не е установено по несъмнен начин осъществяването на състава на адм. нарушение по чл. 62,ал.1 във вр. с чл.1,ал.2 от КТ,тъй катоБ.И.Т. не е престираал труд въз основа на сключен трудов договор – в декларацията по чл. 402 от КТ липсват основни елементи на трудовия договор,като освен това в АУАН липсва описание на нарушението и обстоятелствата,при които то е извършено т.е нарушен е чл. 42,т.4 от ЗАНН.

В обжалваното *наказателно постановление* № 13-002163 от 03.08.2020 година на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” Пазарджик деянието е описано по идентичен начин с описанието в АУАН,посочени са като нарушени същите текстове от КТ и е н аложено на Дружеството – работодател, имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл.416 ал.5 от КТ,във връзка с чл.414 ал.3 от КТ. Освен това е отбелязано,че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

От показанията на актосъставителя ТТ. и на свид. по акта М. ,инспектори към Дирекция “ИТ”гр.Пазарджик, се установява,че са извършили проверка на 18.03.2020 г. на обект в гр.Ракитово; под навеси е имало огромни чували – биг бегове,в които е имало тонер касети; трима работника са чистили и сортирали тези касети,а един е работел с мотокар-Б.И.Т.,като на вилицата на мотокара е имало закачен голям биг-бег,пълнен с тонер касети; но впоследствие са казали,че лицето ремонтира мотокара,но в момента на проверката е работело с мотокара,а не го е ремонтирало. Същите освен това установяват,че по време на проверката не е имало представител на фирмата на обекта,след справка във фирма „Бул Лес „ – собственик на помещенията,са установили че наемател на същите е дружество „Ресайкъл къмпани“ София; на място е пристигнал пълномощник на фирмата,на което са посочили дата за представяне на документи в Дирекция“Инспекция по труда „Пазарджик и те впоследствие са изпратени по имейл..Свид. М. уточнява,че на място е пристигнал пълномощник на фирмата,който не отрекъл,че лицата работят за същата,впоследствие за едно от тях е представен трудов договор,а

за Топалов –не е представен трудов или граждански договор. Свид.Г. е свидетел при съставяне на акта - съставен е в отсъствие на представител на дружеството,като на същия е изпратена покана за съставяне на акт,ведно с протокол за проверка т.е бил е надлежно уведомен за датата на съставяне на акта.

Към административно-наказателната преписка са приложени:

- Декларация,подписана от Б.И.Т.– посочена по-горе;
- Заповед № 3-0058 от 11.02.2014 година на изп. директор на ИА”Главна инспекция по труда”,с която са определени правомощията на директорите на Д”ИТ”,вкл. и издават наказателни постановления по АУАН,съставени от инспекторите – т. 4;
- Покана за явяване за съставяне на АУАН от 09.04.2020 г.,ведно с известие за доставяне ;
- Протокол от 09.04.2020 година за извършена проверка на 18.03.2020 г. и на 31.03.2020 г.,в който в т. 5 е описано процесното нарушение;
- Възражение срещу съставения акт от 12.05.2020 година – посочено по-горе.

С оглед на горното съдът счита,че **ж а л б а т а е НЕОСНОВАТЕЛНА** и следва да б ъ д е о с т а в е н а б е з у в а ж е н и е,като се ПОТВЪРДИ наказателно№ 13-002163 от 03.08.2020 година на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” Пазарджик,с което на„РЕЙСАКЪЛ КЪМПАНИ” ЕООД, с ЕИК204680834,със седалище и управление гр.София,бел.“Васил Левски“ № 82,вх.А,първи надпартерен етаж,представлявано от управителя Й. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*,чрез адв. И.Г. АК София – в качеството на работодател,на основание *чл. 414,ал.3 от КТ*, за нарушение на *чл. 62,ал.1 от КТ* *във вр. с чл. 1,ал.2 от КТ* ,е наложената *имуществена санкция* в размер на *2000 лева*. По делото се установи по един несъмнен и безспорен начин ,че на 18.03.2020 год. при извършена проверка в обект „Сепариране на излезли от употреба тонер касети“,находящ се в гр.Ракитово,стопанисван от жалбоподателя, лицето Б.И.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* е допуснато до работа, като управлява мотокар , без сключен писмен трудов договор,поради което законосъобразно и обосновано административно-наказващият орган е наложил на работодателя *имуществена санкция* в

размер на 2000 лева, на основание чл.414 ал.3 от КТ. Съдебната практика е категорична, че в случаите на неключване на трудов договор при съществуващо трудово правоотношение и полагане на труд по него, е налице неизпълнение на задължението по чл. 62, ал.1 от КТ и приложимата административно-наказателна норма е тази на чл. 414, ал.3 от КТ / в този смисъл Решение № 163 от 20.05.2009 година на АС Кюстендил по а.н.х.дело № 143 от 2009 година/. Съдът счита че наложената имуществена санкция - в близост до минималния размер , е съобразен с тежестта на нарушението. Следва да се приеме, че дружеството жалбоподател е санкционирано в качеството му на юридическо лице и с оглед вида на санкцията правилно наказващият орган не е изследвал въпросите за вина и поведение на дееца към настъпилия резултат, а е отчетел единствено неизпълнение на задължение на ЮЛ, вменено му с определен нормативен акт, във връзка с упражняваната от него търговска дейност. При извършената служебна проверка съдът не констатира в хода на производствата по установяване на нарушението и в това по налагане на санкцията да са допуснати съществени процесуални нарушения на съдопроизводствените правила и които да са самостоятелни основания за цялостната отмяна на наказателното постановление – при съставяне на АУАН, предявяване и връчване на същия и при издаване на наказателното постановление са спазени разпоредбите на ЗАНН.

За да приеме описаното до тук съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели ТТ., М., Г., тъй като същите са достоверни, последователни и непротиворечиви, подкрепени са от писмените доказателства, събрани по делото и освен това се касае за показания на лица, незаинтересовани от изхода на делото и са пряка последица от изпълнението на служебните им задължения. С показанията на посочените свидетели и писмените доказателства са установени фактите, включени в предмета на доказване, а именно - извършване на трудови функции от лицето Б.И.Т.

, без последния да има сключен трудов договор в писмена форма, в обект - стопанисвано от фирмата жалбоподател. Относно обстоятелството, че Б.Т. в момента на проверката е осъществявал трудова дейност – управление на мотокар , с уговорено място на осъществяване на дейността , работно време и възнаграждение, за част от които е подписана декларация от лицето по време на проверката, а за останалите се установява от показанията на

разпитаните свидетели. Нещо повече – жалбоподателят твърди, че с това има сключен договор за поръчка / с оглед на осъществяваната дейност от лицето следва да се приеме, че се касае за договор за изработка/ ,но не се събраха доказателства в този смисъл, вкл. и че лицето ремонтира мотокара, тъй като в момента на проверката е управлявало същия и е осъществявало дейност във връзка с сепариране на излезли от употреба тонер касети.

В ъ з р а ж е н и я т а на жалбоподателя, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати процесуални нарушения, са неоснователни :

- от събраните по делото доказателства, се установиха безспорни обстоятелства за извършеното нарушение на трудовото законодателство, така както е посочено и в АУАН, и в наказателното постановление. Поддържаната и в съдебно заседание защитна теза на жалбоподателя, с която се отрича извършеното нарушение по КТ е изцяло неоснователна, същата не може да бъде споделена и е изолирана от събраната по делото доказателствена съвокупност. Твърдението на пълномощника на жалбоподателя, че е налице несъставомерност на деянието, поради липса на елементи на трудово правоотношение с лицето Б.И.Т. съдът счита, че е неоснователно и следва да се разглежда само и единствено през призмата на изградената в хода на делото защитна позиция.

- освен това съдът приема, че се установи по един безспорен начин, че в случая се касае за трудови правоотношения, а не за граждански правоотношения. Според принципа, уреден в Кодекса на труда, при предоставянето на работна сила, отношенията се оформят само като трудови правоотношения - чл. 1, ал.2 от КТ, а съобразно разпоредбата на чл. 62, ал.1 от КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. Изключение от този принцип са случаите, при които страните са се договорили за извършване на определена работа и постигането на определен резултат, при който изпълнителят да получи определено и предварително договорено възнаграждение за същия този резултат. В тези случаи се касае за граждански правоотношения, а не за трудови такива, оформяни и като граждански договори за изработка, за поръчка, за услуга и пр., но в процесния случай съдът счита, че не е налице сключен договор за поръчка, така както твърди

жалбоподателя.В тази насока са показанията разпитаните свидетели,които установяват дейността,която е извършвало лицето – посочено в АУАН и в наказателното постановление.Следователно в случая действителната воля на страните е била да уговорят престиране на работна сила,а не постигане на конкретен резултат.В подкрепа на изложеното Решение № 402 от 09.07.2014 год. на АдмС Пазарджик по к.а.н.х.дело № 409/2014 година и Решение № 239 от 16.05.2011 год. на АдмС Пазарджик по к.а.н.х.дело № 222/2011 год. ;

- не е налице нарушение на чл. 42,т.4 от ЗАНН и чл. 57,ал.1,т.5 от ЗААН при съставяне на АУАН и при издаване на наказателното постановление ,тъй като в тях е налице описание на нарушението,обстоятелствата,при които е осъществено и доказателствата,които го подкрепят.Освен това е налице идентичност между словесното описание на административното нарушение с неговата правна квалификация т.е. привлеченото към административно наказателна отговорност лице е било във фактическа и правна възможност да научи рамките на повдигнатото с акта обвинение и да се запознае с него ,правейки в законоустановения срок своите възражения.

- правилно наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН ,тъй като случая не е маловажен.В случая с оглед на обстоятелството,че е наложена имуществена санкция е от значение преди всичко обществената опасност на деянието - касае се за привеждане на нормативни изисквания съобразно които работника следва да е с уредени трудово правни отношения,предмет на сключен трудов договор и работодателят следва да изпълни своите нормативно регламентирани задължения Следователно се касае за опасност на нарушението, която в никакъв случай не е ниска,още повече,че и самия законодател с определения за това нормативен режим е придал изключителна тежест и обществена значимост на този род обществени отношения – в разпоредбата на чл. 415в,ал.2 от КТ изрично е предвидено,че не са маловажни нарушенията по чл. 62,ал.1 и ал.3 от КТ.Поради тези обстоятелства,съдът счита,че правилно и обосновано АНО не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН,а съдът няма основание за приложението на чл.9 ал.2 от НК,във връзка с чл.11 от ЗАНН.

Поради обстоятелството,че жалбата е неоснователна ,на основание чл. 63,ал3 от ЗАНН , на ответника по жалбата следва да бъдат

присъдени *разноски* по делото – сумата 100.00 лева – юрисконсулство  
възнаграждение за процесуално представителство пред Районен съд  
Велинград.

Водим от изложеното до тук съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 13-002163 от  
03.08.2020 година на Директора на Дирекция “ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА”  
ПАЗАРДЖИК, с което на „РЕЙСАКЪЛ КЪМПАНИ” ЕООД, с  
ЕИК204680834, със седалище и управление гр.София, бел.“Васил Левски“ №  
82, вх.А, първи надпартерен етаж, представлявано от управителя Й. Д. Г. с ЕГН  
\*\*\*\*\*, чрез адв. И.Г. АК София, е наложена и м у щ е с т в е н а с а  
н к ц и я в размер на 2000 / две хиляди / лева, на основание чл. 414, ал.3 от  
КТ, за нарушение на чл. 62, ал.1, във вр. с чл. 1, ал.2 от Кодекса на труда .

О с ъ ж д а „РЕЙСАКЪЛ КЪМПАНИ” ЕООД, с  
ЕИК204680834, със седалище и управление гр.София, бел.“Васил Левски“ №  
82, вх.А, първи надпартерен етаж, представлявано от управителя Й. Д. Г. с ЕГН  
\*\*\*\*\*, чрез адв. И.Г. АК София, да заплати на Дирекция “ Инспекция по  
труда”-гр.Пазарджик, *разноски* по делото в размер на 100 / сто / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава  
дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс пред  
Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от съобщението на  
страните по делото, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_