

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17936

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110113752 по описа за 2024 година

I. С исковата молба ищецът „-----“ ЕООД е предявило по реда на чл.422 ГПК положителни установителни искове против ответника А. А. К., с правно основание чл.430 ТЗ, вр. чл.9, ал.1 ЗПК, вр. чл.99, ал.1 ЗЗД с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **458.47 лева**, представляваща главница за периода 07.08.2022г. до 07.09.2022г. по договор за потребителски паричен кредит № -- от 23.03.2022 г., сключен с цедента „У--“ ЕАД, с краен срок за погасяване на 07.09.2022 г., прехвърлено последователно в полза на „---“ ЕООД по силата на Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия) от 19.12.2022 г. и в полза на ищеца „-----“ ЕООД по силата на Договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия) от 19.05.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК- 02.10.2023 г., до изплащане на вземането, сумата **36.70 лева**, представляваща договорна лихва за периода от 07.08.2022 г. до 07.09.2022 г., за които суми на 17.10.2023г. е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 54105/2023г. по описа на СРС.

Ищецът твърди, че на 23.03.2022 г. между ответника А. А. К. и цедента „У--“ ЕАД (с предишно наименование „---“ АД) е сключен договор за потребителски кредит № --, по силата на който е предоставен кредит в размер на общо 3090.00лв., от които: сумата от 3000.00лв. – чиста стойност на кредита, и такса за разглеждане на кредита в размер на 90.00лв., платим разсрочено на 6 месечни вноски, последната от които дължима на 07.09.2022г. Размерът на годишния лихвен процент (ГЛП) по договора бил 16.49%, а на годишния процент на разходите (ГПР) бил в размер на 41.21%. След усвояване на кредита кредитополучателят погасил част от дължимите вноски, след което преустановил плащанията. Вземанията по договора били прехвърлени по силата на Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия) от 19.12.2022г., сключен между „У--“ ЕАД и „---“ ЕООД. На 19.05.2023г. между цедента „---“ ЕООД и цесионера - ищец бил сключен Договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия), по силата на който ищецът придобил вземането спрямо ответника, за което било изпратено на адрес на длъжника уведомление с писмо с обратна разписка, което се върнало с отбелязване като непотърсено. Поддържа, че ответникът следва да се счита за уведомен за извършеното прехвърляне на вземания и с получаване на препис от исковата молба. Поради неизпълнение на задълженията по процесния договор

ищецът депозирал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК спрямо ответника, което е уважено и е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 54105/2023г. по описа на СРС, като било депозирано възражение от ответника, в която връзка е предявена настоящата искова претенция. Претендира разноски.

Представя 8бр. писмени доказателствени средства и прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

II. В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът **признава предявените искове**, като **оспорва единствено да е дал повод за образуване на настоящото производство**. Твърди в тази връзка, че на 28.04.2023г. посетил офис на „У---“ АД в гр. София, търговски център „-----“, където служител на посоченото дружество го уведомил, че общият размер на вземанията по процесния договор за кредит възлизат на сумата от 2247.14лв., която ответникът заплатил по банкова сметка, открита на негово име, от която сума били разпределени сумите за погасяване на кредита. Поддържа, че не е уведомен за извършеното прехвърляне на вземанията както от „У--“ ЕАД и „---“ ЕООД, така и от „-----“ АД. С оглед наведените възражения относно валидното уведомяване за договорите за цесия, оспорва да е поставен в забава за процесните вземания преди получаване на препис от исковата молба, с оглед на което счита, че не дължи заплащане на лихва за забава от депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК. Твърди, че **е заплатил в хода на процеса** претендираните суми за главница и договорна лихва **в общ размер от 495.17лв.** Моли съдът да постанови решение съобразно направеното **признание**, като прави искане разноските по делото да бъдат възложени на ищеца.

Представя 2бр. писмени доказателствени средства-платежни нареждания. Прави доказателствено искане по реда на чл. 183 ГПК.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: Предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.430 ТЗ, вр. чл.9, ал.1 ЗПК, вр. чл.99, ал.1 ЗЗД.
2. По така предявените искове процесуално задължение на ищеца е при условията на пълно и главно доказване, съобразно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, да установи осъществяването на следните материалноправни предпоставки: 1/ наличие на действителен договор за потребителски кредит от 23.03.2022 г., сключен между ответника и „У--“ ЕАД, чието съдържание включва задължение на последния да върне предоставената по договора за кредит сума при сочените от ищеца условия и срок; 2/ реално предоставяне на уговорената парична сума в полза на кредитополучателя; 3/ настъпване изискуемостта на вземанията по договора за кредит; 4/ прехвърляне на формираните по силата на договора за кредит вземания на кредитора „У--“ ЕАД последователно в полза на в полза на „--“ ЕООД и на ищеца „-----“ ЕООД; 5/ съобщаване на длъжника по правоотношението за настъпилото правоприемство, като уведомлението следва да изхожда от прехвърлителя (цедент) по договорите за цесия.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задълженията си в срок, за което представя доказателства - платежно нареждане за сумата от 495.17лв.

С оглед т.3 (по-долу) спорът се концентрира по това дали задълженията са заплатени от ответника с представеното към отговора на исковата молба платежно нареждане, както и относно основанието за дължимост на **законна лихва за забава от датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК.**

3. ПРИЗНАВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните **всички факти и обстоятелства** (с оглед признанието на исковете на ответника).

3. По доказателствата:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор, предмет на делото, а по доказателствената им стойност съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт. Следва да се допуснат като писмени доказателства и представените към отговора на исковата молба **платежни нареждания.**

С оглед направеното в отговора на исковата молба изявление, с което не се оспорват твърденията на ищеца за наличие на незаплатени суми в претендиращия размер към датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК, включително и към датата на исковата молба, следва да се остави без уважение искането на ищеца за допускане на съдебно – счетоводна експертиза.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи писмени документи в оригинал – приложено към исковата молба известие за доставяне и плик към нея /л.8 от делото/, е неоснователно, доколкото на същите не е положен подпис и оспорването на авторството им е безпредметно.

Следва да се приложи по делото заповедно производство по гражданско дело № 54105/2023г.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **13.06.2024 г. от 13:50 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно –

счетоводна експертиза, както и искането на ответника по реда на чл. 183 ГПК.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 54105/2023г., което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор с приложенията.

Съдия при Софийски районен съд: _____