

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 163

гр. Габрово, 19.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО в закрито заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следН. състав:

Председател: Павел Неделчев

като разглежда докладваното от Павел Неделчев Частно наказателно дело № 20224200200190 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 243, ал. 5 и 6 от НПК. Образовано е по жалба от Б. К. С. и Н. С. С., двете от гр. Велико Търново, в качеството им на пострадали - законни наследници (съответно съпруга и дъщеря) на починалия Ст. Д.С., б.ж. на гр. Велико Търново, против Постановление на и.д. прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово от 08.09.2022 г., с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК е прекратено наказателното производство по следствено дело № 59/2020 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура – Габрово, водено за престъпление по чл. 123 от НК и е постановено унищожаване на веществени доказателства.

В жалбата се излагат съображеН. в подкрепа на виждането на жалбоподателите за необоснованост и незаконосъобразност на постановлението за прекратяване на наказателното производство. Подробно се обсъждат дадените в предходно отменително определение на състав на ОС – Габрово указаН., във връзка с изпълнението на които пострадалите не намират отговори в акта на прокурора или изразяват несъгласие с изведените изводи. В жалбата се прави искане постановлението за прекратяване на наказателното производство да се отмени и делото да се върне на прокурора за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия по доказване вината на виновните лица и търсене на съответната наказателна отговорност.

Съдът установи, че препис от обжалваното постановление е връчен на двамата жалбоподатели на 12.09.2022 г. Жалбата е изпратена по пощата на 19.09.2022 г., т.е. преди изтичане на установеН. в закона 7-дневен срок, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Касае се за второ по ред произнасяне на Окръжен съд - Габрово по постановление на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство по воденото следствено дело.

С определение № 264/06.12.2021 г. по ЧНД № 215/2021г. по описа на Окръжен съд - Габрово е отменено Постановление на ОП – Габрово от 14.07.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по следствено дело № 59/2020 г. по описа на ОСЛО в ОП – Габрово. В отменителното определение са изведени редица констатации, че проведеното разследване не е всестранно и пълно; проверката на събраните при разследването гласни и писмени доказателства сочи, че направените констатации и правни изводи въз основа на тях са при липса на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства; липсва дължимия цялостен правен анализ на данните, очертаващи наличието или не на признаци на престъпление по чл. 123 от НК. Дадени са конкретни и подробни указания..

Съдът, в настоящия състав, извърши проверка на обжалвания прокурорски акт, запозна се със събраните на досъдебното производство доказателства и взе предвид оплакванията, изтъкнати в жалбата, като намира, че постановлението за прекратяване на наказателното производство е необосновано и незаконосъобразно по следните съображения:

Наказателното производство е образувано на 16.09.2020 г. по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК – с оглед на местопроизшествието, за това дали на 16.09.2020 г., в гр. Дряново, местността „Вехти лозя“, около 09.40 часа, поради незнание или немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност /работа на височина при подмяна на електропреносната мрежа за ниско напрежение/ е причинена смъртта на Ст. Д.С. от гр. В. Търново - престъпление по чл. 123, ал. 1 от НК.

В производството не е привлечан обвиняем.

По делото е събран значителен по обем доказателствен материал – разпитани са свидетели, изготвени са съдебно-медицинска експертиза и техническа експертиза, приобщени са писмени и веществени доказателства. След отмяната на постановлението за прекратяване на наказателното производство са извършени преразпити на свидетели и са приобщени допълнителни писмени доказателства.

За да прекрати за втори път наказателното производство, прокурорът е възприел фактическа обстановка, която в систематизиран вид е, както следва:

С трудов договор от 23.08.2018 г. пострадалият Ст. Д.С. бил назначен на длъжност „Електромонтьор“ в „Теменуга – 2013“ ООД – Велико Търново с управители свидетелите Г.И.Й. и Ст.Г.Й., които представлявали дружеството заедно и поотделно. С допълнително споразумение № 15/01.03.2019 г. С. бил преназначен от посочената длъжност на длъжност „Ел. монтьор строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи“. Със заповед № 17/14.02.2020 г. на управителя на дружеството Ст. Й., за провеждането на начален инструктаж бил определен управителят Г. Й., а за провеждането на ежедневен инструктаж били определени освен него и други електромонтьори, между които и Ст. С..

Електроразпределителната мрежа за ниско напрежение, намираща се в м.

„Вехти лозя“ в землището на гр. Дряново била собственост на „ЕРП Север“ АД. С договор за обществена поръчка от 05.07.2019 г. дружеството възложило поръчка за извършване на строително-монтажни работи по изграждане и ремонт на съоръжения и елементи от електроразпределителната мрежа - негова собственост, в т.ч. и в посочената местност „Вехти лозя“ на територията на област Габрово, на „Етра Ел“ ЕООД - Велико Търново. От своя страна, с рамков договор от 03.02.2020 г. „Етра Ел“ ЕООД възложило, а „Теменуга – 2013“ ООД приело да предостави за временно и възмездно ползване ресурси /човешки ресурси, транспортна техника и строителна механизация/ за изпълнение на работите на обекта. На същата дата двете дружества подписали и Споразумение за взаимно информиране и съвместно осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при едновременна работа на обекти, възложени по договора. Според т. 2 от Споразумението, персоналет на „Теменуга – 2013“ ООД носел отговорност чрез определеното за това лице за спазване изискванията на правилата по ЗБУТ. Според т. 27 от Споразумението, работниците на „Теменуга – 2013“ ООД били длъжни да уведомят незабавно собственика на обекта и „Етра Ел“ ЕООД за нередности, които могат да застрашат по някакъв начин живота и здравето на работещите.

Съобразно клаузите на договора от 03.02.2020 г., „Теменуга – 2013“ ООД предоставило на „Етра Ел“ ЕООД списък на свои работници, които ще извършват СМР. В списъка фигурирали общо 8 работника, между които и пострадалият С.. Със Заповед № 7-А/06.02.2020 г. на управителя на „Теменуга – 2013“ ООД Ст. Й., за отговорен ръководител на обектите на „Етра Ел“ ООД и отговорник по безопасността съгласно чл. 40, ал. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ бил определен другият управител на дружеството Г. И. Й.. Със заповед №7-Б от същата дата, работниците от посочения списък били командирвани на обектите по договора от 03.02.2020 г. В цитираната заповед е посочено, че с право да бъдат отговорни ръководители на работа по наряд са трима души, вкл. и Ст. С.

Със Заповед № Г-20-36/13.08.2020 г. на управителя на „Етра Ел“ ООД И. Сл., пострадалият С., ведно с други работници, бил командирован за обект „Подмяна ВМНН с УИП ТП 26 Вехти лозя МИР Дряново“. За отговорен ръководител на обекта бил определен Ст. С., а Г. Й. бил определен за отговорник по безопасност съгласно чл. 40, ал. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

На 16.09.2020 г. на обекта в м. „Вехти лозя“ в землището на гр. Дряново работели свидетелите Ст. И., В. В., Р. С. и пострадалият Ст. С.. Групата била на обекта около 08.15 часа. Задачата за деня била премахването на проводниците на стълба, на който впоследствие се случила злополуката, както и на следващия стълб. Двата стълба били подготвени за подмяна. Според показанията на свидетелите Пл.М. и Ст. М. - служители на „ЕРП Север“ АД, тези два бетонни стълба били първоначално предвидени за изправяне /отверсиране/, но при разкопаване на основата им се установило, че са пропукани, поради което дружеството-собственик подготвило нови стълбове. За решението били уведомени работниците на обекта и управителите на „Теменуга 2013“ ООД. Според свидетелските показания, към деня на инцидента мрежата /проводниците/ е била поставена на новите стълбове, като работниците е следвало да демонтират старата мрежа и да премахнат пропукания стълб, като изправят нов такъв.

Според показанията на свидетелите Ст. И., В. В. и Р. С., на инкриминираната дата те изправили преносима стълба до бетонния стълб, на който се случила злополуката, като я подпели обратно на наклона му. Ст. С. се изкачил по стълбата,

привързал се с обезопасителен колан за бетонН. стълб и започнал да реже проводниците от мрежата. През това време свидетелите Ст. И. и Р. С. държали стълбата в долН. край за стабилност. След като Ст. С. отрязал едиН. проводник свидетелите чули пропукване и му извикали да слиза. Той обаче отрязал и втория проводник, при което стълбът започнал да се накланя. Въпреки усилията на И. и С. стълбът паднал, а Ст. С. не успял да освободи колана си от него и паднал заедно с него. Присъствалите на мястото свидетели веднага отишли до падналия си колега, който не давал признаци на живот и сигнализирали на тел. 112. На място пристигнал автопатрулен екип на полицията, а малко след това и линейка. Медицинският екип констатирал смъртта на Ст. С..

Според заключението на съдебно-медицинската експертиза, при падането Ст. С. е получил съчетана механична травма - глава, гръден кош, корем и крайници, изразяваща се в разкъсно-контузни рани на лицето, контузия на гръдН. кош с масивно кръвонасядане в гръдната стена, двустранно счупване на ребра и гръдната кост, на 5-ти гръден гръбначен прешлен, разкъсване на арката на гръдната аорта с масивен кръвоизлив на гръдната кухина в ляво, частичен пневмоторакс /въздух в гръдната кухина/ вдясно, белодробен оток, разкъсване на черН. дроб с кръвоизлив в коремната кухина, рани и охлузване на лявата и дясната предмишници и двете подбедрици. УвреждаН.та отговарят да са получени от падането от височина и удар в терена и бетонН. стълб при движението му надолу. Причина за смъртта на Ст. С. е травматично-хеморагичен шок в следствие на несъвместимото с живота разкъсване на гръдната аорта и масивен кръвоизлив, придружени с разкъсване на черН. дроб, множествени увреждаН. на кости и меки тъкани. Смъртта е настъпила бързо.

По делото е установено /от показаН.та на свидетелите Ст. М. и Д. М., от заключението на назначената по делото техническа експертиза и от Протокол за извършена проверка, изх. № ПР2026558/26.10.2020 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ - Габрово/, че на инкриминираната дата работниците са започнали работа без издаден наряд в нарушение на чл. 45 от Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. Според показаН.та на св. Д. М., който изготвял нарядите за всеки работен ден, сутринта на инкриминираната дата той подготвял наряда, с който работниците трябвало да бъдат допуснати до обекта, когато му се обадили за случилото се със Ст. С.. Практически работниците започнали работа без такъв наряд, който да съдържа необходимите за безопасни условия на труд реквизити съобразно ПБЗРЕУТЦЕМ, вкл. дейностите по подготовка на работното място и допускането до работа съобразно разпоредбите на чл.78-81 от Правилника. В дадените от св.М. показаН. при допълнителното разследване той пояснява, че нарядите се изготвяли в офиса на „ЕРП Север" и след това се носели до мястото, където се извършвали дейностите, където се връчвали на отговорН. ръководител на конкретН. обект. В деня на инцидента св. М. се забавил с издаването на наряда поради служебна ангажираност на друг обект.

В заключението на назначената по делото техническа експертиза е посочено, че при конкретН. вид дейност са нарушени, освен започването на работа без наряд, също и други правила за безопасни условия на труд, едното от които е използването на преносима стълба в дадеН. случай, т.к. височината от земята до върха на стълбата, където са проводниците, е повече от 3,5 метра и профилът на железобетонН. стълб, на който е била подпряна стълбата е кръгъл, като горните два края на стълбата не могат да се закрепят на стабилна основа. Тази забрана за използване на преносими стълби,

въпреки че не е посочено в експертизата, нормативно е въведена в разпоредбата на чл. 102 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни и монтажни работи. Според експертизата в случая е било задължително използването на автовишка. При нея работникът се захваща с колан за парапета на платформата и в случая със Ст. С. бетонен стълб е щял да падне без човек на него.

По делото са приложени Инструкцията за безопасност при работа със стълбове за въздушни електропроводни линии с неизолирани проводници за напрежение до 1000V, Инструкцията за безопасна работа на височина, Инструкцията за безопасност при работа с преносими стълби, Инструкцията за безопасност и здраве при качване и слизване от С.Б. и С.Р. стълбове, Инструкцията за безопасност и здраве при демонтаж на стълбове, разбиване на основи и рекултивация на терена - всички те утвърдени от управителя на „Теменуга 2013“ ООД Г. Й.. Посочените инструкции подробно уреждат начина на работа по конкретен вид изпълнявана от бригадата на Ст. С. дейност. В чл. 19 от Инструкцията за безопасна работа на височина е изрично въведена цитираната забрана за използване на преносими стълби на височина по-голяма от 3,5 метра.

Анализирайки доказателствата по делото прокурорът приема, че от заключението на съдебно-медицинската експертиза, техническата експертиза и свидетелски показания се установява, че непосредствената причина за падането на Ст. С. и настъпилата в следствие на получените увреждания при това падане от височина смърт е обстоятелството, че демонтирането на ел. проводниците от пропуска в основата стълб е било извършено с преносима стълба, а не с автовишка. Прокурорът, позовавайки се на заповед № Г-Р20-35/13.08.2020 г. на управителя на „Етра Ел“ ООД за определяне на ръководител на обекта в м. „Вехти лоза“ и на отговорник по безопасността в лицето на свидетеля Г. Й., както и възприемайки показанията на последния и показанията на останалите свидетели, които са били заедно с пострадалия на обекта, счита, че решението как да бъде извършена дадена работа на обекта при съблюдаването на всички мерки за безопасност, се вземало от Ст. С.. След извършените допълнителни следствени действия в съответствие с указанията на съда, дадени в предходното отменително определение, в настоящото постановление за прекратяване на производството прокурорът извежда извод, че събраните допълнително доказателства не налагат промяна в извода за липсата на противоправно поведение от страна на друго отговорно за безопасността при изпълнение на дейностите по подмяна на компрометиран процесен стълб лице, различно от пострадалия, което да е пряка и непосредствена причина за настъпилия съставомерен резултат. Счита за безспорно, че за конкретната работа не е била осигурена необходимата техника – автовишка, и вместо това е била използвана преносима стълба, но пряката причина за падането и настъпилата смърт на Ст. С. е не само факта на ползването на тази стълба, а и обстоятелството, че с нея той се е качил и се е привързал за пропуска стълб, а не на здрав такъв, какъвто инструктаж е бил направен сутринта в деня на инцидента. Намира, че по делото липсват доказателства, които да оборят твърдението на членовете на бригадата по повод конкретно дадените указания на свидетеля Г. Й. относно начина на подмяна на стълба с нов, които, ако били спазени, смъртта на С. не би настъпила, дори и при ползването на преносима стълба. При това положение, дори да се приемело, че Г. Й., в качеството на управител на дружеството-работодател на пострадалия, да не е осигурил нужната техника според нормативната уредба, то той е взел решение за извършването на конкретната дейност по начин и със средства безопасни за работниците. Новосъбраните доказателства не оборвали извода,

че Ст. С. сам е взел решение да се привърже към повредеН. стълб, като не можело да се изключи и това, че именно той е бил служителът, който преди започването на дейността по свалянето на проводниците от стълба е следвало да прецени рисковете, а това негово задължение произтичало от обстоятелството, че той е бил отговорен ръководител на конкретН. обект и е следвало да съблюдава спазването на правилата за ЗБУТ. Прокурорът приема, че независимо, че на копие от Заповед № Г-Р20-35/13.08.2020 г. на управителя на „Теменуга-2013“ ООД, с която пострадалият С. е определен за отговорен ръководител, липсва негов подпис, това не означава, че той не е бил запознат с нейното съдържание, което безспорно се установявало от показан.та на всички разпитани по делото свидетели, както и от направените записи в извлечението от книгата за нарядите, където неговото име фигурира в графата „отговорен ръководител/изпълнител на работата“. Затова било без всякакво значение дали чисто формално заповедта била подписана от него, тъй като извън съмнение било, че той е бил наясно с възложените му ръководни функции. Всички други нарушеН. на правилата за ЗБУТ, вкл. започването на работа без издаден наряд, както и евентуални пропуски от организационно естество, касателно уведомяването на страните във връзка с евентуално възникнали проблеми, контрол от страна на възложителя на обекта и т.н. не били в причинно- следствена връзка с настъпилия резултат /смъртта на пострадалия/.

Съдът намира, че фактическите и правни изводи в постановлението за прекратяване на наказателното производство са изведени при липса на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като част от доказателствата са посочени и анализирани избирателно и едностранчиво. Не са изпълнени изцяло указаН.та, дадени в отменителното определение по ЧНД № 215/2021 г. по описа на Окръжен съд – Габрово.

Несъмнено е, че изпълнението на обекта „Подмяна ВМНН с УИП ТП 26 Вехти лозя МИР Дряново“ е дейност, представляваща източник на повишена опасност, поради което осъществяването ѝ следва да става при строго специфични, конкретни условия (за терена, инфраструктурата, особености на строителните дейности и други). Затова и законодателят е предвидил в нормативното регулиране на такава дейност „минимални изискваН.“ за здравословни и безопасни условия на труд, които следва да се осигурят и гарантират от различни органи и на различни нива – от възложителя, през изпълнителя и длъжностните лица, натоварени с отговорността по ръководството на процеса. В случая, а както става ясно това е извършено в нарушение на сключеН. договор за обществена поръчка между „ЕРП Север“ АД и „Етра Ел“ ЕООД, „Етра ЕЛ“ ЕООД сключва договор с „Теменуга – 2013“ ООД за предоставяне за временно и възмездно ползване ресурси на човешки ресурси, транспортна техника и строителна механизация за изпълнение на работите на обекта. Извън прекия предмет на делото са чисто гражданско-правните отношеН. във връзка с нарушението на договора за обществена поръчка. Сключването на последващия договор между изпълнителя и т.нар „подизпълнител“, обаче, поражда необходимост от анализ и обсъждане на отношеН.та между двете дружества в контекста на отговорностите, с които се ангажира всяко едно от тях, съответно ясно определяне на длъжностните лица, които са натоварени с изпълнението на обекта в землището на гр. Дряново, включително по отношение на неговото материално и техническо обезпечаване и осигуряване на безопасни условия на труд на работещите. Не случайно в определението по ЧНД № 215/2021 г. на ОС – Габрово изрично е коментирано, че не става ясно кое длъжностно

лице от дружеството-изпълнител е било назначено за технически ръководител на обекта, докладвано ли му е било за възникналия проблем с двата компрометирани в основата си електрически стълба, какво техническо решение е взето за справяне с проблема и от кого, съгласувани ли са действията с възложителя, който е следвало да контролира конкретните дейности на този обект в съответствие с изискванията на здравословни и безопасни условия на труд. Ясни и категорични отговори на тези въпроси, очертани от предходния състав на съда, липсват в акта на прокурора, което само по себе си е достатъчно основание за отмяна на постановлението за прекратяване на производството. Изясняването на посочените обстоятелства не е самоцелно, а е необходимо, за да се установи наистина ли само действията на пострадалия стоят в основата на настъпилия резултат така, както приема прокурорът, или смъртта на работника е обусловена само или при условията на независимо съпричиняване и от неизпълнение на задълженията от длъжностни лица, имащи отношение към реализацията на обекта. В тази връзка от постановлението за прекратяване на производството не става ясно кое дружество и съответни кои длъжностни лица са имали ангажимент по изпълнение на Плана за безопасност и здраве. Въпросният План е приложен в копия на листове 103-133 на т. I от сл. дело и на листове 85-101 на т. II от сл. дело. Тези документи, доколкото не са заверени от издателя им, не става ясно дали са приложени в цялост, като наред с това не е възможно да се установи кой ги е изготвил, кой ги е утвърдил и кое дружество („Етра ЕЛ“ ЕООД и/или „Теменуга – 2013“ ООД) е следвало да ги прилага, съответно да определи ръководния персонал така, както е предвидено в Плана – т. VI „Списък на отговорните лица за провеждане на контрол“: 1. Технически ръководител, отговорен за оперативното ръководство и контрола на качеството при изпълнение на дейностите в част „Електрическа“ и 2. Технически ръководител, отговорен за оперативното ръководство и контрол на качеството при изпълнение на дейностите в част „Строително-конструктивна“.

В продължение на изложеното по-горе, съдът намира за необосновано постановлението, в което по един категоричен начин се извежда заключението, че единствената причина, довела до трагичния резултат е поведението на самия пострадал. В тази връзка в акта на прокурора липсва анализ на трудово-правното положение на Ст. С. в контекста на вменени му задълженията като „Отговорен ръководител“ на обекта в гр. Дряново. Доказателствата по делото установяват, че пострадалият е бил в трудово-правни отношения с „Теменуга-213“ ООД, където първоначално е бил назначен на длъжност „Електромонтьор“, а впоследствие на позиция „Ел. монтьор строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи“. Единствената длъжностна характеристика, за която има данни да му е връчвана е тази при постъпването му на работа на 23.08.2018 г. В този документ обаче не се съдържат конкретни задълженията във връзка с изпълнение на ръководна и/или организационна длъжност от страна на починалия С.. Прокурорът цитира поредица от инструкции, включително чл. 19 от Инструкцията за безопасна работа на височина, съгласно който не се допуска използване на преносими стълби на височина по-голяма от 3,5 метра. Най-вероятно под „инструкции“ се имат предвид планове, приложени на листове 87-101 от т. I от сл. дело. Освен, че тези документи съставляват незаверени копия, без коментар в постановлението е останал въпроса откога са утвърдени тези планове, запознати ли са работещите в дружеството, включително пострадалия С. с тях, по какъв начин е сторено това и най-вече – тези планове приложими ли са за обекта в гр. Дряново, изпълнител по който е „Етра ЕЛ“ ООД, а не дружеството-работодател на пострадалия. В този контекст следва да се посочи, че със заповед от 06.02.2020 г. на Ст. Й. - управител на „Теменуга-2013“ ООД (л. 148 от т. II от сл. дело), другият управител

на дружеството – свидетелят Г. И. Й., е определен за „Отговорен ръководител“ и за „Отговорник за безопасността“, след което със заповед от 13.08.2020 г. на управител на „Етра Ел“ ООД за отговорен ръководител е назначен пострадалия С.. В постановлението не е обсъдено какво е наложило тази промяна, но особено същественото в случая е, че втората заповед е издадена от управител на дружество, с което починалият работник не е бил в трудово-правни отношеН., а от акта на прокурора не става ясно какви конкретни ангажменти е имал пострадалият към това дружество при престоиране на работната си сила, както и какво съдържание се влага във вменената му длъжност „Отговорен ръководител“, въз основа на какви и кои нормативни и/или вътрешни правила и на кое дружество („Теменуга-2013“ ООД или „Етра Ел“ ООД) се извеждат вменени му задължеН.та. Съдът намира, че прокурорът дължи отговор на всички тези въпроси, като едва след това следва да разсъждава каква е причината да не бъде връчена на починалия работник заповедта за определянето му за „Отговорен ръководител“ и има ли връзка това обстоятелство със съставомерН. резултат.

По-нататък, съдът намира за необоснован извода на прокурора, според който пряката причина за падането и настъпилата смърт на Ст. С. е не само факта на ползването на стълба, а и обстоятелството, че с нея той се е качил и се е привързал за пропукан. стълб, а не на здрав такъв, какъвто инструктаж е бил направен сутринта в деня на инцидента. В постановлението липсва задълбочен анализ на доказателствата по делото, свързани с установяване на тези обстоятелства. Прокурорът безкритично е възприел за напълно достоверни показан.та на свидетеля Й., без да отчете евентуална негова заинтересованост от изхода на делото, предвид обстоятелството, че той е един от управителите на дружеството-работодател. Не са анализирани задълбочено първоначалните показан. на свидетелите В. В., Р. С. и Ст. И., в които, примерно последно посочен.т свидетел казва, че „бригадир е В., а отговорник на обекта Ст.“, както и че „Управителят на фирмата нарежда на бригадир какво да се прави за деня и как“. Тримата свидетели са разпитани на 23.09.2020 г., т.е. няколко дни след инцидента. Тогава никой от тях не споменава за проведен инструктаж, при който до знанието им е било сведено задължение старата ел. мрежа да бъде отрязана (демантирана) от страната на новите здрави стълбове, като по този начин пропукан.т стълб да падне сам от тежестта си, след като проводниците спрат да го държат. Напротив, анализът на показан.та им навежда на заключението, че работниците са отишли на обекта, за да отстранят мрежата от старите и компрометирани стълбове, но не като се качват по вече монтираните нови такива, а ползвайки стълба и катерейки се по старите така, както това е правено и през предните дни. Прокурорът не е подложил на критичен анализ последващите показан. на сочените трима свидетели, в които същите въвеждат съществени промени досежно възприятията си за организацията на работа за деня на инцидента, като отнасят изцяло отговорността за случилото се върху починалия си колега. Прокурорът не е обсъдил изобщо доказателствената информация, която се извлича от протокола за оглед на местопроизшествието и фотоалбума към него и не я е съпоставил с останалите доказателства по делото. ВъпросН.т протокол за оглед на местопроизшествие (въпреки констатиран. от съда процесуален проблем във връзка с приложение на нормата на чл. 137, ал. 2 от НПК, тъй като като поемни лица са участвали свидетелите Ст. И и В. В.) съдържа данни за мястото на произшествието. На снимки 1 и 2 от албума се вижда метален ел. стълб, на който са опънати проводници, водещи към друг стълб, който най-вероятно също е метален, т.е. и като се вземат под внимание показан.та на свидетелите, така видимите на снимка 1 проводници следва да са поставени на новите стълбове. На панорамни снимки 1, 2 и 3 от албума се

наблюдава ел. стълба, с който е паднал пострадалия. В далечен план на снимки 1 и 2 се вижда друг наклонен ел. стълб, който най-вероятно е следващият стар, компрометиран и подлежащ на отстраняване стълб, за който говорят свидетелите. От така направените снимки е видно, че падането на процесН. бетонен стълб не е довело до падане на мрежата от проводници, опънати на новопоставените метални стълбове, което навежда на предположението, че към датата на инцидента двете системи от проводници (на старите и на новите стълбове) са съществували независимо едни от други. При тези данни на база така събраните доказателства възниква въпроса как и по какъв начин демонтирането на старата ел. мрежа от страна на новите здрави стълбове е щяла да доведе до самостоятелно падане на процесН. бетонен стълб така, както приема прокурорът. Разследването е водено повърхностно по отношение изясняването на обсъжданите обстоятелства. След като при проведените им разпити през месец юни 2022 г. (т. III от сл. дело) свидетелите Ст. И., В. В. и Г. Й. за първи път започват да твърдят, че демонтажа на компроетиран. стълб следвало да се извърши като се отрежат проводниците от към съседните стълбове, задълбоченото и обективното разследване е предполагало информацията, която съобщават, да се съпостави с останалите доказателства по делото, в частност данните от огледН. протокол, и същите лица да бъдат питани на кой конкретен стълб е следвало да се постави стълбата, за да се извърши демонтажа, при положение, че по-рано в същото производство те са заявили, че и съседН.т на процесН. стълб също е бил компрометиран и е подлежал на премахване, т.е. на него също не е следвало да се поставя стълба; ако пък стълбата, с която са разполагали за демонтажа е трябвало да се постави на някой от новите стълбове, свидетелите е следвало да изяснят дали това е щяло да доведе до падане на процесН. стълб, като се има предвид, че видно от фотоалбума проводниците по старите и новите стълбове са поставени независимо едни от други.

На следващо място, прокурорът не е изследвал задълбочено и във връзка със заключението на техническата експертиза причината, поради която демонтажът на проводниците е следвало да се извърши при ползване на техническо оборудване – стълба, а не на автовишка или друг вид техническо съоръжение, съобразено с изискваН.та за безопасност и здраве. Очевидно е, че както пострадалият, така и останалите му колеги от групата, не са отишли на обекта в землището на гр. Дряново по свое усмотрение, а са били изпратени там за извършване на определена дейност, снабдени с оборудване за работа на височина под формата на стълба. В постановлението на прокурора изобщо не е обсъждано кой е позволил и наредил дейността да се извърши по този начин и имали ли са избор работниците да извършат дейността с други средства. Не е изследвано задълбочено поради каква причина не са спазени вътрешните правила, които се твърди, че са били утвърдени в „Теменуга-2013“ ООД, а отделно от това са изрично записани в Плана за безопасност и здраве, според които е следвало да се ползва вишка. Лаконичното заключение, че теренът не позволявал разполагането на такава техника е изведено само на база показаН.та на заинтересовани свидетели. Не са ползвани специални знаН., чрез които да се изследва този въпрос, както и дали ако наистина теренът не е позволявал навлизане на автовишка, не е следвало да се използва друго безопасно за здравето съоръжение. Не е извършена и съпоставка със снимките към фотоалбума от протокола за оглед, на които не се откриват видими препятствия или особености на терена, които да не позволяват ползване на вишка.

По изложените съображеН. съдът намира, че постановлението за прекратяване на наказателното производство е необосновано и незаконосъобразно, поради което

следва да се отмени и делото да се върне на прокурора. След връщането следва да се извърши пълен фактически и правен анализ на събраните доказателства в тяхната съвкупност, взаимовръзка и съгласно изложените по-горе съображения и дадени указания, което да обуслови законосъобразни правни изводи за наличие или липса на извършено престъпление по чл. 123 от НК или по друг престъпен състав, като се съблюдават и нормативните правила. При необходимост следва да се извършат допълнителни следствени действия, включително чрез разпит или преразпит на свидетели, както и ползване на експертни знания, за да се осигури обективно, всестранно и пълно разследване на действия или бездействия, които биха могли да бъдат в пряка причинно-следствена връзка с настъпилия общественоопасен резултат, на лицата, имащи отношение към организирането, координирането и надзора на мерките по безопасност и здраве.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 243, ал. 6, т. 3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление на и.д. прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово от 08.09.2022 г., с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК е прекратено наказателното производство по следствено дело № 59/2020 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура – Габрово, водено за престъпление по чл. 123 от НК и е постановено унищожаване на веществени доказателства, като НЕОБОСНОВАНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ВРЪЩА делото на прокурора за изпълнение на дадените в съобразителната част на настоящото определение указания.

Определението може да се протестира и/или да се обжалва пред Апелативен съд – Велико Търново в 7-дневен срок от съобщаването му на прокурора и на жалбоподателите.

Съдия при Окръжен съд – Габрово: _____