

# РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. М., общ. М., обл. В., 25.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – М., I-ВИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Димитрова

при участието на секретаря Е.Г.Й.  
като разгледа докладваното от Анелия Димитрова Административно наказателно дело № 20231450200102 по описа за 2023 година

**ВЪЗ ОСНОВА НА ЗАКОНА И ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 22-0300-000471/05.12.2022 год. на И.М.Г. - Началник Група в ОД на МВР гр.В., РУ гр.М., в частта по т.1, с което на нарушителя **З. К. К.** от гр.С., е наложено **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ - ГЛОБА** в размер на **50 /ПЕТДЕСЕТ/ ЛЕВА** за нарушение на чл.147 ал.1 от ЗДвП като законосъобразно на основание чл.63 ал.2 т.5, вр. с чл.58д т.1 от ЗАНН.

**ОТМЕНЯВА** Наказателно постановление № 22-0300-000471/05.12.2022 год. на И.М.Г. - Началник Група в ОД на МВР гр.В., РУ гр.М., в частта по т.2, с което на нарушителя **З. К. К.** от гр.С., е наложено **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ - ГЛОБА** в размер на **10 /ДЕСЕТ/ ЛЕВА** за нарушение на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, като неправилно и незаконосъобразно на основание чл.63 ал.2 т.1, вр. с чл.58д т.1 от ЗАНН.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните пред ВрАС.

## **РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

### **МОТИВИ:**

З. К. К. от гр.С., е обжалвал в срок Наказателно постановление № 22-0300-000471/05.12.2022 год. на И.М.Г. - Началник Група в ОД на МВР гр.В., РУ гр.М..

Жалбоподателят се явява лично, като взема становище, че по отношение на второто нарушение Контролния талон му е бил отказан да му бъде върнат от отдел „Пътна полиция“ гр.С., като този отказ е бил обжалван пред Административен съд-С. град и все още няма влязъл в сила съдебен акт по това обжалване. По отношение на първото нарушение жалбоподателя не оспорва, че към момента на проверката автомобила му не е бил минал на технически преглед. Подчертава, че автомобила му с няколко дни е бил просрочил предходния преглед, като това се е наложило от необходимостта от дребни ремонти.

Ответникът редовно призован, представител не е изпратил, нито пък е взел становище по жалбата.

Производството по делото е по реда на чл.59-63 ЗАНН.

Анализирайки събраните по делото доказателства преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Тук е мястото да се отбележи, че атакуваното Наказателно постановление е връчено лично на жалбоподателя на 12.01.2023 г., съответно жалбата е входирана пред ответника на 27.01.2023 г., респективно изпратена с куриерска пратка на 26.01.2023 г.

Акт за установяване на административно нарушение № 597144/24.11.2022 год. е съставен на жалбоподателя, затова че на 24.11.2022 год. около 10:33 часа в гр.Р., по ул.“Х.Ш.“ при моста на река „М.И.“, с посока на движение към гр.Р., е управлявал товарен автомобил „П.Б.“ с рег.№ \*\*\*\*\* – лична собственост, като към момента на проверката автомобила не е преминал годишен технически преглед и водача не представя Контролен талон към СУМПС. С това е прието, че е нарушена разпоредбата на чл.147 ал.1 от ЗДвП и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП. Въз основа на така съставения акт е издадено атакуваното Наказателно постановление.

По делото са събрани гласни и множество писмени доказателства и доказателствени средства, а именно: НП № 22-0300- 000471/05.12.2022 г., АУАН № 597144/24.11.2022 г., Молба с вх.№ 489700- 8793/02.12.2022 г., Обяснение към АУАН № 597144 под вх.№ 300000- 6479/02.12.2022 г., копие на документи за ел.подпис, заверено копие на Удостоверение за техническа изправност на ППС с рег.№ \*\*\*\*\*, Справка за нарушител/водач от 23.03.2023 г., копие на Заповед № 8121з1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, Справка от Началника на РУ гр.М. под рег.№ 300000-2455/07.04.2023 г., ведно с Преписка под рег.№ УРИ 513р28318/29.03.2023 г., Отговор под вх. № 1560/20.04.2023 г., подаден от жалбоподателя, ведно с Жалба от 27.01.2023 г., Електронно изявление от 26.01.2023 г. под № 02503427589 и Обратна разписка от 27.01.2023 г. под № 5300450084854, писмо под вх.№ 1610/24.04.2023 г. от жалбоподателя, ведно с препис от Решение № 3534, постановено по АНХД № 1485/2022 г. по описа на Районен съд гр.С., Талони D-160 и C-77 от 11.11.2022 г. от Системата за електронна опашка на ОПП-СДВР, копие на Призовка за страна № 202211162925 от 01.03.2022 г. на С. районен съд по АНХД № 1485/2022 г. по описа на същия съд, електронно копие на Жалба до Върховния Административен съд гр.С. по Адм.дело № 11089/2022 г. по описа на АССГ и писма по електронна поща от 15.02.2023 г. и от 05.04.2023 г. до регистратурата на Върховен Административен съд и до регистратурата на Административен съд С. град, Справка от Началника на 03 Сектор „АО“ – отдел „Пътна полиция“ СДВР гр.С. под вх.№ 1829/10.05.2023 г., ведно със заверени преписи от НП № 19-4332- 022353/30.10.2019 г., АУАН № 150624/14.10.2019 г., 2 бр. Декларации за реализирано ПТП на 14.10.2019 г., ведно със Скица на пътно –транспортно произшествие към Протокол № 1726079 от 14.10.2019 г., Протокол за ПТП № 1726079 от 14.10.2019 г.,

Определение № 8960/18.11.2019 г. по Адм.дело № 12894/2019 г. по описа на АССГ, Решение № 20021864/25.01.2021 г., постановено по АНХД № 10588/2020 г. по описа на Районен съд гр.С., НП № 21-4332-003746/08.03.2021 г., АУАН № 828390/05.02.2021 г., Касационна жалба под вх.№ 216203/13.10.2022 г. и Справка-Картон на водача. Съответно са разпитани свидетелите Я. В. и А. М. и двамата служители в РУ гр.М., като съответно свидетелят В. е актосъставител, а свидетеля М. свидетел при констатиране на нарушението и при съставяне на акта.

От събраните по делото доказателства по безспорен, категоричен и непротиворечив начин се установява, че на 24.11.2022 г. служителите на РУ гр.М., а именно свидетелите В. и М. се намирали в гр.Р., при моста на река „М.И.“. Свидателят Я. В. спрял на ул.“Х.Ш.“ за проверка товарния автомобил , управляван от жалбоподателя. В хода на проверката било установено, че автомобила към датата на проверката не е преминал годишен технически преглед и че водача не представя Контролен талон към СУМПС. За посочените нарушения бил съставен процесния АУАН в присъствието на жалбоподателя и на свидетеля А. М.. Жалбоподателят се запознал със съдържанието на акта, подписал последния и му бил връчен препис от последния. Жалбоподателят вписал в акта саморъчно, че пътува към пункт за технически преглед в с.П.

Във връзка с наведените в делото доводи от жалбоподателя, че Контролния талон към СУМПС е отнет от органите на МВР и че последните са отказали да му върнат Контролния талон по делото са събрани многобройни писмени доказателства. Хронологически проследявайки постъпилите писмени доказателства по делото се установява, че жалбоподателя е с издадени 41 броя Наказателни постановления и с 22 броя Фишове. В тази насока са Справките-Картон на водача, приложени в няколко броя и отразяващи едни и същи обстоятелства. От представените Справки от Началника на РУ гр.М. и Началника на 3-ти Сектор АО при отдел „Пътна полиция“ при СДВР гр.С. се установява, че Контролен талон № 2831933170 е иззет със съставен АУАН с бланков № 150624 от 14.10.2019 г. за нарушения разпоредби на чл.25 ал.2 от ЗДвП и е издадено НП № 19-4332-022353/2019 г., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева по чл.179 ал.2 от ЗДвП. С Решение № 2021864/2021 г. на Районен съд гр.С. е отменено процесното НП, като съдебния акт е влязъл в

сила на 23.02.2021 г. От приложените справки е видно, че към дата 03.05.2023 г. процесния Контролен талон е на съхранение в ОПП-СДВР гр.С.. Към справките са приложени съответно Картон на водача, съдебните актове, Наказателните постановления и актовете към тях. След издаденото НП № 19-4332-022353/30.10.2019 г. е издаден АУАН № АА 828390/05.02.2021 г. и е издадено НП № 21-4332-003746/08.03.2021 г. Именно посоченото НП е обект на коментар от жалбоподателя. Същият твърди, че процесното НП е атакувано в срок пред Районен съд гр.С. и същият се е произнесъл с решение №3534 от 25.09.2022 г. по АНХД № 1485/2022 г. Видно от отразеното същото е влязло в сила на 19.10.2022 г и с него е отменено частично наказателното постановление включително и в частта, че жалбоподателя е нарушил разпоредбата на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДВП и не е представил КТ към СУМПС. На 11.11.2022 г. жалбоподателя е посетил сградата на СДВР-ОПП гр.С., с цел да му бъде върнат Контролния талон към СУМПС-то. Съответният служител отказал да бъде върнат Контролния талон на жалбоподателя, като отказът е обжалван пред Административен съд-С. град и е образувано Адм.дело № 11089/2022 г., което и до настоящия момент не е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Отразеното от жалбоподателя отговаря на обективната истина, като по делото са изискани и приложени Отговор под вх.№ 1560/20.04.2023 г., подаден от жалбоподателя, ведно с Жалба от 27.01.2023 г., Електронно изявление от 26.01.2023 г. под № 02503427589 и Обратна разписка от 27.01.2023 г. под № 5300450084854, писмо под вх.№ 1610/24.04.2023 г. от жалбоподателя, ведно с препис от Решение № 3534, постановено по АНХД № 1485/2022 г. по описа на Районен съд гр.С., Талони D-160 и C-77 от 11.11.2022 г. от Системата за електронна опашка на ОПП-СДВР, копие на Призовка за страна № 202211162925 от 01.03.2022 г. на С. районен съд по АНХД № 1485/2022 г. по описа на същия съд, електронно копие на Жалба до Върховния Административен съд гр.С. по Адм.дело № 11089/2022 г. по описа на АССГ и писма по електронна поща от 15.02.2023 г. и от 05.04.2023 г. до регистратурата на Върховен Административен съд и до регистратурата на Административен съд С. град, Справка от Началника на 03 Сектор „АО“ – отдел „Пътна полиция“ СДВР гр.С. под вх.№ 1829/10.05.2023 г., ведно със заверени преписи от НП № 19-4332- 022353/30.10.2019 г., АУАН № 150624/14.10.2019 г., 2 бр. Декларации за реализирано ПТП на 14.10.2019 г., ведно със Скица на пътно –транспортно произшествие към Протокол №

1726079 от 14.10.2019 г., Протокол за ПТП № 1726079 от 14.10.2019 г., Определение № 8960/18.11.2019 г. по Адм.дело № 12894/2019 г. по описа на АССГ, Решение № 20021864/25.01.2021 г., постановено по АНХД № 10588/2020 г. по описа на Районен съд гр.С., НП № 21-4332-003746/08.03.2021 г., АУАН № 828390/05.02.2021 г., Касационна жалба под вх.№ 216203/13.10.2022 г. и Справка-Картон на водача. От същите по безспорен, категоричен и непротиворечив начин се установява, че и към настоящия момент Контролния талон на жалбоподателя не е върнат от СДВР-ОПП гр.С.. Отказът да бъде върнат Контролния талон на жалбоподателя се обжалва пред по-горни инстанции, различни от настоящата и същият не подлежи на коментар от настоящия съдия-докладчик.

При така възприетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

От представената по делото Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 год. на Министъра на вътрешните работи по безспорен начин се установява компетентността на наказващия орган да издава наказателни постановления по ЗДвП и неговият Правилник. Съгласно чл.189 ал.12 от ЗДвП и приложената Заповед на Министъра на вътрешните работи, на Началника на съответното РУ гр.М., респективно на Началниците на сектори/групи в РУ при ОД на МВР са делегирани права на административнонаказващ орган по смисъла на чл.47 ал.2 от ЗАНН. При съставяне на акта за административно нарушение и издаване на атакуваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на процедурата, предвидена в чл.40 и чл.43 от ЗАНН. АУАН и Наказателното постановление съдържат изискуемите в чл.42 и чл.57 ал.1 от ЗАНН реквизити. И в акта и в наказателното постановление пълно и точно са описани нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които то е било извършено и законовите разпоредби, които са били нарушени. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34 ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

От гласните и писмени доказателства, събрани по делото се установява по безспорен начин авторството на визираното в процесния санкционен акт административно нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП. Последното е установено и доказано по безспорен начин и от обективна страна. Съгласно

първата, посочена от наказващия орган като нарушена разпоредба на чл.147 ал.1 от ЗДвП, регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на подразделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с Наредба на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с Министъра на вътрешните работи. В случая това нормативно задължение не е било изпълнено досежно процесния автомобил, като констатацията на длъжностните лица в тази насока не е опровергана документално от страна на жалбоподателя, поради което съдът приема, че с поведението си същият е проявил бездействие, съставляващо оmissивно противоправно деяние, прогласено от закона за наказуемо. Приложената в тази връзка санкционна норма на чл.181 т.1 от ЗДвП указва, че се наказва се с глоба 50 лева собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед. Административното нарушение е доказано от субективна и обективна страна, а приложените от наказващия орган правна квалификация и санкционна норма обуславят правилност на санкционния акт в тази му част. Тук е мястото да се отбележи, че жалбоподателя също не отрича, че автомобила му не е бил минал на технически преглед. Подчертава, че автомобила му е бил просрочил предходния преглед с няколко дни, като това се е дължало на дребни ремонти. Посочва, че е пътувал към пункт в с.П.и този факт се доказва и от приложеното копие на Удостоверение за техническа изправност на ППС от 24.11.2022 г. От така представеното Удостоверение действително се установява, че процесния автомобил, управляван от жалбоподателя е негова собственост и че на 24.11.2022 г. в 11:36 часа е преминал технически преглед на КТП с.П.тоест след констатираното нарушение от служителите на РУ М..Следва да се отбележи, че наказанието е с фиксиран размер и не подлежи на корекция от съда. По отношение нарушението на чл.147 ал.1 от ЗДвП безспорно следва да се отбележи, че собственика на управляваното

МПС е правилно посочен и същият е субект на административнонаказателна отговорност. Настоящият съдебен състав намира за основателно да отбележи, че жалбоподателя не е посочил уважителни причини за неизвършване на проверка на техническата му годност. Посочените от него причини, а именно че МПС-то е било в неизправност не са подкрепени с никакви доказателства, като тук е мястото да се отбележи, че жалбоподателя е бил наказван и преди това нарушение за допуснати нарушения на чл.147 ал.1 от ЗДвП с влезли в сила три броя Наказателни постановления и фишове. Следва да се подчертае, че управлението на МПС, чиято техническа изправност не е проверена е деяние, което застрашава участниците в движението. Посоченото нарушение е типично за своя вид и като застрашава безопасността на участниците в движението не разкрива основание за приложение на чл.28 от ЗАНН. Не на последно място следва да се отбележи, че жалбоподателя е системен нарушител на ЗДвП и неговия Правилник като има издадени 41 броя Наказателни постановления и 22 броя Фишове.

Предвид всичко изложено съдът намира, че обжалваното Наказателно постановление следва да бъде потвърдено в неговата т.1 като законосъобразно и обосновано.

Въпреки тези констатации съдебния състав намира, че атакуваното НП е незаконосъобразно в неговата т.2 по отношение на нарушението на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.53 ал.1 от ЗАНН, НП се издава тогава, когато са установени по безспорен начин нарушението, нарушителят и неговата вина. В конкретния случай, в НП фигурира единствено правният извод, че жалбоподателя управлява превозно средство без да представи КТ към СУМПС, но каква е причината за това- факти липсват. Нарушението следва да бъде описано достатъчно пълно, точно и ясно от фактическа страна, за да се гарантира правото на защита на нарушителя, което в конкретния случай не е било сторено, с което е била нарушена и нормата на чл.52 ал.4 от ЗАНН. Видно от многобройните писмени доказателства жалбоподателя е управлявал МПС, чиито Контролен талон е бил отказан да бъде върнат и към настоящия момент е на съхранение в ОПП-СДВР. Отказът да бъде върнат процесния Контролен талон се обжалва пред АССГ, респективно пред ВАС, който все още не се е произнесъл с решение. Никъде, както в АУАН, така и в



НП, не е описано и не е било прието за установено нарушение, свързано с факта, че вместо контролен талон жалбоподателя не е представил АУАН или НП, удостоверяващи отнемането на Контролния талон по законоустановения ред, вместо да представи Контролен талон, а единствено е посочено, че жалбоподателят не носи Контролен талон. Съгласно разпоредбата на [чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП](#) "Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи Свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и Контролния талон към него. Безспорно при извършената му проверка на 24.11.2022 г. жалбоподателя не е носил, съответно представил на контролните органи Контролен талон към СУМПС. Въпреки горното, настоящият състав намира, че в случая вмененото нарушение не е извършено от жалбоподателя по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на [чл.157 ал.6-8 от ЗДвП](#) при съставяне на акт за нарушение по [този закон](#) Контролният талон се отнема и се връща на водача след изпълнение на задължението по чл.190 ал.3. Актът за нарушението заменя Контролния талон за срок до един месец от издаването му ,респективно наказателното постановление заменя контролния талон за период от един месец след влизането му в сила,съответно решението или определението на съда при обжалване. Жалбоподателят е нямало как да носи и представи при проверката Контролен талон към СУМПС, тъй като същият не му е бил върнат, а отказът да му бъде върнат е обжалван пред АССГ гр.С., респективно ВАС. От доказателствата по делото е видно, че жалбоподателя обективно е нямал възможност да носи и съответно да представи на проверяващите Контролен талон към СУМПС, понеже същият му е бил иззет, т.е. поставянето в обективна невъзможност на лицето да носи посоченият документ при управлението на МПС, изключва виновното му поведение за такова нарушение на ЗДвП. Ето защо, деянието се явява недоказано както от обективна така и от субективна страна. Предвид това НП подлежи на отмяна. В конкретния случай не само, че административнонаказващия орган е нарушил разпоредбата на [чл.53 ал.1 от ЗАНН](#), тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на нарушителя, но и е наложил наказание на нарушителя, без да е било установено безспорно извършването на нарушението от субективна и обективна страна, което обуславя и неправилно приложение на материалния закон. За прецизност следва да се посочи, че ВКС е имал повод да се произнесе със свое [ТР № 1 от 7 юни 2016](#)

г., че вината в наказателния процес, какъвто прочие е и административнонаказателния процес, се доказва, а не се презумира.

Предвид всичко изложено съдът намира, че обжалваното Наказателно постановление следва да бъде отменено в неговата т.2 като незаконосъобразно и необосновано.

От страните не са претендирани разноси по делото и съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

По гореизложените съображения съдът постанови решението си.

Съдия при Районен съд – М.: \_\_\_\_\_