

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 55

гр. Смолян, 21.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

Членове: Дафинка Т. Чакърова
 Елен М. Маламов

като разгледа докладваното от Дафинка Т. Чакърова Въззивно частно наказателно дело № 20225400600051 по описа за 2022 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.243, ал.8 от НПК.

Образувано е по жалба на Т. П. Р., с ЕГН *****, с адрес гр.Мадан, обл.Смолян, ул.“Спартак“ № 5 срещу Определение №12/04.03.2022г. по ЧНД № 13/2022г. на РС Мадан, с което е оставена без разглеждане жалбата й срещу Постановление за прекратяване на наказателното производство по давност от 20.10.2021г. по ДП № 259/2015г. по описа на РУ Мадан /преписка № том № 687/2015г. по описа на РП Смолян и производството по делото е прекратено.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на определението, тъй като в обжалваното постановление не й е указан срок, в който може да го обжалва. Посочено е само, че може да го обжалва пред РС Мадан, като по този начин е била заблудена относно нейните права и тяхното реализиране. Счита, че липсата на този реквизит в постановлението е съществен порок.

Моли съдът да отмени Определение № 12/04.03.2022г. по ЧНД № 13/2022г. на РС Мадан, като й се възстанови този 7-дневен срок, в който може да обжалва постановлението на РП Смолян на осн. чл.185 и чл.186 от НПК. Моли ако срок й бъде възстановен, жалбата й срещу прокурорското постановление да бъде разгледана по същество.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и след проверка на обжалваното определение по ЧНД № 13/2022г. на РС Мадан, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановеният срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по същество, съдът установи следното:

На 01.07.2016г. е било образувано досъдебно производство по повод подадена жалба от З.З.Д. за извършено престъпление по чл.183, ал.4, във вр. с ал.1 от НК, за това, че П.Х.Р. не е плащал редовно издръжката за детето си Т. П. Р. за периода от 01.07.2013 г. до 30.06.2016 г. /включително/, в гр. Мадан, обл. Смолян, след като е осъден да издържа свой низходящ – детето си Т. П. Р., като заплаща ежемесечно парична сума в размер на 120.00 лв. с влязло в сила съдебно решение на Варненски районен съд по гр.дело № 261/2005 г. на Варненски районен съд, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски за времето от 01.07.2013 г. до 30.06.2016 г. /включително/.

С постановление от 29.07.2016 г. с рег. № 298р-10158/29.07.2016 г. П.Х.Р. е обявен за общодържавно издирване с мярка „Установяване на адрес“. С Телеграма за обявяване на ОДИ №31861 от 01.08.2016 г. обвиняемият П.Х.Р. е обявен за общодържавно издирване. След проведените оперативно-издирвателни и следствено-процесуални действия, извършителят на престъплението не е бил разкрит в законоустановения срок на разследване, поради което с Постановление за спиране на наказателно производство на РП[1]Мадан от 19.08.2016 г. наказателното производство е било спряно на основание чл.244, ал.1, т.1 във вр.с чл.25, т.2 от НПК, а делото изпратено на разследващия орган за продължаване издирването на извършителят на деянието.

С Постановление от 20.10.2021г. на прокурор при РП Смолян, ТО Мадан е прекратено наказателното производство по дознание № 259/2015г. по описа на РУ Мадан, водено срещу П.Х.Р. за престъпление по чл.183, ал.4 във вр. ал.1 от НК, тъй като наказателната отговорност е погасена поради изтичане на предвидената в закона давност.

Видно от отбелязването на приложената разписка, постановлението за прекратяване на НП е връчено на жалбоподателката Т.Р. на 12.11.2021г.,

чрез нейната майка Р.Д.

С Определение № 12/04.03.2022г. по ЧНД № 13/2022г. на РС Мадан, съдът е оставил без разглеждане жалбата на Т.П. Радомирона срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство по давност от 20.10.2021г. по ДП № 259/2015г. по описа на РУ Мадан, като е приел, че жалбата е процесуално недопустима, тъй като е подадена извън законоустановеният седмодневен срок. Срокът по чл.243, ал.4 от НПК е преклузивен и се отброява от датата на получаване на препис от атакуваното прокурорско постановление. Видно от отбелязването на приложената разписка, постановлението за прекратяване на НП е връчено на жалбоподателката Т.Р. на 12.11.2021г, чрез нейната майка.

Срокът за обжалване е започнал да тече на 13.11.2021г. и е изтекъл на 19.11.2021 г. Жалбата е депозирана в РС Мадан на 13.01.2022г., т.е. след предвидения в закона седемдневен срок за обжалване.

Изводите на районният съд по фактите и по правото са правилни и законосъобразни и се споделят изцяло от проверяващата инстанция.

Правилно и обосновано, районният съд е приел, че срокът за обжалване е започнал да тече на 13.11.2021г. и е изтекъл на 19.11.2021г., поради което депозираната на 13.01.2021г. жалба от Т.Р. се явява подадена извън законовия 7-мо дневен срок, визиран в нормата на чл.243, ал.7 от НПК, който срок е преклузивен и като правна последица преклудира правото ѝ да обжалва постановлението на прокурора. От приложеното в ДП определение № 66/02.12.2021г. по ЧНД № 141/2021г. по описа на РС Мадан се установява, че в законоустановения 7-мо дневен срок постановлението е обжалвано от майката на жалбоподателката Р.Д. независимо, че в прокурорското постановление не е посочен срок за обжалване. Непосочването в постановлението на срок за обжалване е нарушение, но не ограничава възможността за обжалване, тъй като срокът е посочен в закона.

Направеното във въззивната жалба на Т.Р. искане въззивната инстанция да възстанови срока за обжалване, поради пропускането му по уважителни причини не подлежи на разглеждане в това производство, т. к. възстановяването на сроковете е уредено в разпоредбата на чл.186, ал.1 от НПК и предполага депозиране на нарочна молба за възстановяване на срока пред съответния първоинстанционен съд, ведно с жалбата срещу

постановлението, който разглежда въпроса за възстановяването на срока в открито съдебно заседание с призоваване на страните. Недопустимо е едва във въззивното производство да се прави такова искане.

Предвид преклудирането на правото на Т. П. Р. да атакува постановеното от РП Смолян, ТО Мадан за прекратяване на наказателното производство по дознание № 259/2015г. по описа на РУ Мадан, водено срещу П.Х.Р. за престъпление по чл. 183 от НК по съдебен ред, то за нея съществува възможност да упражни правата си по реда на инстанционния прокурорски надзор за законност, уреден в разпоредбата на чл. 243, ал. 10 от НПК, т.е. Т. П. Р. може да обжалва постановлението на Районна прокуратура Смолян, ТО Мадан пред Окръжна прокуратура Смолян в едногодишен срок, считано от 13.11.2021г.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.243, ал.8 от НПК, Смолянския окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 12/04.03.2022г. по ЧНД № 13/2022г. на РС Мадан.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____