

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25776

гр. София, 21.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20231110125470 по описа за 2023 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от Л. В. С. срещу П. АД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 35000 лева – частичен иск от общо 55000 лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, и сумата от 5687,50 лева – имуществени вреди, вследствие на трудова злополука, ведно със законната лихва върху тези суми, считано от 12.05.2023 г. до окончателното им изплащане. Представя писмени документи с искане да бъдат приети като доказателства по делото, прави искания за разпити на свидетели, за назначаване на експертизи, искане по чл. 192 ГПК.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, с който оспорва основателността на предявените искове. Представя писмени документи с искане да бъдат приети като доказателства по делото. Прави искания по чл. 192, ал. 1 ГПК и искане за назначаване на съдебна психологична и психиатрична експертиза.

С отговора на исковата молба ответникът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „А.И.“ АД, ЕИК *** като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че има сключена застраховка „Обща гражданска отговорност“ с това лице.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира исковата молба за редовна. Представените с нея и с отговора документи, следва да се приемат като доказателства по делото. Направеното от ищеца искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза е основателно с поставените от двете страни въпроси. Искането на ищеца на основание чл. 192, ал. 1 ГПК е основателно. Искането на ищеца за разпит на свидетели е основателно, като на основание чл. 159, ал. 2 ГПК съдът допуска един свидетел. Исканията на ответника на основание чл. 192, ал. 1 ГПК всъщност имат за основание чл. 186 ГПК и също са основателни. Искането на ответника за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза е ирелевантно към предмета на делото и неоснователно. Искането му за привличане на трето

лице-помагач е основателно.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „А.И.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, като трето лице-помагач на страната на ответника.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02 октомври 2023 г. от 09:30 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел до разпит при режим на довеждане.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза, вещите лица по която, след като се запознаят с доказателствата по делото и извършат проверка там, където сметнат за необходимо, да отговорят на поставените с исковата молба и отговора задачи.

НАЗНАЧАВА за вещи лица д-р Г. Н. О. и д-р Д. К. К. при депозит от 500 лева за всеки от тях. От сумата от общо 1000 лева, 850 да бъдат платени от бюджета на съда и 150 лева – от ответника в седмодневен срок от получаване на настоящото определение.

ИЗИСКВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК от УМБАЛСМ Н. И. Пирогов ЕАД – София, история на заболяването № 21209 от 2022 г. Препис от молбата на ищеца и настоящото определение да се изпратят на УМБАЛСМ Н. И. Пирогов ЕАД – София.

ИЗИСКВА на основание чл. 186, ал. 1 ГПК от Национален осигурителен институт, с адрес: гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ 62-64, да предостави справка за изплатени обезщетения и/или пенсията по общественото осигуряване на Л. В. С., ЕГН *****.

ИЗИСКВА на основание чл. 186, ал. 1 ГПК от ТП на НОИ – Ловеч да представи досието за трудовата злополука.

ИЗИСКВА на основание чл. 186, ал. 1 ГПК от Регионална картотека на медицинската експертиза (РКМЕ) София, с адрес: гр. София, ул. "Д. Греков" № 2, да предостави копие от пълната медицинска документация на лицето Л. В. С., ЕГН ***** , вкл. всички издадени решения на ТЕЛК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаване на съдебна психологична и психиатрична експертиза.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Подадена е искова молба от Л. В. С. срещу П. АД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 35000 лева – частичен иск от общо 55000 лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, и сумата от 5687,50 лева – имуществени вреди, вследствие на трудова злополука, ведно със законната лихва върху тези

суми, считано от 12.05.2023 г. до окончателното им изплащане. Ищецът твърди, че бил служител на ответника на длъжност „продавач-консултант“ в бензиностанция на с място на работа „Регион София - Бензиностанция - 7129 - София-КАТ“ находяща се в ж.к. „Дианабад“, бул. „Драган Цанков“ срещу КАТ - София. Обичайното му местоживеее било в гр. София, ж.к. Левски Г, бл. 10, вх. Ж, ап. 147. Маршрутът му от местоработата до обичайното местоживеее бил както следва: направо по бул. „Драган Цанков“, първия изход на кръговото кръстовище на Телевизионната кула по бул. „Пейо Я.ов“ и бул. „Михай Еминеску“, направо по бул. „Ситняково“, надясно по бул. „Мадрид“ и направо по бул. „Ботевградско шосе“, наляво по ул. „Рилска обител“, надясно по ул. „Лето- струй“, наляво по ул. „Св. Тома Иконописец“, пресичане на бул. „Владимир Вазов“, надясно по ул. „Могилите“, и наляво по ул. „Поп Груйо“. На 20.06.2022 г. около 19:45 ч. ищецът претърпял злополука - след края на работния ден при придвижване по обичайния маршрут от местоработата му към мястото, където живее, катастрофирал с управлявания от него мотоциклет с рег. № С 1783 Т, поради наличието на малък песъчлив участък от платното за движение и поднасяне гумите на мотоциклета. Вследствие на злополуката получил тежка травма, като водач на моторното превозно средство, подробно описана в исковата молба. С Разпореждане № 51041013/18.07.2022 г., издадено на осн. чл. 60, ал. 1 КСО от длъжностно лице при ТП на НОИ - Ловеч и влязло в законна сила на 10.06.2022 г. злополуката била призната за трудова по чл. 55, ал. 2 КСО. Впоследствие, след настъпването на инцидента, с течение на времето, последствията от злополуката се усложнили допълнително и засегнали допълнително общото здраве на ищеца и възможността му да се придвижва свободно. Били проведени множество прегледи и рехабилитационни процедури през периода от 20.06.2022 г. до 11.04.2023 г. Година след инцидента болките продължавали, като било установено, че пълно възстановяване е невъзможно. Към момента на подаване на исковата молба ищецът се придвижвал с патерици. Вследствие на преживяната злополука ищецът изпитал интензивни и негативни изживявания, свързани със силна уплаха и стрес, както и с цялостно емоционално и физиологическо сътресение и смущение. Трайно се променил начинът му на живот, сънят му бил нарушен, в първите месеци след инцидента бил на легло. Не можел да натоварва крака си, както и да спортува. Вследствие на процесната трудова злополука ищецът претърпял и имуществени вреди, съставляващи направени разходи по лечение и възстановяване, за закупуването на импланти (плаки и винтове), както и за заплащането на балнеолечение и рехабилитация на обща стойност за сумата от 5667,50 лева. Ищецът счита, че ответникът е длъжен да обезщети тези претърпени от него вреди и да му изплати търсените суми. Претендира разноски.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК оспорва предявените искове. Не оспорва наличието на трудово правоотношение с ищеца, както и настъпването на злополуката. Оспорва трудовия □ характер и твърди, че тя била умишлено предизвикана от ищеца. Оспорва действителното заплащане на сумата от 5667,50 лева за лечение, оспорва причинно-следствената връзка между злополуката и претърпените от ищеца вреди, оспорва като прекомерен размера на обезщетението за претендираните от ищеца неимуществени вреди. Твърди, че е налице съпричиняване, тъй като ищецът се движел с несъобразена скорост и с намалено внимание, и не е спазил препоръчителния възстановителен и рехабилитационен процес. Моли съда да отхвърли

исковете, претендира разноски.

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ. Съдът обявява за безспорни между страните фактите, че ищецът бил служител на ответника, че работното му място е било „Регион София - Бензиностанция - 7129 - София-КАТ“ находяща се в ж.к. „Дианабад“, бул. „Драган Цанков“ срещу КАТ – София, както и че на 20.06.2022 г. около 19:45 ч. претърпял злополука с мотоциклета си. В тежест на ищеца е да докаже, че злополуката е трудова, претърпените от него вреди и усложненията, свързани с тях, причинната връзка между тях и злополуката, необходимостта от лечение и заплатените във връзка с него 5667,50 лева. Представени са доказателства за установяване на тези факти. В тежест на ответника е да докаже умисъла на ищеца да причини злополуката, както и възражението си за съпричиняване. Представени са доказателства за установяване на тези факти.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба. Преписи от молба № 206490 от 19.07.2023 г. да се връчи на ответника. Преписи от исковата молба, от отговора на исковата молба, от молба № 206490 от 19.07.2023 г. и от настоящото определение да се връчат на третото лице-помагач.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____