

ПРОТОКОЛ

№ 862

гр. Варна, 19.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

Членове: Тони Кръстев
Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Жасмина Ив. Райкова
Сложи за разглеждане докладваното от Жана Ив. Маркова Въззивно гражданско дело № 20223100500663 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Въззивникът „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от **адв. П.Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемият Р. С. Ш., редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

СЪДЪТ докладва постъпила писмена молба, изходяща от въззиваемия чрез процесуален представител с вх. № 11618/17.05.2022 г.

В молбата е изразено становище да бъде даден ход на делото в отсъствието на въззиваемия и негов представител.

Поддържа се отговора на въззивната жалба.

Не се релевират доказателствени искания.

Представя се списък по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие и удостоверение за регистрация по ЗДДС.

Прави се възражение срещу размера на претендирано адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя молба с вх. № 11618/17.05.2022 г. на процесуалния представител на въззивника, адв. П.Р., за запознаване.

Адв. Р.: Моля да се даде ход на делото. Няма пречки.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК докладва постъпилата въззивна жалба, съобразно постановеното в разпоредително заседание **Определение № 1418 от 08.04.2022 година.**

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК и е образувано по въззивна жалба вх. № 8093/07.02.2022 г. от „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Витоша“, № 89Б, срещу Решение № 107/14.01.2022 г., по гр.д. № 4399/2021 г., на ВРС, XIV с., в частта, с която е осъдено да заплати на Р. С. Ш., ЕГН *****, с местожителство в *****, да заплати разликата над сумата 225.31 лв., до присъдените 1443.76 лв., представляваща дължимо застрахователно обезщетение по щета № 44010312000835/05.02.2019 г., за щети по л.а. „Шевролет нубира“, ДК № *****, в резултат на настъпило застрахователно събитие на 04.02.2020 г., по договор за застраховка „Каско +“, клауза „Пълно каско“, обективиран в полица № 440119031070118, на осн. чл. 405, ал. 1 КЗ.

Въззивникът излага, че е останал недоволен от решението в атакуваната му част, поради което моли да бъде отменено като неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Излага, че сумата 255.31 лв., представлява 10 % от застрахователната сума, намалена с вече изплатената по щетата сума 52.69 лв., в съответствие с чл. 14, т. 1 и чл. 4.6 от ОУ, които предвиждат ограничаване на отговорността на застрахователя до определен лимит, при настъпване на щети, доказвани единствено на база писмена декларация от застрахования. Счита, че посочената клауза не страда от порока твърдян от ищеца – противоречие с КЗ, на осн. чл. 26, ал. 1, предл. 1 КЗ, тъй като не е налице повелителна правна норма. Тази клауза счита, че не се явява и неравноправна, тъй като е формулирана по ясен и недвусмислен начин. Клаузата не създава и предпоставки за облагодетелстване на застрахователя, а предвиждането на лимит на отговорността не е забранено от КЗ, а в случая е в зависимост от размера на застрахователната премия. По същество моли за отмяна на решението в атакуваната му част и отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски за две инстанции.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, въззиваемата страна Р.Ш., депозира писмен отговор, в който счита постановеното решение за правилно, законосъобразно и мотивирано, поради което следва да бъде потвърдено, а изложените във въззивната жалба доводи за неоснователни. Излага коментар

на фактите установени от събраните доказателства, в хода на първоинстанционното производство и на доводите на въззивника. Цитира разпоредби от ОУ, ЗДвП и съдебна практика по ЗЗП и КЗ. По същество отправя искане за оставяне в сила на съдебния акт в атакуваната му част. Претендира разноски.

Адв. Р.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Нямам други искания, нямам и възражения по списъка на въззиваемата страна.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Р.: Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите така депозираната въззивна жалба на аргументите, които сме посочили в нея. В случай, че уважите същата, моля да ми присъдите сторените разноски.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ счита устните състезания за приключили и обяви, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок.

Разглежданото дело приключи в 13:35 часа.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____