

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16288

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110159332 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА „.....“ в 1-седмичен срок да представи в оригинал отворено писмо на Р. М. Ц. от 21.09.2023 г., както и да посочи кога е получено.

ЗАДЪЛЖАВА Комисията по етика към „.....“ в 1-седмичен срок да представи цялата административна преписка, образувана във връзка с отворено писмо на Р. М. Ц. от 21.09.2023 г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на нанесените му неимуществени вреди.

Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на призоваване: В. Р. М., за установяване на обстоятелствата във връзка с разпространение на писмото в публичното пространство, при депозит в размер на 50 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение. Свидетелят да се призове за откритото заседание след внасяне на депозита.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка от НБДН за постоянен и настоящ адрес на В. Р. М., от които да се призове.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства на ответника чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните да водят допуснатите свидетели в съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание **21.05.2024 г. от 10:40 часа**, за когато да се

призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

П. И. Ч. е предявил срещу Р. М. Ц. частичен осъдителен иск за сумата от 1 лев при глобално заявена претенция за сумата от 1250 лева с правно основание чл. 45 ЗЗД. Ищецът твърди, че на 21.09.2023 г. ответникът изпратил отворено писмо, адресирано до Председателя, Управителния съвет и Етичната комисия на „.....“, което съдържало обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищеца, накърняващи неговата чест, достойнство и изградено добро име в обществото. В писмото били изложени следните обидни и клеветнически твърдения: „...системно налаган психически тормоз от страна на господин П. Ч....“, „...той си позволи да нахълта в конюшната и без да има никакво основание, и право да повишава тон...“, „...господин П. Ч. с появяването си и с присъщия му тон, и начин на поведение, направи пореден скандал, с което принуди шеф екипа и треньора да направят разместване в стартовия ред на отбора. Това създаде излишно напрежение в отбора...“, „...господин П. Ч. в ролята си на родител и на заместник председател на БФКС, придружен от дъщеря си и съпругата си, отиват в конюшната, когато е сама и я обграждат, и започват да □ се карат, обиждат, и заплашват с думите „всичко ще ти се върне“, крещейки...“, „...причината за тази истерия на семейството...“, „...въпросната агресия към нея...“, „...тази агресия от страна на П. Ч., се прехвърля и върху сестра □ В. М. с неподходящи обидни думи, истеричен тон, което не подхожда най-вече на заместник председател на БФКС и чрез това поведение и лично отношение към някои хора се уронва името и авторитета на цялата управа...“, „...Лицето П. Ч. има ли право да крещи, да се намесва в работата на треньори и комисия по прескачане на препятствия и да заплашва състезатели, като използва поста, който заема...“, „...този случай на системен тормоз...“. Писмото било публикувано на във фейсбук профила на В. Р. М., поради което достигнало до неопределен брой лица. Излага, че нищо от посоченото в писмото не е достоверно. След оповестяване на писмото, ищецът получил негативни отзиви, коментари и запитвания, поради което изпитал силен стрес, тревога, главоболие и безпокойство заради накърняване на доброто му име в обществото, както и личните му чест и достойнство като човек, баща и съпруг. Счита, че с писмото се уронва и неговият престиж като заместник-председател на федерацията и се влошава името му в общественото пространство. Излага, че е обект на унизителни и обидно отношение от ответника, което е причина за психическото неразположение и тревожност на ищеца.

Постъпил е отговор на исковата молба, в който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Счита се, че описаното в исковата молба поведение не съставлява непозволено увреждане, поради което и няма как ищецът да е понесъл неимуществени вреди. Счита се, че цитираните части от писмото не могат да се квалифицират като обида или клевета. Сочи, че използваните думи нито са цинични, нито са унизителни за достойнството и честта на ищеца. Отрича да е налице вина, доколкото разпространяването на писмото не е извършено от ответника.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По предявения иск с правно основание чл. 45 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че в резултат на противоправни действия на ответника е претърпял заявените в исковата молба неимуществени вреди, че е налице причинно-следствена връзка между поведението на ответника и претърпените неимуществени вреди, както и техния размер.

В тежест на ответника е да обори презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____