

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17474

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разгледа докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20231110168039 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, предвид което следва да бъдат приети.

Следва да се допусне изготвяне на съдебна - автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба. Следва да бъде дадена възможност на ищеца да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за установяване на фактите, посочени в исковата молба.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ищеца за назначаване на ССЧЕ със задачи посочени в исковата молба, доколкото ответникът не оспорва факта на заплащане на обезщетението по застраховката.

Следва да бъде отхвърлено искането на ответника за задължаване на ищеца да представи Общите условия по застраховка „Автокаска“, доколкото същите са представени към исковата молба.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване – **В. А. И.**, ЕГН: *********, с адрес за призоваване: с. Алеко Константиново, общ. Пазарджик, ул. Родопи“ № 14, тел: 0898 786 676, за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, при първоначален

депозит в размер на **40,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. За свидетеля да се изготви справка ГРАО и да се призове и по постоянен и настоящ адрес, съгласно получените данни.

ДОПУСКА изготвянето на **съдебна - автотехническа експертиза** със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **280,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Й. Д. Й.**, тел. **0887622062**, като вещото лице да се уведоми незабавно за ангажираността по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да работи по задачите на САТЕ след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на ССЧЕ по задачи, посочени в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, направено по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.06.2024 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час страните, вещото лице и свидетелят да бъдат призовани.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени е иск с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ за заплащане на сумата **257,10 лева**, представляваща изплатено по застраховка „Каско” обезщетение за застрахователно събитие, настъпило 07.01.2022 г., с включени ликвидационни разходи по определянето му в размер на 15,00 лева, ведно със законната лихва от предявяване на иска – **12.12.2023 г.** до окончателното изпълнение.

Ищецът твърди, че във връзка с реализирано на 07.01.2022 г. ПТП е изплатил по застраховка “Каско” застрахователно обезщетение на собственика на увредения автомобил в размер на 189,06 лв. Сочи, че е възстановил и разходите, направени за използваната от водача автомобилна услуга „Пътна помощ“ от УС на СБА в размер на 53,04 лева. Твърди, че причина за настъпване на ПТП е попадането на автомобила в необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно. Сочи, че отговорност за вредите носи ответникът в качеството му на стопанин на пътя, който като такъв чрез служителите си е длъжен да поддържа изправно, съответно да обезопасява при неизправност пътното платно. Навежда, че с плащане на застрахователното обезщетение в негова полза е възникнало регресно вземане в размер на платената сума, поради което претендира същата. Посочва, че вземането е било предявено извънсъдебно като ответникът не е погасил задължението си. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът оспорва иска по основание и размер. Не оспорва че е изплатено обезщетение в размера, посочен в исковата молба. Оспорва да са платени всички вноски по имуществената застраховка, поради което излага довод, че застрахователното правоотношение е било прекратено, съответно застрахователят не е следвало да заплати обезщетение по него във връзка със събитието. Поддържа, че застрахователното обезщетение е заплатено неправомерно, предвид обстоятелството, че за твърдяното ПТП не е съставен Протокол за ПТП от органите на КАТ. Оспорва факта на настъпване на щетите по увредения автомобил като следствие от попадане в необезопасена дупка на пътното платно, както и на наличието на такава. Оспорва размера на платеното обезщетение като твърди да е завишен. Моли искът да бъде отхвърлен. Претендира разноски.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, което отговаря за неговите виновни противоправни действия. За възникване на регресното вземане в тежест на ищеца е да установи следните факти: сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лице, за което отговаря ответникът, да е настъпило събитие – покрит риск, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер до действителните вреди.

При доказване на изложеното, в тежест на ответника е докаже погасяването на дълга.

Безспорни между страните са следните факти: сключен договор за имуществено застраховане по застраховка „Каско“, процесното застрахователно събитие представлява покрит застрахователен риск съгласно общите условия на дружеството – ищец и изплащането на претендираното застрахователно обезщетение от ищеца на застрахованото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____