

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 917

гр. Перник, 10.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20231700100430 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът е сезиран с искова молба от „КОКА-КОЛА ХЕЛЕНИК БОТЪЛИНГ КЪМПАНИ БЪЛГАРИЯ“, ЕИК 131032463, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Е. В. – изпълнителен директор и К. А. – член на СД срещу П. Р. И., ЕГН ***** от *****.

Съдът, след като на основание чл. 140 от ГПК извърши проверка на редовността и допустимостта на предявените искове, намира, че исковата молба, ведно с уточняващите я молби от 25.08.2022 г. и от 14.08.2023 г. , отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК. Неоснователни са оплакванията в отговора на ответника, поддържани и допълнени в молба-становище с вх. № 6620/03.11.2023 г., за непосочване на всички факти, на които се основават исковите претенции, както и за несъответствие между периодът на претендираната от ищеца лихва и представената от него справка за изчисление на същата.

Съдът намира, че ищецът е посочил ясно и конкретно обстоятелствата, на които основава двете си евентуално съединени претенции и е формулирал съответни на тях искания към съда. Не представлява нередовност на исковата молба несъответствието между един от посочените периоди, за които се претендира лихва и приложената справка за изчислението и.

Предвид изложеното съдът намира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, предявените с нея искове са допустими и е изпълнена е процедурата по чл. 131 от ГПК. Затова делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал. 3 от ГПК съдът изготви следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Производството е по кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 45 от ЗЗД и чл. 86, във вр. с чл. 84, ал. 3 от ЗЗД и евентуално съединени искове по чл. 59 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба от „КОКА-КОЛА ХЕЛЕНИК БОТЪЛИНГ КЪМПАНИ БЪЛГАРИЯ“, ЕИК 131032463, със седалище и адрес на

управление: ****, представлявано от Е. В. – изпълнителен директор и К. А. – член на СД срещу П. Р. И., ЕГН ***** от ****.

Ищецът твърди, че в периода от 2015 г. до 09.09.2019 г. ответникът е работил при него по трудово правоотношение, възникнало по трудов договор №СО-Т-282/ 08.05.2015 г. и допълнителни споразумения. През периода от 11.05.2015 г. до 03.01.2019 г. ответникът е заемал длъжността „Търговски представител“, а с допълнително споразумение от 03.01.2019 г. е преназначен на длъжност „Ръководител звено, търговски екип“, за която е утвърдена длъжностна характеристика от 04.01.2019 г.

Сочи, че трудовото правоотношение на ответника е прекратено след подадена от него молба за напускане на 09.08.2019 г. и преустановяване от същата дата на явяването му на работа.

Ищецът твърди, че в изпълнение на заеманата длъжност - „Ръководител звено, Търговски екип“, ответникът осъществявал активни взаимоотношения с клиентите на Кока Кола, като отговарял пряко за реализирането на бюджетните предвиждания и обороти на продаваните от Кока Кола стоки - алкохолни и безалкохолни напитки, развивал клиентската мрежа и сключвал сделки с дистрибутори на Кока Кола от цяла югозападна България, сред които са дружествата - „Джайч“ ООД, „Коник БГ“ ЕООД, „Мариус Труп“ ЕООД и ЕТ „Цветелин Алексиев- Стефка Божилова“, с които били установени трайни търговски отношения по сключени договори за продажба на алкохолни и безалкохолни напитки .

Сочи, че през месец август 2019 г. установил, че в периода юни-август 2019 г. ответникът е използвал служебното си положение, като устно е заявявал от името на клиентите на служителите от бек офиса стока — алкохолни продукти, предлагани от Кока Кола. Тези заявки са обработвани и изпращани от други служители до акцизен склад, ползван от ищеца, собственост на „Мувио Лоджистикс“ ЕООД /с предходно наименование Бултранспорт Лоджистик Енд Сървисиз/, където стоката е подготвяна за предаване. Ответникът се е явявал в склада, находящ се в кв. Горубляне, гр. София и е попълвал документите за освобождаване на стоката, като е използвал различни подписи и не е посочвал собственото си име. След подготовка на продуктите за експедиране, те са се преглеждали от ответника и той ги е получавал лично със служебния автомобил или друг уреден от него транспорт . След това ги е предавал на трети лица - „Вин Комерс -05“ ООД и „Омега Маркет“ ЕООД, като в някои от случаите, сделките са оформяни като транзитни продажби - ответникът се е снабдявал с фактури за продажба на тези стоки от клиентите на Кока Кола към третите лица - крайни купувачи („Вин Комерс -05“ ООД, „Омега Маркет“ ЕООД и др/, за тях е получавал суми на ръка, които не е отчитал обратно при ищеца.

Ищецът твърди, че по този начин е бил лишен от собствените си стоки, без да получи продажната цена за тях. Те не са доставени и на дружествата, за които са били предназначени - „Коник БГ“ ЕООД и „Джайч“ ООД.

Сочи, че в резултат на действията на ответника е претърпял имуществена вреда в общ размер на 272 781.12 лв., формирана в резултата на присвоени от ответника стоки, за които не е отчетел получената цена, както следва: по Фактура №****. за 2 060 броя уиски „Джак Даниелс“ 0.7 л. на стойност 74 951.04 лв. издадена от КК на Коник БГ; фактура №****. за 270 броя ликьор „Йегермайстер“ 0.7 л. и 960 броя водка „Финландия“ от 1 л. с обща цена 27

151.20 лв. е ДДС издадена от КК а Коник БГ; фактура №****. за 2 400 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. и 1440 броя водка „Финландия“ от 1 л. с обща цена 120 758.40 лв. издадена от КК на Коник БГ; Фактура №****. с цена от 49 920.48 лв. издадена от КК на „Джайч“ ООД. Твърди, че със същата сума ответникът се е обогатил без да има основание за това.

Сочи че за извършените от ответника деяния е образувано досъдебно производство № 513 ЗМ ИП - 5016/2020 г. по описа на СДВР, пр. пр. 54346/2019 г. на Софийска районна прокуратура, както и че по предявени от него искове срещу дружествата посочени като получатели на стоката във фактурите са образувани две дела пред Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата - ВАД №119/2020 и ВАД №120/ 2020 по описа на АС при БТПП.

Искането към съда е да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 100 004 лв., представляваща частичен иск от общо 272 781.12 лв. - причинени имуществени вреди, настъпили в резултат на присвояване на вещи/стоки/, собственост на последния, поверени на ответника, в качеството му „Ръководител звено, търговски екип“ в ищцовото дружество по силата на трудово правоотношение, за продажбата на които не е отчетел получената цена, както следва: 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 74 951.04 лв. - стойност на 2 060 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. по фактура №****., издадена от КК на Коник БГ, ведно със сумата от 7 951.70 лв. - законна лихва от 20.06.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата считано от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане; 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 27 151.20 лв. - стойност на 960 броя водка „Финландия“ от 1 л. и на 270 броя ликьор „Йегермайстер“ 0.7 л. по фактура №****. издадена от КК на „Коник БГ“, ведно със сумата от 7 805.86 - законна лихва от 11.07.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата за забава от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане; 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 120 758.40 лв. - стойност на 2 400 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. и на 1440 броя водка „Финландия“ от 1 л. по фактура №****. издадена от КК на Коник БГ, ведно със сумата от 7 604.46 лв. - законна лихва от 09.08.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата за забава, считано от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане; 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 49 920.48 лв. -обща стойност на 230 броя ликьор „Йегермайстер“ 0.7 л. и на 960 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. по фактура №****., издадена от КК на „Джайч“ ООД, ведно със сумата от 7 548.91 лв. - законна лихва от 17.07.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата за забава, считано от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане.

При условията на евентуалност, в случай на отхвърляне на иска – да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 100 004 лв., представляваща частичен иск от общо 272 781.12 лв., с която сума ответникът се е обогатил неоснователно за сметка на ищеца, като е получил, вместо него продадените вещи/стоки/, както следва: 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 74 951.04 лв. - стойност на 2 060 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. по фактура №****., издадена от КК на Коник БГ, ведно със сумата от 7 951.70 лв. - законна лихва от 20.06.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата считано от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане; 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата

сума от 27 151.20 лв. - стойност на 960 броя водка „Финландия“ от 1 л. и на 270 броя ликьор „Йегермайстер“ 0.7 л. по фактура №***. издадена от КК на „Коник БГ“, ведно със сумата от 7 805.86 - законна лихва от 11.07.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата за забава от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане; 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 120 758.40 лв. - стойност на 2 400 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. и на 1440 броя водка „Финландия“ от 1 л. по фактура №***. издадена от КК на Коник БГ, ведно със сумата от 7 604.46 лв. - законна лихва от 09.08.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата за забава, считано от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане; 25 001 лв., представляваща част от общо дължимата сума от 49 920.48 лв. -обща стойност на 230 броя ликьор „Йегермайстер“ 0.7 л. и на 960 броя уиски Джак Даниелс 0.7 л. по фактура №***., издадена от КК на „Джайч“ ООД, ведно със сумата от 7 548.91 лв. - законна лихва от 17.07.2019 г. до 07.08.2022 г., както и с лихвата за забава, считано от датата на подаване на исковата молба - 08.08.2022 г. до окончателното плащане.

Заявена е претенция за присъждане на направените разноски.

Исковата молба е връчена на назначения на ответника особен представител – адвокат Г. М.. В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор.

Евентуално съединените искове са оспорени като неоснователни

Оспорени са всички наведени от ищеца твърдения – относно дължностното качество на ответника, трудовите му задължения, сочените като извършени от него деяния, стойността на стоките, предмет на доставките, претърпените от ищеца имуществени вреди и размерът им, обогатяването на ответника за сметка на ищеца. Искането към съда е да отхвърли изцяло предявените искове.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ:

Няма факти, които да са безспорни между страните.

По иска по чл. 45 от ЗЗД страните следва да докажат:

Ищецът – всяко едно от твърдените от него деяния на ответника, вида и размера на имуществените вреди, които сочи, че е претърпял, наличието на причинно следствена връзка между действията на ответника и настъпилата имуществена вреда.

Ответникът - по аргумент от чл. 45, ал. 2 от ЗЗД – че действията на ответника са извършени при наличието на обстоятелства, изключващи вината, както и други провопогасяващи, правопрекратяващи и правоизключващи обстоятелства.

По евентуалния иск по чл. 59 от ЗЗД страните следва да докажат:

Ищецът – твърдените действия на ответника, връзката между тях и соченото намаляване на имуществото на ищеца и съответно – увеличаването на имуществото на ответника, както и размера на обогатяването, респективно - обедняването.

Ответникът – правоизключващите, правопогасяващите и правопрекратяващите факти.

Страните сочат доказателства за твърдените от тях и подлежащи на доказване факти.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

С исковата молба ищецът е представил писмени доказателства по опис, заверени от пълномощника му.

С отговора ответникът е заявил различни възражения за приемането им, направил искания по реда на чл. 183, чл. 184, ал. 1, изр. 2-ро от ГПК и оспорване по чл. 193 и по чл. 181 от ГПК, по които съдът намира следното:

Неоснователно е възражението на ответника за неприемане на представените на хартиен носител Кодекс за бизнес поведение и Политика срещу подкупи, тъй като не представляват документ. Действително, доколкото същите не са конкретно писмено изявление на определено лице за съществуването на факти с правно значение, не представляват документ по смисъла на чл. 179 или 180 от ГПК. Те обаче представляват правила за поведение, утвърдени от орган на ищцовото дружество – Оперативен комитет и Борд, за които се твърди, че са били приложими при осъществяване дейността на търговеца и неговите служители, включително ответника. С отговора не е оспорено съществуването, авторството или автеничността им. Освен това те представляват и общоизвестен факт по смисъла на 155 от ГПК, тъй като са общодостъпни на официалната електронна страница на „Кока-кола хеленик ботълинг къмпани България“ АД - <https://bg.coca-colahellenic.com/bg/about-us/policies>. По изложените съображения съдът намира, че същите представляват писмени доказателства, заверени от страната, която ги представя и няма пречка да бъдат приети по делото.

Съдът счита за основателно искането на ответника за задължаване на ищеца да представи на електронен носител, с препис за насрещната страна приложената с исковата молба на хартиен носител кореспонденция чрез електронна поща, проведена на 03.08.2020 г., на 04.08.2020г., на 23.07.2019г., на 07.08.2019г., на 05.06.2019г., на 17.06.2019г., на 26.06.2019г., на 18.06.2019г., на 10.07.2019г., на 08.08.2019г., на 18.07.2019г., на 17.07.2019г. Такава възможност е предвидена в чл. 184, ал. 1 от ГПК и затова искането следва да бъде уважено.

Описите на кореспонденция, приложени към делото не представляват писмени доказателства, а са за улеснение на съда и страните по делото, поради което не следва да се обсъждат възраженията на ответника във връзка с тях.

Следва да се уважи възражението на ответника и да не се приема като доказателство по делото справка за задължения на дружествата „Коник БГ“ ЕООД, „Джайч“ ООД, „Мариус груп“ ЕООД и ЕТ „Цветелин Алексиев Стефка Божилова. В същата не се съдържат данни за авторство, дата на съставяне, както и обстоятелства, от които да се направи извод, че тя отразява факти с правно значение. Затова не представлява писмено доказателство по смисъла на ГПК и не следва да се приема по делото.

Неоснователно е възражението на ответника за неприемане като доказателство по делото на пет броя фактури, издадени от „Джайч“ ООД към трети лица в периода 31.07.2019 г. - 07.08.2019 г. за продажба на 960 бройки уиски „Джак Даниелс“. Твърдението му, че същите нямат посочен издател и негов подпис, по съществото си представлява твърдение за несъответствието им с изискванията за форма, предвидени в чл. 6 от Закона за счетоводството, което е въпрос, който съда обсъжда при преценка доказателствената стойност на приетите доказателства.

Неоснователно е възражението на ответника за неприемане на

представените протоколи от съдебни заседания от 23.04.2021г. по гр. д. № 115/2020 на СОС, по гр. д. № 16713/2021 г. на СРС, 153, гр. д. №16713/2021 г. на СРС, 153 състав, по арб. д. №119/2020 г. на АС при БТПП. Протоколите от съдебни заседания са официални документи по смисъла на чл. 179 от ГПК и съгласно чл. 152 от ГПК са доказателство за извършените в съдебното заседание съдопроизводствени действия. Тяхната правна характеристика не се променя, когато обективират събирането на гласни доказателства и съдържанието на същите. Изложеното е относимо и за протокола от заседание по арбитражно дело. Той се съставя на основание чл. 35 от Правилника за АС при БТПП и по предвидения в същата разпоредба ред. Затова представлява доказателство за извършените от и пред Арбитражния съд действия. Предвид изложеното, като писмени доказателства, представляващи официални документи, представените от ищеца протоколи следва да бъдат приети по делото.

Възражението на ответника относно отсъствието на съгласие за сключване на индивидуален трудов договор №СО-Т-282/ 08.05.2015 г., длъжностна характеристика към него от 11.05.2015 г. за длъжността „Търговски представител“, длъжностна характеристика за длъжността „Ръководител търговски екип“ с код НКИД 12196011 от дата 04.11.2019г. и Правилник за вътрешния трудов ред в „Кока Кола“ основаващо се на отсъствието на подпис върху всяка страница на посочените документи представлява въпрос, който съдът обсъжда при постановяване на решението по същество, поради което същото е неотносимо към преценка допустимостта, относимостта и необходимостта от приемане на посочените доказателства.

Основателно е искането на ответника за задължаване на ищеца да представи оригиналите на представените от него заверени копия на: индивидуален трудов договор №СО-Т-282/ 08.05.2015 г., длъжностна характеристика към него от 11.05.2015 г. за длъжността „Търговски представител“, длъжностна характеристика за длъжността „Ръководител търговски екип“ с код НКИД 12196011 от дата 04.11.2019г., Допълнително споразумение № СО-Т-11 от 03.01.2019 г. и две декларации от 27.04.2015 г., Правилник за вътрешния трудов ред в „Кока Кола“. Такава възможност е предоставена в чл. 183, ал. 1 от ГПК, като целта е да се установи, че представените писмени доказателства действително съществуват. На ищеца следва да се укаже и последицата от неизпълнение на това задължение.

Ищецът не следва да се задължава да представи в оригинал Политика срещу подкупи и наръчник за спазването и Кодекс за бизнес поведение. Чл. 183 от ГПК се прилага, когато е налице съмнение в съществуването на оригинал на писмено доказателство, което е приложено като препис по делото. Посочените по – горе правила за поведение са публикувани на електронната страница на ищцовото дружество, поради което съществуването им е общоизвестен факт по смисъла на чл. 155 от ГПК и не подлежи на доказване.

Неоснователно е възражението на ответника за приемането като доказателства на: молби от 09.08.2019г. за прекратяване на трудов договор по взаимно съгласие или с предизвестие по чл. 326, ал.1 КТ, резолюция на Кока Кола от 09.09.2019 г., заповед №00-0-581/02.09.2019 г. за дисциплинарно уволнение на П. И., докладна записка от 29.08.2019г., приемо-предавателен протокол от 24.07.2020г. и адвокатско пълномощно от 16.07.2020г., тъй като според него няма направено искане за приобщаването им като доказателства.

Съдът счита, че прилагането на посочените писмени доказателства към исковата несъмнено сочи за желание на ищеца те да приобщени към доказателствения материал по делото. Основателно е искането на ответника за представяне на посочените доказателства в оригинал по реда на чл. 183 от ГПК.

Съдът намира, че оспорването от ответника на подписите, положени в договор от 10.06.2019 г. за дистрибуция на алкохолни напитки, приложения към него фактура №***. , ведно със сертификат към нея от 17.07.2019 г. и товарителница от 17.07.2019 г, договор от 18.06.2019 г. за дистрибуция на алкохолни напитки и приложения към него, фактура №***., ведно с приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, фактура №****, с приложени към нея приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, фактура №****. заедно с приложени към нея приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, 4 бр. фактури издадени от Коник БГ към „Вин Комерс 05“ ЕООД не представлява такова по смисъла на чл. 193 от ГПК и не следва да се открива производство по този ред. Наведените твърдения сочат на оспорване на презумпцията по чл. 301 от ТЗ, тежестта, за което се носи от оспорващата страна. Възражението на ответника за липса на съгласие относно сключването на двата договора за дистрибуция поради неподписване на всичките им страници е относим към съществото на правния спор, а не към процесуалната допустимост на доказателствата.

Ответникът е оспорил и достоверността на датите на посочените писмени доказателства, като тежестта за доказване на достоверността на оспорените дати пада върху ищеца.

Следва да се уважи искането на ответника за задължаване на ищеца на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК да представи в оригинал посочените по-горе писмени доказателства, както и заверени преписи от Решение по гр. д. №6713/2021 г. на СРС, 153 с-в., Решения по ВАД №119/2020 г. на АС при БТПП и Решение по ВАД №119/2020 г. на АС при БТПП.

Ищецът е направил искане за разпит на общо 5 свидетеля, четири при условията на призоваване и един - при довеждане. Свидетелите се искат за установяване на различни обстоятелства, които са относими към правния спор, поради което следва да бъдат допуснати. На ищеца следва да се укаже да внесе депозит от по 30 лв. за всеки свидетел, допуснат при режим на призоваване или общо 120 лв.

Не следва да се уважава искането ищеца за издаване на удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от СДВР и СРП за извършените действия по разследването, предмет на досъдебно производство № 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. на СДВР, пр. пр. № 5434/2019 г. по описа на СРП, както и с копия от протоколите за разпит на свидетели и обясненията на П. Р. И.. Обстоятелството какви действия са извършени в хода на наказателното производство и дадените по същото показания и обяснения, нито са относими към правния спор, нито могат да се ползват за установяване на релевантните факти в настоящото производство.

Съдът намира, че не следва да се уважава искането на процесуалния представител на ответника за издаване на съдебно удостоверение по силата на което да му бъде осигурен достъп до всички материали по ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП.

Достъпът до материали по досъдебно производство се осъществява по реда на НПК и за преценката за предоставянето им е изцяло от компетентността на прокурора, който ръководи разследването.

С оглед направеното искане за спиране на настоящото производство, съдът счита, че следва да се уважи искането на процесуалния представител на ответника за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с друго такова от СДВР и СРП относно обстоятелствата за етапа, на който се намира ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП, има ли привлечено лице в качеството на обвиняем и кое е то, издавано ли е постановление за спиране или прекратяване на производството.

Съдът счита, че на основание чл. 195 от ГПК следва служебно да допусне съдебно – счетоводна експертиза със задачи към вещото лице, както следва: След като извърши проверки в счетоводството на ищцовото дружество, на „Кониг БГ“ ЕООД „Кока-кола Джайч“ ООД, на „Вин комерс 05“ ООД и „Омега Маркет“ ЕООД да отговори на въпросите: осчетоводени ли са фактури с №№ ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** г., ****, **, ****, ****. при издателя и при получателя им и по какъв начин; извършвани ли са плащания по тях, кога, по какъв начин и в какъв размер; какъв е размерът на законната лихва върху сумите по всяка от фактурите с №№ ****, ****, ****, ****, считано от датата на издаване на съответната всяка от тях до датата на подаване на исковата молба – 08.08.2022 г. С оглед разпределената тежест на доказване депозитът за вещото лице в размер на 400 лв. следва да се възложи в тежест на ищеца. За вещо лице следва да се назначи Я. А..

Съдът счита, че до колкото към момента не са налице никакви доказателства за твърдяното ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП, не следва да се произнася по искането за спиране на настоящото производство. Тъй като съдът е длъжен да следи служебно за наличието на пречки за продължаване на съдопроизводствените действия, в това число и за наличие на основания за спиране на производството, следва да изиска от СРП информация относно ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП, а именно: датата на образуването му, деянието за което се води разследването и правната му квалификация, лицето срещу което се води разследването и привлечено ли е същото като обвиняем, етапа, на който се намира досъдебното производство, а в случай, че същото е приключило – да се приложи заверен препис от акта на прокурора по чл. 242 от НПК.

С оглед разпоредбата на член 140, ал. 3 от ГПК, съдът указва на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ДЕЛОТО за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.12.2023 г. от 13.00 часа, за когато да се призоват страните, с препис от настоящото определение, а ищеца и с препис от отговора на ответника и от допълнителната молба – становище от 03.11.2023 г..

ПРИЗОВКИТЕ и СЪОБЩЕНИЯТА до ищеца ДА СЕ ВРЪЧВАТ по реда на

чл. 38, ал. 3 от ГПК на посочения в исковата молба електронен адрес, а до ответника – на посочения в отговора съдебен адрес.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото, формулиран в мотивната част на определението.

УКАЗВА на страните доказателствената тежест за установяване на относимите факти и за направените от тях оспорвания, така както е посочено в мотивната част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ в едноседмичен срок от съобщаването, с писмена молба с препис за насрещната страна да направят доказателствени искания с оглед разпределената доказателствена тежест.

ОТЛАГА произнасянето по направеното от ответника искане за спиране на производството до постъпване на доказателства за предмета и хода на ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийска районна прокуратура информация относно ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР, пр. пр. № 543446/2019г. по описа на СРП, а именно: датата на образуването му, деянието за което се води разследването и правната му квалификация, лицето срещу което се води разследването и привлечено ли е същото като обвиняем, етапа, на който се намира досъдебното производство, а в случай, че същото е приключило – да се приложи заверен препис от акта на прокурора по чл. 242 от НПК.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ищеца заверени копия от Кодекс за бизнес поведение и Политика срещу подкупи, пет броя фактури, издадени от „Джайч“ ООД към трети лица в периода 31.07.2019 г. - 07.08.2019 г., протоколи от съдебни заседания от 23.04.2021г. по гр. д. № 115/2020 на СОС, по гр. д. № 16713/2021 г. на СРС, 153, гр. д. №16713/2021 г. на СРС, 153 състав, протокол по арб. д. №119/2020 г. на АС при БТПП.

ОБЯВЯВА на основание чл. 155 от ГПК за общоизвестно обстоятелството, че представените Кодекс за бизнес поведение и Политика срещу подкупи, като общодостъпни на официалната електронна страница на „Кока-кола хеленик ботълинг къмпани България“ АД - <https://bg.coca-colahellenic.com/bg/about-us/policies>.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за приемане като доказателство на справка за задълженията на „Коник БГ“ ЕООД, „Джайч“ ООД, „Мариус груп“ ЕООД и ЕТ „Цветелин Алексиев Стефка Божилова.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 184 от ГПК ищецът най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи на електронен носител, включително копие за насрещната страна на приложената към исковата молба на хартиен носител кореспонденция чрез електронна поща, проведена на 03.08.2020 г., на 04.08.2020г., на 23.07.2019г., на 07.08.2019г., на 05.06.2019г., на 17.06.2019г., на 26.06.2019г., на 18.06.2019г., на 10.07.2019г., на 08.08.2019г., на 18.07.2019г., на 17.07.2019г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 183 от ГПК ищецът, най-късно в първото по делото съдебно заседание, да представи оригинал на приложените към исковата молба писмени доказателства, както следва: индивидуален трудов договор №***, длъжностна характеристика към него от 11.05.2015 г. за длъжността „Търговски представител“, длъжностна характеристика за длъжността „Ръководител търговски екип“ с код НКИД 12196011 от дата

04.11.2019г., Допълнително споразумение № СО-Т-11 от 03.01.2019 г. и две декларации от 27.04.2015 г., Правилник за вътрешния трудов ред в „Кока Кола“, договор от 10.06.2019 г. за дистрибуция на алкохолни напитки, приложения към него, фактура №1301392018 / 17.07.2019 г. , ведно със сертификат към нея от 17.07.2019 г. и товарителница от 17.07.2019 г, договор от 18.06.2019 г. за дистрибуция на алкохолни напитки и приложения към него, фактура №****., ведно с приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, фактура № ***, с приложени към нея приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, фактура №*** заедно с приложени към нея приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, 4 бр. фактури издадени от Коник БГ към „Вин Комерс 05“ ЕООД, КАКТО и заверени преписи от Решение по гр. д. №6713/2021 г. на СРС, 153 с-в., Решения по ВАД №119/2020 г. на АС при БТПП и Решение по ВАД №119/2020 г. на АС при БТПП.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че ако не представи в определения срок оригиналите, респективно официално заверените преписи на писмените доказателства, за които е задължен, същите ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК за оспорване на подписите, положени в 10.06.2019 г. за дистрибуция на алкохолни напитки, приложения към него, фактура №1301392018 / 17.07.2019 г. , ведно със сертификат към нея от 17.07.2019 г. и товарителница от 17.07.2019 г, договор от 18.06.2019 г. за дистрибуция на алкохолни напитки и приложения към него, фактура №1301380674/20.06.2019 г., ведно с приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, фактура № 1301389587/ 11.7.2019 г., с приложени към нея приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, фактура №1301401574/09.08.2019 г. заедно с приложени към нея приемо-предавателен протокол /сертификат/, списъчен лист и товарителница, 4 бр. фактури издадени от Коник БГ към „Вин Комерс 05“ ЕООД.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели, при режим на призоваване посочените от ищеца лица – И. К. С., З. А. А., Р. А. Н., К. Д. М. за посочените от него обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да представи доказателства за внесен депозит за призоваване на посочените свидетели в размер на по 30 лв. за всеки или общо 120 лв., като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако не стори това свидетелите ще бъдат заличени.

СЛЕД представяне на доказателства за внесения депозит, **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** допуснатите при режим на призоваване свидетели.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане за сочените от него обстоятелства, като му **УКАЗВА**, че ако не води свидетеля в първото по делото заседание без уважителни причини, същият ще бъде заличен.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането ищеца за издаване на удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от СДВР и СРП за извършените действия по разследването, предмет на досъдебно производство № 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. на СДВР, пр. пр. № 5434/2019 г. по описа на СРП, както и с копия от протоколите за разпит на свидетели и обясненията на

П. Р. И..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за издаване на съдебно удостоверение по силата на което да му бъде осигурен достъп до всички материали по ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на ответника – адвокат Г. Г. М. съдебно удостоверение за снабдяване с друго такова от СДВР и СРП относно обстоятелствата за етапа, на който се намира ДП 513 ЗМ ИП – 5016/2020 г. по описа на ОДМВР и по пр. пр. № 543446/2019 по описа на СРП, има ли привлечено лице в качеството на обвиняем и кое е то, издавано ли е постановление за спиране или прекратяване на производството.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Я. А., със задачи: след като извърши проверки в счетоводството на ищцовото дружество, на „Кониг БГ“ ЕООД „Кока-кола Джайч“ ООД, на „Вин комерс 05“ ООД и „Омега Маркет“ ЕООД да отговори на въпросите: осчетоводени ли са фактури с №№ ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, при издателя и при получателя им и по какъв начин; извършвани ли са плащания по тях, кога, по какъв начин и в какъв размер; какъв е размерът на законната лихва върху сумите по всяка от фактурите с №№ ***, ***, ***, ***, считано от датата на издаване на съответната всяка от тях до датата на подаване на исковата молба – 08.08.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщаването, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение на указанието в срок, експертизата ще бъде заличена.

НАПЪТВА страните към спогодба.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно разрешаване на спора.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните:

Ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____