

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 70

гр. София , 15.02.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на петнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Анелия Цанова
Членове:	Христо Лазаров Николай Метанов

като разгледа докладваното от Христо Лазаров Въззивно частно търговско дело № 20211001000113 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274, ал.1, т. 2 ГПК във вр. с чл. 729, ал. 3, изр. първо ТЗ.

Образувано е по частна жалба от Национална Агенция за приходите/НАП/, чрез директор на дирекция „Държавни вземания“ В. П. срещу определение № 261738 от 30.11.2020г., по т.д. № 5213/2014г., по описа на Софийски градски съд, 7-ми състав, в частта, с която е одобрена съставената от синдика на „СП-Билдинг“ ЕООД/в несъстоятелност/, ЕИК 131345294, първа частична сметка за разпределение на сума в размер на 210 000 лева, обявена в Търговския регистър на 04.09.2020 год.

Частният жалбоподател/кредиторът с прието вземане – НАП счита, че изложените от съда по несъстоятелността аргументи са неоснователни и неправилни, доколкото се касае за публични вземания, установени с издаден по реда на съответния закон акт. На първо място твърди, че с разпоредбата на чл. 164 ДОПК вр. с чл. 687, ал. 2 ТЗ, законодателят е въвел специална защита за установените с акт публични вземания, кореспондиращо със задължение на синдика служебно да ги впише в списъка на приетите вземания. На второ място твърди, че видно от представения с частната жалба Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК - № 635782 – 1/14.08.2020г., издаден от Столична Община, дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП Искър“, бил връчен на пълномощник на синдика, поради което са налице всички предпоставки за неговото служебно включване в списъка на приетите вземания. На трето място твърди, че установените с акта главници в размер на 25 793,28 лева и за периода 2017г. – 2019г., са възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност, поради което следвало да бъдат платени на падежа, на основание чл. 639 ТЗ. Цитираната разпоредба предвиждала, че ако вземанията не са удовлетворени на падежа, то същите се удовлетворявали по реда на чл. 722, ал. 1 ТЗ и са с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ. Моли въззивния съд да отмени определението, в

обжалваната от него част и да му бъде завишена определената за получаване сума с още 25 793,28 лева. В жалбата е направено особено искане за спиране изпълнението на обжалваното определение от въззивния съд, на основание чл. 277 ГПК вр. с чл. 621 от ТЗ.

След обявяване в Търговския регистър на жалбата на НАП, е постъпил в срок писмен отговор от кредитора – „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД, ЕИК 203670940, чрез юр. Б.. Твърди, че процесният акт за установяване на публично държавно вземане не е бил надлежно връчен на синдика на „СП Билдинг“ ЕООД/в несъстоятелност/. Тъй като е връчен на адвокатски сътрудник Б., упълномощена от адв. М. единствено за получаване на данъчна оценка от Данъчна служба, град София, район Искър. На следващо място твърди, че разпоредбата на чл. 164 ДОПК изрично урежда предявяването на публични вземания, установени с влязъл в сила акт. На последно място твърди, че разпоредбата на чл. 639 ТЗ вр. с чл. 722, ал. 1 ТЗ, касае хипотеза на предварително предявени и приети вземания. Моли въззивния съд да остави без уважение жалбата на НАП като неоснователна и да потвърди обжалваното определение.

Не е постъпил отговор от длъжника и други кредитори, след обявяване в Търговския регистър на жалбата на НАП.

Частната жалба е подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, постановен в производството по несъстоятелност - кредитор с прието вземане, който е подал възражение срещу изготвената от синдика първа частична сметка за разпределение, на основание чл. 729, ал. 3 изр. първо ТЗ.

Софийският апелативен съд, като взе предвид данните по делото, приема за установено от фактическа и правна страна, следното:

Първата частична сметка за разпределение е била представена от синдика пред съда по несъстоятелността на 31.08.2020г. Видно от служебно извършена справка в Търговския регистър/ТР/, се установява че съобщението за изготвената от синдика на „СП Билдинг“ ЕООД/в несъстоятелност/, първа частична сметка за разпределение е обявено на 04.09.2020г. в ТР. Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК - № 635782 – 1/14.08.2020г. е издаден от Столична Община, дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП Искър“. Същият е връчен на адвокатски сътрудник Б. на 17.08.2020г., упълномощена от адв. М. единствено за получаване на данъчна оценка от Данъчна служба, град София, район Искър. Екземпляр от този акт, заедно със съобщението за неговото връчване е получен от НАП на 21.09.2020 год.

Законосъобразни и правилни са изводите на съда по несъстоятелността, че само вземания включени в списъка на приетите вземания могат да бъдат включени в изготвената от синдика частична сметка за разпределение по реда на чл. 721 ТЗ, съобразно реда, привилегиите и обезпеченията.

Ирелевантно за това производство са обстоятелствата, че синдикът не е изпълнил задълженията си по чл. 687, ал. 2 ТЗ вр. с чл. 164, ал. 3, пр. второ ДОПК, както и да плати падежиралото вземане, възникнало след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, съгласно чл. 639 ТЗ. Тези евентуални нарушения на синдика са предмет на производството по чл. 663 ТЗ, за евентуално ангажиране на административнонаказателната му отговорност или на специалната му деликтна отговорност, когато в изпълнение на своите правомощия не е осъществил правомощията си с дължимата грижа на добрия търговец, съгласно чл. 660, ал. 1 ТЗ.

По същите съображения са ирелевантни твърденията на ответника по частната жалба, че процесният акт не е връчен надлежно на пълномощник на синдика, поради което не следва да се обсъждат по същество.

Само за пълнота на изложението следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 164, ал. 3 ДОПК, не освобождава НАП от задължението да предявява пред съда по несъстоятелността публично вземане. Още повече, че по делото липсва пълномощно, от което може да се установи първичното упълномощаване за представителната власт на адвоката на синдика, преупълномощил своя адвокатски сътрудник.

По съображения за изчерпателност на изложението следва да се отбележи, че НАП неправилно смесва процедурата по оспорване списъка на приетите вземания с процедурата по оспорване на изготвената от синдика първа частична сметка за разпределение. В първата хипотеза се разрешават споровете по установяване размер на вземанията на кредиторите на несъстоятелността, а във втората хипотеза постъпилите парични средства се разпределят между кредиторите с приети вземания.

По искането за спиране изпълнението на обжалваното определение:

Постановеното от съда по несъстоятелността определение по реда на чл. 739, ал. 1 ТЗ не подлежи на незабавно изпълнение. НАП своевременно е подал жалба срещу изготвената от синдика първа частична сметка за разпределение, която има суспензивен ефект и пречатства влизането ѝ в сила. Съгласно разпоредбата на чл. 729, ал. 4 ТЗ, одобрената сметка за разпределение се изпълнява от синдика, но само след влизането ѝ в сила. Следователно искането за спиране е недопустимо, поради липса на правен интерес и следва да се остави без разглеждане.

Мотивиран така, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 261738 от 30.11.2020г., по т.д. № 5213/2014г., по описа на Софийски градски съд, 7-ми състав, в частта, с която е одобрена съставената от синдика на „СП-Билдинг“ ЕООД/в несъстоятелност/, ЕИК 131345294, първа частична сметка за

разпределение, обявена в Търговския регистър на 04.09.2020 год.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на НАП за спиране изпълнението на определение № 261738 от 30.11.2020г., по т.д. № 5213/2014г., по описа на Софийски градски съд, 7-ми състав.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____