

РЕШЕНИЕ

№ 305

гр. Варна, 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело №
20213100900532 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от Н.К. В. срещу „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД иск с правно основание чл. 469 от КЗ да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 27716.22 лв. с ДДС, представляваща застрахователно обезщетение, дължимо по силата на договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по застрахователна полица №3407201330000003 със срок на действие 22.05.2020г. до 21.05.2021г. за претърпени имуществени вреди изразяващи се в стойност на труд и материали за отстраняването на нанесени щети на обект „Еднофамилна двуетажна жилищна сграда“ в УПИ IV-15 по плана на с. Д., общ. Аксаково, с РЗП 145.40кв.м., формирана както следва: материали за покрив по фактура №4522/02.12.2020г. керемиди – протектор Брамак 22 м² - 451 лв.; билни капаци — протектор Мрамак 6бр. - 39 лв.; билна изолационна лентата 1 бр. - 86 лв.; подпокривно фолио 1 бр. - 160 лв.; скоби за билни капаци 5 бр. - 8 лв.; носеща греда 200x200 12 м. - 280 лв.; скара за керемиди 30x50 - 40 м² - 340 лв.; покривна ламперия 30x120 — 12 м² — 196 лв.; Улама - комин 1 бр. - 200 лв., труд за ремонт за покривна та конструкция и препокриване - 2600 лв. или общо 5232.00лв. с ДДС ремонт и конструкция на външни стени

по фактура 4537/08.01.2021г. — подмяна па греди 100x200 — 27 л.м. - 786 лв., подмяна ОСБЗ 15 мм — 19.14. м2 - 277.34 лв.; каменна вата за външна изолация 18м2 - 341.86 лв.; лепило ТИ и шпакловка 18м2 -205.97 лв.; мрежа за ТИ 18м2 - 44.80 лв.; мазилка нанопор 18м2 - 806.40лв., вътрешни стени и тавани — подмяна ОСБЗ 15мм и подмяна гипсокартон — 147 м2 — 1930 лв.; минерална вата Кнауф 147 м2 - 1965.13 лв.; парозабавяща мембрана 147 м2 - 497 лв.; шпакловка сатен гипс 147 м2 - 1541 лв.; вата с ал. фолио 5 см - 15 бр. - 350 лв.; венецианска мазилка 147 м2 — 9555 лв., ламинат 15м2 - 260.85 лв.; первази 65 л.м. — 175.50 лв. или общо 22484.22лв. с ДДС всичките вреди настъпили в следствие на пожар, причинен от виновно неизпълнение на договорно задължение на застрахования „Одит гарант“ ЕООД за измазване на коминно тяло, ведно със законната лихва върху тази сума считано от 22.11.2020 г. до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба се твърди, че на 07.01.2020г. бил сключен договор за извършване на СМР, по силата на който ищцата възложила на „Одит Гарант“ ЕООД да изгради „Еднофамилна двуетажна жилищна сграда“ в УПИ IV-15 по плана на с. Д., общ. Аксаково, с РЗП 145.40кв.м., фундаментна плоча с РЗП 100 кв.м., веранда 26.30м. с материали доставени от строителя. Строителните работи били извършени за периода януари 2020 г. до август 2021г. С цел подписване на акт обр.15 и завършване на строителството за да бъде въведена сградата в експлоатация с допълнително споразумение от 11.05.2021 г. ищцата е приела извършените СМР – та. За строителят е останал тримесечен срок за извършване на ремонт на външната страна на сградата, включваща подмяна на мазилка поради напукване. На 22.11.2020г. в строящата се сграда възникнал пожар. Съседите на ищцата констатирали, че покрай стряхата край коминното тяло излизат пламъци. След изкъртване на част от мазилката пламъците лумнали и стопили по – голяма част от изолацията на къщата. Пламъците се разраствали и обхванали големи площи от къщата. Била повикана пожарна и пожарът бил загасен. За причина за пожара било посочено, че коминното тяло не е било измазано. В следствие на пожара били причинени имуществени щети по новоизградения обект, чиято общ стойност се равнява на 27716.22 лв. с ДДС, съгласно издадени проформа фактури. Тази сума ищцата заплатила за извършен от „Контракт Сити“ ООД необходимия ремонт на покривна конструкция, препокриване, ремонт на конструкция на външни стени, вътрешни стени, тавани и подова настилка. Излага се, че

измазването на коминното тяло било възложено на изпълнителя „Одит Гарант“ ЕООД по силата на договора за СМР. След като същият не сторил това, действията и бездействията на неговите работници по неизпълнение на договора са в пряка и причинна връзка с възникването на пожара и причинените имуществени щети. Към датата на събитието „Одит Гарант“ ЕООД имал сключен договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по застрахователна полица №3407201330000003 със срок на действие 22.05.2020г. до 21.05.2021 г. с ответника, който следва да заплати обезщетение за вредите причинени от застрахования. Застрахователят е уведомен за настъпилото застрахователно събитие, като на 26.11.2020 г. бил извършен оглед на имуществото и била заведена щета №3407201330/01-20. Застрахователят е отказал плащане на застрахователното обезщетение. Поради наличие на причинната връзка между неизпълнение на договорното задължение и настъпилите имуществени вреди, ищцата моли съдът да постанови решение за осъждане на ответника за репарирание на същите в поисканите размери.

По делото е постъпила допълнителна искова молба, в която се излага, че ищцата е материално легитимирана на предяви иска, надлежно е уведомила застрахователя, който е поискал допълнителни доказателства във връзка със застрахователния риск. Отново се излагат фактите по настъпилия пожар, а именно, че същият е в следствие на неизмазаното, поставено от „Одит гарант“ ЕООД коминно тяло.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител поддържа исковата си молба. Моли за присъждането на разноски.

Ответникът ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 367 от ГПК. Оспорва се предявеният иск по основание и размер.

Ответното дружество признава факта на сключване на застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по застрахователна полица №3407201330000003 със срок на действие 22.05.2020г. до 21.05.2021г., но същата предвижда самоучастие на застрахования от 10%, но не по – малко от 1000.00 лв. Оспорва се обаче обстоятелството, че застрахователят е бил уведомен от ищцата за настъпилото застрахователно събитие и, че същата има качеството на

застраховано лице - потребител по посочената полица. Настъпилото събитие според ответника не представлява покрит застрахователен риск. Оспорва се, че в следствие на твърдяното неизпълнение от страна на застрахования „неизмазано коминно тяло“ е настъпил застрахователен риск – пожар. Твърди се, че ищцата е нарушила строителните правила и норми, като е възложила извършването на дейности в обекта без одобрени по съответния ред строителни книжа, както и, че е обитавала строяща сграда без същата да е въведена в експлоатация, като с това си поведение е станала причина за възникване на събитието, довело до увреждане на собственото ѝ имущество. Оспорват се вида на вредите и реалното плащане на извършените ремонтни дейности за отстраняване на щетите.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск.

В постъпилия допълнителен отговор се поддържа становището, че настъпилите вреди не са вследствие на неизпълнение на договорното.

В съдебно заседание чрез процесуалния си представител ответникът оспорва предявения иск, моли същият да бъде уважен моли за присъждането на разноски.

С определение № 1442/04.11.2021 г. е конституирано като трето лице помагач „Одит Гарант“ ЕООД, ЕИК 201541384, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Христо Ботев“ № 8 на страната на ответника „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД по предявения срещу него от Н.К. В. иск с правно основание чл. 405 от КЗ.

Препис от искова молба, допълнителна искова молба, както и от отговор на искова молба и отговор на допълнителна искова молба, ведно с приложенията към тях са редовно връчени при условията на чл. 50, ал. 4 от ГПК на третото лице помагач, което в срока не изразило становище по предявените искове.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

С договор за извършване на СМР от 07.01.2020 г. ищцата е възложила

на „Одит Гарант“ ЕООД строителството на обект „Еднофамилна Жилищна сграда“ в УПИ № IV – 15, кв. 15 по плана на с. Д., общ. Аксаково, обл. Варна, собствен на ищцата. Страните договорили изграждане на жилищна част с РЗП 145,40 кв.м. за цена 39 548,80 €, фундаментална плоча с РЗП 10 кв.м. за цена 7 200 €, веранда с РЗП 26,30 кв.м. за цена 5 151,52 €, с материали доставени и закупени от строителя. Страните уговорили срок за изпълнение 25 работни дни за изграждане на фундаментална плоча и 90 работни дни за изграждане на къщата след готова фундаментна плоча, като сроковете започват да текат от подписването на протокола за откриване на строителната площадка и превеждане на сумата в размер на 7 200 €. С анекс от 11.05.2021 г. страните уговорили да подпишат Акт образец 15 с цел завършване на строителството и въвеждане на сградата в експлоатация, като изпълнителят се е задължил в тримесечен срок от 11.05.2021 г. да извърши ремонт на външната част на еднофамилна двуетажна жилищна сграда, изразяващо се в подмяна на мазилка поради напукване.

Не се спори между страните относно наличието на застрахователно правоотношение по полица № 3407201330000003/21.085.2020г., от която се установява, че между ответника и третото лице помагач по делото е сключен договор за застраховка „Професионална застраховка в проектирането и строителството“ с включено застрахователно покритие за претърпени имуществени и/или неимуществени вреди вследствие на неправомерни действия или бездействия на застрахованото лице при или по повод изпълнение на неговите задължения за застрахователна сума 100000 лв. за всяко едно застрахователно събитие при самоучастие на застрахования 10 %, но не по – малко от 1000 лв. от всяка щета.

Видно от уведомление за настъпило застрахователно събитие от 25.11.2020г., по което е образувана щета № 3407201330/01-20 ищцата е уведомила застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, а именно, че на 22.11.2020 г. около 19:30 часа е възникнал пожар от комина на сградата.

По делото е представено опис – протокол за оглед по щета № 3407201330/01-20 от 26.11.2020г., съгласно който застрахователят е констатирал щети по североизточна фасада – ет. 1 и ет. 2, покрив, хол – ет. 1, спалня – ет. 1 и други.

По делото е приета telefoнограба №402 от 22.11.2020г. изготвена от

РС ПБЗН – Варна за възникнал пожар с преки материални загуби в с. Д. с посочена предполагаема причина: строителна неизправност, запалване покрива от неизмазано /необезопасено/ коминно тяло.

От допуснатата комплексна съдебно пожаро – техническа експертиза се установява, че процесната сграда представлява двуетажна къща от скелетна дървена конструкция, а фундирането е с единични и ивични фундаменти. Във функционално отношение на кота 0.00 са изградени антре, дневна, трапезария и кухненски бокс, където е монтирана камина, баня с тоалетна, спалня, килер и веранда. На вторият етаж са обособени три спални помещения, баня. Стените къщата са изпълнени от дървена носеща конструкция облицовани с два пласта OSB от външната и вътрешна страна пожароустойчиви гипсокартонени плоскости. Изпълнени са два слоя изолация, един от каменна вата. Комините на къщата са изпълнени от негорими газобетонни /керамични/ коминни тела облицовани с експандиран пенополистирол с дебелина 10 см. И негорим гипсокартон с отстояние 10см. от дървената конструкция. Коминното тяло обслужващо камината се намира на около 0.70м. от началото североизточната стена на жилищната сграда и е залепено за нея, като започва от кота 0.00 Същото е обшито /изолирано/ от външните три страни с експандиран пенополистирол /стиропор/ с дебелина 10см., измазано с външна мазилка и пресичащо стрехата на жилищната сграда. Вещото лице И. посочва следният механизъм на възникване на пожара: В горивната камера на камината са били поставени горивни материали – дърва, като е последвало тяхното възпламеняване. Причината за възникване на пожара е предаването на топлина по топлопроводимост на коминното тяло, чрез топлинно излъчване от камината – дим/пушек в непосредствена близост до горими материали. Инкубационния период на пожар възникнал от излъчвана топлина може да продължи от няколко минути до няколко часа, като зависи от силата и продължителността на топлинния импулс, вида на горимия материал и неговото състояние. При възпламеняване от нагрети тела, горимия материал се нагрива само в мястото на допира, а останалата цяла маса е с начална температура. Поради това гореното започва в малък участък. В настоящия случай вещото лице е посочило, че става въпрос за комин на камина за твърдо гориво, преминаващ в близост до горими покривни елементи /греди, дъски/. Температурата на напускащите горивната камера на камината газове е в границите на 600-800 градуса Целзии. Тъй като процесът е започнал с тлеене,

а не директно с пламъчно горене, продуктите от горенето са запълнили затворения обем /между стопения стиропор изолиращ коминното тяло и самото тяло/ и не са позволили преминаването на тлеенето в активно пламъчно горене. Горенето се е лимитирало от въздуха, смучело е въздух от горивната камера на камината, пукнатините на комина. С изкъртването на част от външната мазилка около коминното тяло пламъците изведнъж са обхванали голяма площ от покрива на къщата. Вещото лице И. посочва, че неизпълването на фугите по цялата дължина на комина е в нарушение на раздел първи от Наредба №Из – 1971 за строително – техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. В настоящия случай няма връзка между измазването/неизмазването на коминното тяло и пожара.

В т.2 от заключението вещите лица И. и К. са описали възникналите щети в имота в следствие на възникналия пожар, които са остойностени в размер на 23222.24лв. с ДДС без печалба за строителя. В заключението е посочено, че описаните материали и труд в представените проформа – фактури №4522/02.12.2020г. и №4537/08.01.2021г. са необходимите присъщи дейности за отстраняване на констатираните щети и протоколирани на 26.11.2020г.

От назначената по делото комплексна съдебно техническа експертиза се установява, че в одобрените технически проекти, част „Архитектура“ е предвидено изграждането на коминни тела, като е предвидено да бъдат изградени от газобетон с негорим гипсокартон на разстояние 10 см. от дървената конструкция, като в количествената сметка към част „Архитектура“ е предвидено обмазване на комините или облицовка от каменна вата, за което не се изисква изпитване. По отношение на процесното коминно тяло същото е общито /изолирано/ от външните три страни с експандиран пенополистирол /стиропор/ с дебелина 10см., което не е по проект. За вида на изолацията вещите лица са направили извод от протоколираните щети. От заключението се установява, че продуктът експандиран пенополистирен EPS е вид пяна. Същият е покрива максимален клас по реакция на огън C. При по - ниска плътност не покрива изискванията за C и се квалифицира с по – нисък клас D-E. И при трите класификации продуктът не е негорим.

Вещите лица са заключили, че при отопление с климатици не е

необходимо разработване на технически проект част „Отопление и вентилация“. Преди поставянето на камината и прикрепените към нея въздухопроводи е било необходимо разработването на технически проект, който подлежи на одобряване и е основание за издаване на разрешение за строеж. Представеният договор за изграждане на водно – отоплителна система от 26.02.2022г. и приложена схема на разпределение на отоплителна система за камина с въздушна риза не представляват изисквания се по закон технически проект. Разполагането на камината и включените към нея въздухопроводи е направено върху подложки – чертежи от част „АС“ и също не представлява изисквания се по закон технически проект. Вещите лица са посочили, че комините на сградите се изпълняват от строителни продукти с клас по реакция на огън най – малко А2, с огнеустойчивост G100, съгласно БДС EN 13501-2. В случая между външния комин и външната изолация на сградата, изпълнена с експандиран пенополистирен EPS, стрехата на сградата – дървена, стените на сградата – дървени, трябва да има отстояние най – малко 0.1м. Междините трябва да бъдат изпълнени със строителни продукти с клас на реакция на огън А1, като каменна вата.

В съдебно заседание вещото лице И. пояснява, че не следва да се слага изолация на коминно тяло с пенополистирол, тъй е горим. Не се разрешават горими материали за изолация.

По делото са ангажирани гласни доказателства чрез разпита на св. Г. и Б..

Разпитани в съдебно заседание същите излагат, че познават Н., която е съседка на св. Г.. Н. построила нова къща в Екопарка в с. Д.. През ноември 2020 г. св. Г. видял пушек от къщата на ищцата от дома си, където се намирал и свидетелят Б.. Във въздуха се носела миризма на изгоряла пластмаса. Св. Г. се качил на втория етаж на сградата и излязъл на терасата където видял, че пуши от трегера, ламарината между първия и втория етаж. Дошли Н. и синът ѝ и всички запознали да гасят пожара. Заливали с вода на мястото където се виждал пушека, но нямало ефект. Св. Г. с някакъв инструмент пробил мазилката на стената и от вътре лумнал силен огън. Пожарът се разпрострял по покрива. Била повикана пожарна. Пожарникарите дошли на място да потушат пожара. Свидетелите имат впечатления, че таваните на втория етаж и стени по сградата били подпухнали, изгорелите стени /изолация/ и покрив,

счупени били греди по покрива. И двамата свидетели имат впечатления, че в камината нямало огън и била студена. От Н. знаят, че камината е била палена сутринта защото по инструкцията трябвало да се припали да се види дали ще тегли от комина.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 405, ал. 1 от КЗ при настъпване на застрахователното събитие застрахователят по договора за имуществена застраховка е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок.

По делото безспорно се установи, че между ответника и „Одит Гарант“ ЕООД е възникнала валидна облигационна връзка въз основа на сключен договор за застраховка „Професионална застраховка в проектирането и строителството“ по смисъла на чл.469 от КЗ, вр. чл.171, ал. от ЗУТ с включено застрахователно покритие за претърпени имуществени и/или неимуществени вреди вследствие на неправомерни действия или бездействия на застрахованото лице при или по повод изпълнение на неговите задължения за застрахователна сума 100000 лв. за всяко едно застрахователно събитие при самоучастие на застрахования 10 %, но не по – малко от 1000 лв. от всяка щета.

По силата на договор за извършване на СМР от 07.01.2020г. , сключен между ищцата и „Одит Гарант“ ЕООД, последният е следвало да извърши изграждането на обект „Еднофамилна Жилищна сграда“ в собствен на ищцата недвижим имот с материали доставени и закупени от строителя.

Договорът с оглед неговия предмет попада в приложното поле на застрахователната полица, тъй като третото лице помагач е строител по смисъла на чл.163, ал.1 от ЗУТ, което е изпълнило задължението си по чл.171, ал.1 от ЗУТ да застрахова професионалната си отговорност за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията му.

Съдът приема, че е настъпил застрахователния риск - пожар, в следствие на неправомерните действия на застрахования строител „Одит Гарант“ ЕООД.

Според нормата на чл. 169, ал.1, т.2 от ЗУТ строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в [приложение I на Регламент \(ЕС\) № 305/2011](#) на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на [Директива 89/106/ЕИО](#) на Съвета (ОВ, L 88/5 от 4 април 2011 г.) за безопасност в случай на пожар.

Съответно чл. 169а от ЗУТ предписва, че в строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и отговарят на изискванията, определени със [Закона за техническите изисквания към продуктите](#), и с наредбата по [чл. 9, ал. 2, т. 5 от същия закон](#).

И двете цитирани норми са строго императивни, като задължават строителя да изпълни строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на [чл. 169, ал. 1 и 3](#) от ЗУТ, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и с мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка. Съответно при осъществяване на строителните и монтажните работи строителят следва да вложи с материали, изделия, продукти и други съгласно основните изисквания към строежите, както и да спази технологичните изисквания за влагането им.

При нарушение на тези си задължения на основание чл.163, ал.2 и ал.3 от ЗУТ строителят носи отговорност по сключените договори за строителство за настъпили вреди.

От събраните по делото доказателства категорично се установи, че е налице неизпълнение на договорното и законовото задължение на третото лице помагач да изпълни строителството на обекта, в частност на предвиденото коминно тяло с материали в съответствие с нормите за безопасност от пожар. Съгласно техническия проект в част „Архитектура“ е предвидено изграждането на коминни тела от газобетон/керамични коминни тела или иноксови тръби, облицовани с негорим гипсокартон на разстояние от 10 см. В количествената сметка към същата част е предвидено обмазване на комините или облицовка от каменна вата. Вместо обаче изолацията в процесния комин да се изпълни от строителни продукти с клас по реакция на

огън най – малко А2, с огнеустойчивост G100, съгласно БДС EN 13501-2 /чл.127, ал.1 от НАРЕДБА № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар/ е изпълнена такава с експандиран пенополистирен EPS, който е горим.

В следствие на полагането на материал, който е горим, след запалване на изградената камина в новопостроения обект за нейното тестване /обстоятелство, установено със свидетелските показания/ е започнало тлеене в изолацията от експандиран пенополистирен EPS, а горенето е постигнато от постъпващия от горивната камера на камината и пукнатините на комина въздух. Това е довело до всеобхватния пожар. В случай, че изолацията е била изпълнена от негорими материали не би започнал процеса на тлеене.

В действителност незапълването на фугите по цялата дължина на комина, макар и представлява нарушение на строително – техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар това неизпълнение не е довело до пожара. Въпреки това в хода на съдебното дирене се установи друго неизпълнение на договорно и законово задължение.

В следствие на възникналия пожар са нанесени материални щети по новопостроения обект.

Вредите са установени по своя вид и количество и подробно описани от представител на застрахователя в огледния протокол от 26.11.2020г. Същите са в пряка и причинна връзка от възникналия пожар, съгласно заключението по съдебно пожаро – техническата експертиза.

За неоснователни съдът намира възраженията на ответната страна, че причиняването на крайния вредоносен резултат се дължи на това, че ищцата е нарушила строителните правила и норми, като е възложила извършването на дейности в обекта без одобрени по съответния ред строителни книжа, както и, че е обитавала строяща сграда без същата да е въведена в експлоатация.

Липсват каквито и да е доказателства обектът да е бил ползван преди да бъде издадено разрешение за въвеждане в експлоатация. Свидетелските показания на двамата свидетели са еднозначни, че къщата е била в процес на изграждане и е била необитаема. Няма доказателства, които да опровергават тези впечатления на свидетелите и да установяват противното.

Възражението на ответника, че камината е монтирана без строителни

книжа и това е причината за пожара остана недоказано в хода на съдебното дирене. Вещите лица са категорични, че преди поставянето на камината и прикрупените към нея въздухопроводи е било необходимо разработването на технически проект, който подлежи на одобряване и е основание за издаване на разрешение за строеж. В случая няма изготвен и одобрен такъв технически проект. Камината е била изградена на база чертежи към част „Архитектурна“. Въпреки това, че лисват каквито и да е било доказателства на база, въз основа на които да се аргументира извода, че камината е била монтирана технически в разрез със строителните правила и норми и това е причината за възникналия пожар, а не поставянето на горима изолация.

По изложените съображения съдът намира, че искът е доказан по своето основание, поради което причинените имуществени вреди подлежат на обезщетяване по сключената застраховка за професионална отговорност.

За доказване размера претърпените имуществени вреди ищцата е представила две проформа фактури №4522/02.12.2020г. и №4537/08.01.2021г. за сума в размер на 5232 лв. с ДДС, както и сума в размер на 22484.22 лв. с ДДС. Установи се по делото, че описаните материали и труд в проформа – фактурите, представляват необходимо присъщите дейности за отстраняване на констатираните и протоколирани щети по сградата, според вещото лице К.. Стойността на вредите във фактурите кореспондира на посочената от вещите лица сума от 23222.24лв. с ДДС, която обаче е без печалба за строителя.

Следователно предявеният иск е доказан и по своя размер.

При определяне на размера на застрахователното обезщетение, следва да бъде съобразено уговореното между страните самоучастие на застрахования в размер на 10 %, но не по малко от 1000 лв. за всяка щета. Налице е безусловно участие по смисъла на чл.374 о, ал.2 от КЗ, при което застрахованият поема отговорността от настъпване на застрахователно събитие до определен размер при всяка вреда.

При това положение, определеното застрахователно обезщетение следва да се намали с 2771.62лв. /10% от 27716.22лв./

По изложените съображения съдът намира, че предявеният срещу застрахователя иск е основателен и следва да бъде уважен до размера от 24944.60 лв., а за разликата до претендирания размер от 27716.22 лв., искът следва да се отхвърли.

По отношение на дължимостта законната лихва съдът приема следното:

В чл. 497, ал.1 от КЗ е предвидено, че застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок считано от по-ранната от двете дати: 1. изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, ал. 3 или изтичането на срока по чл. 496, ал. 1 освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл. 106, ал. 3. Втората хипотеза на определяне на срока касае плащането по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, следователно към настоящият случай би била приложима разпоредба на чл.497, ал.1, т.1 от КЗ.

За настъпилото застрахователно събитие ищцата надлежно е уведомила застрахователя на 25.11.2020г. От представената от ответника преписка по заведената щета се установява, че ищцата е представила всички документи на 18.05.2021г. /имейл на л.116/, изискани с писмо от 31.03.2021г. /л.115/, от който момент започва да тече срок от 15 работни дни. Срокът изтича на 10.06.2021г., поради което се дължи обезщетение за забава считано от 10.06.2021г. до окончателното изплащане на обезщетението.

По разноските:

Предвид изхода от спора и направеното изявление от ищцовата страна за присъждането на разноски, такива следва да бъдат присъдени в размер на 3382.79 лв., съразмерно с уважената част от иска, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК. Разноски се следват и на ответника в размер на 185 лева, съобразно отхвърлената част от иска, на основание чл.78, ал. 3 от ГПК.

Воден от изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "Булстрад Виена Иншурънс Груп" АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ № 5, представлявано от П.Ш. и И.Г. **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. К. В., ЕГН ***** от с. Д., общ. Аксаково, обл. Варна сумата от **24944.60 лв.** /двадесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и шестдесет

стотинки/ с ДДС, представляваща застрахователно обезщетение, дължимо по силата на договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по застрахователна полица №3407201330000003 със срок на действие 22.05.2020г. до 21.05.2021 г. за претърпени имуществени вреди изразяващи се в стойност на труд и материали за отстраняването на нанесени щети на обект „Еднофамилна двуетажна жилищна сграда“ в УПИ IV-15 по плана на с. Д., общ. Аксаково, с РЗП 145.40кв.м. формирана както следва: материали за покрив по фактура №4522/02.12.2020г. керемиди – протектор Брамак 22 м2 - 451 лв.; билни капаци — протектор Мрамак 6бр. - 39 лв.; билна изолационна лентата 1 бр. - 86 лв.; подпокривно фолио 1 бр. -160 лв.; скоби за билни капаци 5 бр. - 8 лв.; носеща греди 200х200 12 м. - 280 лв.; скара за керемиди 30х50 - 40 м2 - 340 лв.; покривна ламперия 30х120 — 12 м2 — 196 лв.; Улама - комин 1 бр. - 200 лв., труд за ремонт за покривната конструкция и препокриване - 2600 лв. или общо 5232.00лв. с ДДС ремонт и конструкция на външни стени по фактура 4537/08.01.2021г. — подмяна на греди 100х200 — 27 л.м. - 786 лв., подмяна ОСБЗ 15 мм — 19.14. м2 - 277.34 лв.; каменна вата за външна изолация 18м2 - 341.86 лв.; лепило ТИ и шпакловка 18м2 -205.97 лв.; мрежа за ТИ 18м2 - 44.80 лв.; мазилка нанопор 18м2 - 806.40лв., вътрешни стени и тавани — подмяна ОСБЗ 15мм и подмяна гипсокартон — 147 м2 — 1930 лв.; минерална вата Кнауф 147 м2 - 1965.13 лв.; парозабавяща мембрана 147 м2 - 497 лв.; шпакловка сатен гипс 147 м2 - 1541 лв.; вата с ал. фолио 5 см - 15 бр. - 350 лв.; венецианска мазилка 147 м2 — 9555 лв., ламинат 15м2 - 260.85 лв.; первази 65 л.м. — 175.50 лв. или общо 22484.22лв. с ДДС всичките вреди настъпили в следствие на пожар, причинен от виновно неизпълнение на договорно задължение на застрахователя „Одит гарант“ ЕООД, ведно със законната лихва върху тази сума считано от 11.06.2021 г. до окончателното ѝ изплащане **на основание чл.469 от КЗ.**

ОТХВЪРЛЯ предявения от Н. К. В., ЕГН ***** от с. Д., общ. Аксаково, обл. Варна срещу ”Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ № 5, представлявано от П.Ш. и И.Г. иск с правно основание чл. 469 от КЗ за разликата над присъдените **24944.60 лв. двадесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и шестдесет стотинки/ с ДДС** до

пълния претендиран размер от **27716.22 лв.** с ДДС /двадесет и седем хиляди седемстотин и шестнадесет лева двадесет и две стотинки/, както за периода 22.11.2020 г. до 10.06.2021г.

ОСЪЖДА ”Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ № 5, представлявано от П.Ш. и И.Г. **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. К. В., ЕГН ***** от с. Д., общ. Аксаково, обл. Варна сумата от **3382.79 лв.** /три хиляди триста осемдесет и два лева и седемдесет и девет стотинки/, представляваща сторени съдебно деловодни разноски и платено адвокатско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА Н. К. В., ЕГН ***** от с. Д., общ. Аксаково, обл. Варна **ДА ЗАПЛАТИ** на ”Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ № 5, представлявано от П.Ш. и И.Г. сумата от **185 лв./сто осемдесет и пет лева/**, представляваща сторени съдебно деловодни разноски и платено адвокатско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Решението е постановено при участието на **трето лице помагач „Одит Гарант“ ЕООД, ЕИК 201541384**, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Христо Ботев“ № 8 **на страната на ответника „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването на страните пред Варненския окръжен съд.

Решението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____