

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Сандански, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Надежда Ж. Малинова Смиленска като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно наказателно дело № 20231250200486 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **С. Л. Г.**, ЕГН – *****, с постоянен адрес – гр. ***, ул. “****” № ***, с адрес за връчване на призовки и книжа – гр. Сандански, ул. “****” № ***, чрез адв. С. П., **против НП № ***/***Г.** на Началник РУ в ОДМВР - Благоевград, РУ – Сандански, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 6, т. 1 и чл. 1000, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 и чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1, 2 ЗДвП му е наложено административно наказание “Глоба” общо в размер на **110 лева**, и на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2021 г. на МВР е постановено отнемане на общо 8 броя точки.

С жалбата се поддържа, че НП е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е съставено в нарушение на императивните за това правила по ЗАНН. Сочи се, че са допуснати съществени процесуални нарушения. В съдебно заседание жалбоподателя се явява лично и с надлежно упълномощен защитник, който поддържа жалбата, като излага доводи за неправилно установена фактическа обстановка. В хода на делото по същество пледира за

отмяна на атакуваното НПК като неправилно и незаконосъобразно.

Административно – наказващият орган, редовно и своевременно призован, не ангажира свой представител по делото и становище по жалбата.

РП – Благоевград, ТО - Сандански, надлежно призована, не ангажира свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на жалбоподателя, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от лице, което има право да обжалва НП и в срока по ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

С ангажираните по делото доказателства категорично се установи, че на ***г. свидетелят Т. В. - служител при РУ Сандански, в присъствието на свид.В. С. е съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение № ***/23г., затова, че жалб.Г. на същата дата, около *** часа в град ***, по ул."****" в посока ул."****" управлявал лек автомобил "****" с рег. № ***, собственост на Л.Г., като на кръстовището образувано с ул."****", регулирано с трисекционна светофарна уредба, работеща в нормален режим, преминава на забранителен сигнал, както не носи и СУМПС и КТ, с което е осъществила състава на административните нарушения по чл.6, т.1 и чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП. Актът е връчен лично на жалбоподателя срещу негов подпис в деня на съставянето му. При връчването на АУАН, жалбоподателя е отразил собственоръчно, че е влязъл на светофара на жълт сигнал.

Въз основа на този акт, на ***г. Началник РУ Сандански е издал атакуваното НП № ***/***г., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.6, т.1 и чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.5, т.1 и чл.183, ал.1, т.1, пр.1,2 ЗДвП му е наложено административно наказание "Глоба" общо в размер на 110 лева, и на основание Наредба №Із-2539 от 17.12.2021г. на МВР е постановено отнемане на общо 8 броя точки. НП е връчено лично на жалбоподателя срещу подпис на ***г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства - обяснения на жалбоподателя, показанията на свидетелите В. и С., както и приобщените писмени доказателства.

НП е издадено от компетентен за това орган, но при допуснато съществено процесуално нарушение по чл.57 от ЗАНН. За такова съдът приема недостатъчната яснота и конкретни фактически обстоятелства, с които са описани твърденията и вменени нарушения и установените в хода на производството противоречия, които не се отстраниха, въпреки проведените действия. В АУАН и НП е отразено, че според свидетелите В. и С. жалбоподателят на посоченото място и дата е нарушил чл. 6, т.1 от ЗДвП с това, че е навлязъл и преминал на червен светлинен сигнал на светофарна уредба. Свидетелите обаче не са възприели лично и непосредствено преминаването на червен сигнал, а са изхождали от презумцията, че когато от страната върху която са имали непосредствено наблюдение свети зелено, то значи, че за страната на водача – жалбоподател – свети червено, като е налице идентичност при светещ жълт сигнал. Това обстоятелство обаче е оспорено от жалбоподателя, който твърди, че е навлязъл в кръстовището на зелен сигнал, като е възможно да е преминал на жълт сигнал, с оглед местоположението непосредствено пред светофара и движещата се колона от автомобили. Съдът приема за основателни възраженията на защитата на жалбоподателя относно неприлагането на чл.28 от ЗАНН, обуславящ маловажност на нарушенията, с оглед установеното в производството.

По отношение на нарушението по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, а именно, че водача е не представя СУМПС и контролен талон към него. За съставомерността на нарушението по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП следва да се надлежно установи, че водачът на МПС не носи тези документи със себе си при управлението на МПС. По отношение на издаденото НП е предявено административно обвинение че не представя КТ към СУМПС, но което като изпълнително действие не е идентично с носенето на посочените документи както е повелил законодателят. С тестовата част на АУАН и НП се вменява вина за непредставяне на документи, които водачът на МПС е длъжен да носи, а с цитираните норми на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП се вменява вина, че не ги е носил. Това са нарушения с коренно различни изпълнителни деяния, съответно и различни фактически състави. Гореописаното представлява съществен процесуален порок, нарушаващ правото на защита на жалбоподателя. С това обстоятелство се нарушава правото на защита на жалбоподателя, тъй като в диапозитива на АУАН и НП е констатирано едно

нарушение на ЗДвП, при една фактическа обстановка, а впоследствие АНО издава наказателно постановление и санкционира водача за друго нарушение на ЗДвП.

На следващо място, видно от приложеното НП, **наказващият орган дори формално не е посочил, респ. не е обсъдил въобще възможността за приложение на чл.28 от ЗАНН.** Тук е мястото да се отбележи, че ЗАНН не предвижда критерий за отграничаване на маловажните случаи, поради което във всеки един случай следва да се подхожда конкретно при съобразяване с относимите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, при които е извършено административното нарушение, например стойността на вредата ако има такава, кръгът на засегнатите обществени интереси и т.н. Съгласно задължителните за всички съдилища указания, дадени с ТР № 1/12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС се прие че *„...преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол ... когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП, поради издаването му в противоречие със закона...”*. От друга страна известно е, че когато преценява дали са налице основанията по чл.28 от ЗАНН наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, попадащи в обхвата на чл.6 ЗАНН, т.е. когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл.28 от ЗАНН. Ако тази разпоредба бъде приложена, на практика нарушителя се освобождава от административно наказателна отговорност. При така посоченото, следва да се приеме, че в случая се касае за особена компетентност на наказващият орган за произнасяне по специален, различен от общия за произнасяне ред, но в никакъв случай това произнасяне не може да почива на преценка по целесъобразност. Тази преценка на наказващият орган подлежи на съдебен контрол, но само когато съдът констатира, че са били налице предпоставките за приложение на чл.28 ЗАНН, но наказващият орган не ги е приложил.

С оглед посоченото в горният абзац настоящия съдебен състав приема, че не съществува реална възможност за проверка на извършената от наказващият орган преценка за маловажност на извършените нарушения, т.е. следва да се приеме, че изобщо не съществува предмет за проверка във връзка конкретно с чл.28 от ЗАНН, което от своя страна води до процесуално

основание за отмяна на НП без произнасяне по съществото на спора. "Преценката" относно наличието на основания за прилагане на чл.28 ЗАНН, като задължителен елемент от съдържанието на НП винаги кореспондира с правото на защита на нарушителя, който освен, че трябва да разбере за какво е наказан, има право да узнае както фактите, така и критериите по които е определена степента на неговото нарушение, съответно защо същото не е квалифицирано като маловажен случай. В този смисъл липсата на такава оценка, означава липса на мотиви в тази част на наказателното постановление, което пряко засяга правото на защита и води до неговата отмяна.

По изложеното, атакуваното НП следва да бъде отменено, доколкото не е установено безспорно извършеното нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП – не бе доказано преминаването на червен сигнал от страна на жалбоподателя, и АНО не е извършил преценка за маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН, с което е възпрепятствал съда да осъществи контрол върху същата и същевременно, неизвършвайки оценка на деянията по отношение тяхната маловажност и ограничил правата на жалбоподателя да оспори изводите в тази насока.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1, предл.3-то от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ***/***г. на Началник РУ в ОДМВР - Благоевград, РУ – Сандански, с което на жалбоподателя **С. Л. Г.**, ЕГН – *****, с постоянен адрес – гр. ***, ул. "****" № ***, за нарушение на чл.6, т.1 и чл.1000, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.5, т.1 и чл.183, ал.1, т.1, пр.1,2 ЗДвП му е наложено административно наказание "Глоба" общо в размер на **110 лева**, и на основание Наредба №Из-2539 от 17.12.2021г. на МВР е постановено отнемане на общо 8 броя точки, като неправилно е незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от обявяването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____

