

ПРОТОКОЛ

№ 1867

гр. Варна, 18.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

при участието на секретаря Галина Г. Слагова
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20223100100638 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

Ищецът Д. Р. Д., редовно уведомен, не се явява лично. Представява се от адв. Ж. А., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Ответникът „БЪЛГАРИЯ ПАРАДАЙЗ“ ООД, редовно уведомен по реда на чл.50, ал.2 от ГПК, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Молба с вх.№ 26985/17.11.2022г. от Е. К.-управител на „България Парадайз“ ООД, с която заявява, че в качеството си на представляващ дружеството е уведомена за днешното с.з. от името на дружеството, запозната е с проекта за доклад, обективиран в Определение № 3753/10.10.2022г. Не желае да се явява лично в съдебно заседание и моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора

от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството е образувано по предявен от **Д. Р. Д. против „България Парадайз“ ООД** иск с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД за обявяване за окончателен на сключеният между страните на 10.09.2016г. предварителен договор с предмет – ПИ с ид.37099.510.1784 по КК на с.Кичево, с площ от 634 кв.м. по скица, находящ се в с.Кичево, местност „Черноморска панорама“, ведно с построената в имота двуетажна вилна сграда със застроена площ от 80 кв.м., приземие от 35 кв.м. и РЗП на цялата сграда 173,63 кв.м. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права:

В исковата и уточняващата молби ищецът Д. Д. твърди, че на 10.09.2016г. е сключил с ответника „България Парадайз“ ООД предварителен договор за продажба на собствен на ответника недвижим имот представляващ ПИ с ид.37099.510.1784 по КК на с.Кичево, с площ от 634 кв.м. по скица, находящ се в с.Кичево, местност „Черноморска панорама“, ведно с построената в имота двуетажна вилна сграда със застроена площ от 80 кв.м., приземие от 35 кв.м. и РЗП на цялата сграда 173,63 кв.м. Посочва, че договорената продажна цена е в размер на 40 000 лева е заплатена изцяло в полза на продавача, но в уговореният срок за сключване на окончателния договор ответното дружество не е изпълнило задължението си да прехвърли собствеността. По тази причина моли съда да уважи предявеният иск по чл.19, ал.3 от ЗЗД.

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил отговор от ответника „България Парадайз“ ООД.

След срока по чл.131 от ГПК е депозирана молба от ответника България Парадайз“ ООД в която се изразява становище за допустимост и основателност на иска по чл.19, ал.3 от ГПК. Не се оспорва сключването на 10.09.2016г. на предварителен договор за продажба 1 на имотите - ПИ с ид.37099.510.1784 по КК на с.Кичево, с площ от 634 кв.м. и построената в него двуетажна вилна сграда, както и получаването от продавача на договорената продажна цена от 40 000 лева.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че между страните е сключен валиден предварителен договор за продажба на процесните имоти - ПИ с ид.37099.510.1784 по КК на с.Кичево, с площ от 634 кв.м. по скица, находящ се в с.Кичево, местност „Черноморска панорама“, ведно с построената в имота двуетажна вилна сграда със застроена площ от 80 кв.м., приземие от 35 кв.м. и РЗП на цялата сграда 173,63 кв.м., при цена от 40 000 лева, която е заплатена изцяло от купувача в полза на продавача, както и че към датата на устните състезания по делото, ответникът е собственик на процесните имоти.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът не указва на ответника доказателствената тежест предвид липсата на депозиран писмен отговор и наведени с него положителни твърдения подлежащи на доказване.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът указва на ищеца, че не сочи доказателства за принадлежността на процесните имоти в патримониума на ответника „България Парадайз“ ООД чрез актуално извлечение за собствеността на ответника от Агенция по вписванията.

АДВ. А.: Поддържам иска. Нямам възражения по доклада. Моля да бъдат приети представените с исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молбата на ответника от 17.11.2022г. дружеството, чрез управителя, заявява, че не оспорва иска, сключването на предварителния договор и заплащането на покупната цена. Признава иска и моли за уважаването му. Не желае да заплаща разноски.

СЪДЪТ, по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба документи: Геодезическо заснемане на вилна сграда в имот пл.№ 784а по плана на с.о. „Черноморска панорама“, Обяснителна записка към геодезическо заснемане на вилна сграда в имот пл.№ 784а по плана на с.о. „Черноморска панорама“, Геодезическо заснемане от май 2011г.- 2 бр., Ръчна скица към геодезическо заснемане от май 2021г., Измерване и изчисление координатите на подробните точки на обект: вилна сграда в имот пл.№ 784а по плана на с.о. „Черноморска панорама“, с.Кичево, НА № 46/2012г. на нотариус Н.Стоева, Скица на поземлен имот № 15-1017361/08.11.2019г., Предварителен договор за покупко- продажба от 10.09.2016г., Скица на ПИ № 15-1211986/08.11.2021г., Удостоверение за данъчна оценка изх.№ 5302003509/05.11.2021г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с Молба с вх.№10212/28.04.2022г. от адв. Ж. А.: вписана в АВ Искова молба от Д. Р. Д. с вх. №6912/22.03.2022г.; копие от уточняваща молба с вх. № 8231/05.04.2022 г. от адв. Ж. А.; копие на Скица на поземлен имот № 15-1211986-08.11.2021г. с идентификатор 37099.510.1784 от СГКК – Варна и Удостоверение за данъчна оценка с изх. № 5302001055/04.04.2022г., издадена от Община Аксаково.

АДВ. А.: Представям Справка № 1506611/17.11.2022г. от Агенция по вписвания, видно от която процесният имот е собственост на дружеството.

СЪДЪТ, като прецени относимостта и допустимостта на представената Справка от Агенция по вписванията към предмета на процесуалния спор,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената в днешно съдебно заседание от ищцовата страна Справка № 1506611/17.11.2022г. от Агенция по вписвания, представена във връзка с дадени на ищеца указания по реда на чл. 363 ГПК.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите изцяло предявения иск и да обявите за окончателен сключения между страните Договор от 10.09.2016г. за процесния имот. Моля за решение в този смисъл.

С оглед изразеното от ответника признание на иска моля да постановите решението при признание на иска, по реда на чл.237 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 18.12.2022г.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____