

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 919

гр. София, 04.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-М**, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галя Митова

Членове: Валентина Ангелова  
Милен Евтимов

като разгледа докладваното от Валентина Ангелова Въззивно частно гражданско дело № 20211100508982 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274 и следващите от ГПК.

Образувано е по частна жалба на ЕТ „П.-Л.А.“, действащ чрез Л.Г. АТ., срещу Определение от 09.06.2021 г. на съдия по вписванията, с което бил постановен отказ за заличаване на възбрана. В жалбата се излагат и подробно мотивират оплаквания, че обжалвания отказ е неправилен и незаконосъобразен. Моли съда да постанови определение, с което да отмени обжалвания отказ и укаже на Служба по вписванията да извърши исканото вписване.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното :

Производството, в което е постановено обжалваното определение, било образувано по заявление, с вх. № 38335/09.06.2021 г., по описа на Агенция по вписванията, с което Л.Г. АТ., действащ като ЕТ „П.-Л.А.“, поискал да се заличи възбрана, вписана с рег. № 682041 от 31.07.2008 г., том, 5, акт № 281, № от дв. вх. рег. 56697/31.07.2008 г. Със заявлението си представил доказателства за платена такса от 10 лева в полза на АВ, придружително писмо от 19.03.2021 г. по гр. д. № 1820/2007 г. и заверен препис от определение № 266092/01.04.2021 г., заверен препис от решение № 1355/29.03.2010 г. по гр. д. № 1820/2007 г. по описа на СГС, както и заверен препис от решение № 639/09.07.2010 г. по гр. д. № 349/2010 г. по описа на САС.

С обжалваното определение, съдията по вписванията отказал да разпорежи заличаване на възбрана по искане с вх. 38335/09.06.2021 г.

Като основание за постановения отказ се сочи, че в представеното от заявителя определение на СГС не фигурирало изрично разпореждане на съда за заличаване на възбраната, описвайки нейната сигнатура, а със същото се извършвало единствено отмяна на допуснатото с определение от 09.07.2008 г. обезпечение. По партидата обаче

фигурирали няколко възбрани, като за съдията по вписванията следвало да става ясно по безспорен и категоричен начин искането за заличаване на възбрана, както и сигнатурата на вписването, тъй като липсата ѝ водела до риск от грешки, поради което съдията по вписванията не би следвало да извърши действие по заличаване без нужното описание в акта, с който се иска да се извърши действие по заличаване или съпроводително писмо, даващо указания и разяснения във връзка с вписването.

Съдът, при служебно извършени справки от АВ по имотната партида на частния жалбоподател ЕТ „П.-Л.А.“, с ЕИК \*\*\*\*, и на Л.Г. АТ., с ЕГН \*\*\*\*\*, обхващащи периода 01.01.1991 г. -04.02.2022 г., констатира, че посочената в заявлението на жалбоподателя възбрана с вх. рег. № 682041 от 31.07.2008 г., том, 5, акт № 281, № от дв. вх. рег. 56697/31.07.2008 г., е единствената действаща понастоящем възбрана, касаеща собствен на жалбоподателя недвижим имот – поземлен имот, находящ се в гр. София, кв. Модерно предградие, ул. \*\*\*\*, съставляващ имот с пл. № 682 от кв. 4а по плана на гр. София, заедно с построената в него едноетажна масивна сграда – склад, със застроена площ от 46 кв. м. Останалите възбрани, освен, че са заличени съответно на 11.09.2012 г. и на 26.11.2012 г., не касаят процесния имот. От справките не се установяват данни за изнасянето на този имот на публична продажба.

Жалбата е подадена в срока по чл. 275 от ГПК от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което същата е допустима с оглед разпоредбата на чл. 32а, ал. 4 от Правилника за вписванията.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следното :

Съгласно чл. 2 от Правилника за вписванията, вписване, отбелязване и заличаване се допуска само за случаите, които са изрично предвидени в законите. Възбраната като обезпечение на иск се вписва съгласно чл. 24 от Правилника за вписванията, когато се представи заповедта за налагането ѝ, издадена по реда на чл. 395, ал. 3 ГПК. Съгласно чл. 31 от Правилника за вписванията, вписването на възбраните се заличава по писмено нареждане на учреждението или длъжностното лице, което е наложило възбраната или пред което е представена гаранцията или обезпечението. Съответно, редът и условията за заличаване на възбраните е уредено в императивната норма на чл. 31 и чл. 32 от Правилника за вписванията. Съответно актът, с който законодателят е предвидил да се извърши отмяната на наложеното обезпечение е влязло в сила определение чл. 402, ал. 1 и 3 от ГПК, чл. 396 ГПК и именно въз основа на него се извършва заличаване на наложената възбрана. Съгласно чл. 32 от ПВ Заличаването се извършва чрез нанасяне в партидната книга с указание на основанието, по което то е станало, и кога е направено. За извършеното заличаване съдията по вписванията прави отбелязване отстрани на вписания акт, като посочва входящия номер на молбата за заличаване, а съгласно чл. 33, б. „е“ от ПВ службите по вписванията водят книга, която се образува от подреждането на актовете за налагане на

възбрани.

Следователно, при искане за заличаване на вписването на възбраната изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПВ ще са удовлетворени, ако към молбата на заинтересованото лице, е приложен официално заверен препис от влязъл в сила съдебен акт, постановен по реда на чл. 396 или чл. 402 от ГПК. Видно е от данните по делото, че това условие за извършване на заличаването в разглеждания случай е налице, доколкото по делото е представен заверен препис от определение № 266092/01.04.2021 г. по гр. д. № 1820/2007 г. по описа на Софийски градски съд, с което е отменено на основание чл. 402, ал. 2 от ГПК допуснатото с определение от 09.07.2008 г. по същото дело обезпечение в полза на Т.П.Т. по предявените срещу Л.Г. АТ., действащ като ЕТ „П.-Л.А.“ осъдителни искиове с правно основание чл. 236, ал. 2 и чл. 233, ал. 1 от ЗЗД, чрез налагане на възбрана върху собствен на ответника недвижим имот – поземлен имот, находящ се в гр. София, кв. Модерно предградие, ул. \*\*\*\*, съставляващ имот с пл. № 682 от кв. 4а по плана на гр. София, заедно с построената в него едноетажна масивна сграда – склад, със застроена площ от 46 кв. м., отбелязване, че е влязло в законна сила на 27.01.2021 г. В този смисъл съдията по вписванията няма право да поставя допълнително изискване за представяне на „съпроводително писмо, даващо указания и разяснения, свързани с вписването“, респективно към съдържанието на същия съдебен акт, в който да „фигурира изрично разпореждане от страна на съда за заличаване на възбрана, описвайки нейната сигнатура“, тъй като нормативната уредба не предвижда като условие за извършване на вписването наличието им.

Този извод следва и от задължителните разяснения, дадени с т. 6 от Тълкувателно решение № 7/2012 г. на ВКС по тълк. дело № 7/2012 г., ОСГТК, съгласно които проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл. 32а, ал. 1 от ПВ, относно това дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона, се ограничава до това, дали актът подлежи на вписване, съставен ли е съобразно изискванията за форма и има ли предвиденото в ПВ съдържание. Извън правомощията на съдиите по вписванията е да проверява материално правните предпоставки на акта, който изхожда от съда, или чието вписване е наредено от съда. Последният разполага с книга, образувана от подреждането на актовете за налагане на възбрани, както и с достъп до информационните системи, водени от АВ, а в заявлението си жалбоподателят добросъвестно е посочил сигнатурите, касаещи вписването на възбраната, чието заличаване искал.

Ето защо, въззивният съд приема, че обжалваният отказ на съдията по вписванията се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като се уважи молбата за заличаване на вписването на възбраната и делото се върне на съдията по вписванията за фактическото извършване на действията по заличаването.

По изложените съображения Софийски градски съд

Водим от горното съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 930/09.06.2021 г., постановено от Й.Г., съдия по вписванията при СРС, по молба, вх. № 38335/09.06.2021 г. по входящия регистър на Службата по вписванията при Софийски районен съд, с което е отказано заличаването на възбрана.

ПОСТАНОВЯВА заличаване на възбрана, наложена с определение от 09.07.2008 г. по гр. д. № 1820 по описа за 2007 г. на СГС, с което е допуснато обезпечение в полза на Т.П.Т. по предявените срещу Л.Г. АТ., действащ като ЕТ „П.-Л.А.“ осъдителни искове с правно основание чл. 236, ал. 2 и чл. 233, ал. 1 от ЗЗД, чрез налагане на възбрана върху собствен на ответника недвижим имот – поземлен имот, находящ се в гр. София, кв. Модерно предградие, ул. \*\*\*\*, съставляващ имот с пл. № 682 от кв. 4а по плана на гр. София, заедно с построената в него едноетажна масивна сграда – склад, със застроена площ от 46 кв. м, вписана с вх. рег. № 682041/31.07.2008 г., в том V, с акт № 281, № от дв. вх. рег. № 56697/31.07.2008 г.

УКАЗВА на съдията по вписванията при Софийски районен съд да предприеме необходимите действия за заличаване на посочената възбрана по заявление, подадено от частния жалбоподател, с вх. № 38335/09.06.2021 г.

ПРЕПИС от настоящето определение да се изпрати на Служба по вписванията при Софийски районен съд за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_