

# РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Варна, 04.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 14 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Павлова

при участието на секретаря Кичка М. Иванова  
като разгледа докладваното от Даниела Павлова Гражданско дело № 20213110117271 по описа за 2021 година

Производството е образувано по 1/ молба с която са предявени кумулативно съединени осъдителни искиви претенции от А. В. А. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*\*“. бл.229. вх.4. ет.6 ап.12 като наследник по закон на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на 14.12.2020 г. с искане съдът да постанови решение с което осъди ответника „\*\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „\*\*\*\*\*“, бул. „\*\*\*\*\*“ №68 да й заплати застрахователно обезщетение по щета № \*\*\*\* от 2020 год. за претърпени имуществени вреди в размер на 397.50 лева, ведно със законната лихва върху от подаване на молбата до окончателното изплащане на задължението и 2/ по молба с която са предявени кумулативно съединени осъдителни искиви претенции от С. Е. И. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*\*“. бл.229. вх.4. ет.6 ап.12 като наследник по закон на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на 14.12.2020 г. с искане съдът да постанови решение с което осъди ответника „\*\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „\*\*\*\*\*“, бул. „\*\*\*\*\*“ №68 да й заплати застрахователно обезщетение по щета № \*\*\*\* от 2020 год. за претърпени имуществени вреди в размер на 1192.50 лева, ведно със законната лихва върху от подаване на молбата до окончателното изплащане на задължението /след допуснато изменение на първоначалната молба на осн.чл.214 ГПК/.

Твърденията в молбата са, че исковите претенции на двете ищци са в общ

размер на 1590 лв., разпределени съобразно наследствените им дялове  $\frac{1}{4}$  ид.част за първата ищца и  $\frac{3}{4}$  ид.части за втората ищца/. Сумата представлява дължимо от ответника, но неплатено застрахователно обезщетение по щета №\*\*\*\*/2020 за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в увреждания на колона предна дясна, облицовка теглич; лйсна предна R образна на лек автомобил ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\*, причинени в резултата на настъпило ПТП на \*\*\*\*г., причинено по вина на водача на МПС, застраховано при ответното дружество по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност с полица №\*\*\*\*., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателно изплащане на задължението.

Твърденията в молбата са, че наследодателят на ищите \*\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\* е бил собственик на лек автомобил /каравана/ \*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*.

На \*\*\*\*г. по път 9004, на 5 км. от гр. Варна е настъпило ПТП, където водачът на влекач с прикачено полуремарке „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\* на десен завой губи контрол върху управляваното от него МПС, излиза в ляво от платното за движение като се преобръща, товара на МПС се изсипва върху земята и върху два недвижими имоти - парцел №18 и парцел №19 на рибарска кооперация „\*\*\*\*", находящи се в с. Звездица, местност „\*\*\*\*".

За възникналото ПТП е уведомена ОД МВР Варна, местопроизшествието е посетено от служители на полицията и е съставен Протокол за ПТП №\*\*\*\*г. на IV РУ ОД МВР-Варна. Видно от съставения протокол за ПТП виновен за възникване на същото е водачът на влекач с прикачено полуремарке „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\*, който губи контрол върху управляваното от него МПС и същото се обръща.

От Протокол за ПТП № \*\*\*\*г. е видно, че по отношение на влекач с прикачено полуремарке \*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\* е налице задължителна застраховка „Гражданска отговорност" при ответното дружество „\*\*\*\*" АД съгласно полица \*\*\*\*.. която е била действаща към датата на възникване на ПТП.

При преобръщане на МПС - влекач с прикачено полуремарке „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\* и изсипване на товара на МПС върху парцел №18 тоновете гранули, представляващи храна за животни събарят оградата, коловете, вратата и други преместваеми постройки в имота, като засипват двора и имуществото в същия, част от което е и посочената каравана, собственост на наследодателя на двете ищци. Височината на насипа е била значителна. При прочистване на имота от насипния товар са установени в детайли щетите по имуществото в имота, включително и по караваната.

Вследствие на възникналото ПТП са налице увреждания по ремарке за лек автомобил „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*, който е бил паркиран в парцел № 18. Ремаркетото е представено за оглед през застрахователната компания на виновния водач „\*\*\*\*“ АД за образуване на щета и изплащане на дължимото се застрахователно обезщетение.

Въз основа на предявената застрахователна претенция е образувана застрахователна преписка \*\*\*\*. При огледа на ремаркетото на 28.02.2020 г. е посочен в Описа щета №\*\*\*\* Под същият номер е и заведена и щетата за нанесените щети върху недвижим имот-парцел №18. С писмо изх. №\*\*\*\*/03.06.2020г. ищецът е уведомен от страна на застрахователната компания, че за нанесените по ремаркетото увреждания е образувана преписка №\*\*\*\*/2020г.

Ремарке за лек автомобил „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\* е предоставено за оглед от страна на застрахователната компания и е съставен Опис- заключение по щетата от 28.02.2020г. Съгласно посоченото от експертите на застрахователната компания са налице следните увреждания по ремаркетото за лек автомобил:

Колона предна дясна, която е посочена със средна степен на увреждане и последствие за боядисване; Облицовка теглич, която е посочена за подмяна; Лайсна предна R образна, която е посочена с лека степен на деформация.

С писмо изх. №\*\*\*\*/03.06.2020г. ищецът е уведомен, че се отказва плащане на застрахователно обезщетение от страна на ответното дружество. Мотивите за това са, че от представените документи не се установявало безспорно, че вредите по ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\* са възникнали вследствие на процесното ПТП.

Предвид възникналия спор между страните наследодателят на ищите е предявил частичен иск с цена 10 лева срещу застрахователната компания за нанесените по ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\* щети, вследствие на гореописаното ПТП. Образувано е гр.д. 15319/2020г. на ВРС, 49 състав. В хода на съдебния процес Виктор Игнатов е починал и като ищци са конституирани, неговите наследници по закон- А. В. А. ЕГН \*\*\*\*\* и С. Е. И. ЕГН \*\*\*\*\*.

С влязло в сила съдебно решение по гр.д. 15319/2020г. 49 състав на ВРС, съдът е осъдил ответното дружество „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*, да заплати на двете ищци сумата от 10 лв представляваща частичен иск от общо сумата от 1 280лв, представляваща неизплатено застрахователно обезщетение по застрахователна щета №\*\*\*\*г. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в увреждания на Колона предна дясна, Облицовка теглич; Лайсна предна R образна на лек

автомобил ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*“ с рег. №\*\*\*\*, причинени в резултата на настъпило ПТП на \*\*\*\*г., което ПТП е причинено по вина на водача на МПС, който автомобил е застрахован по договор за „Гражданска отговорност“ с полица № BG/08/\*\*\*\*/16.01.2020г. при ответното дружество, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда-27.11.2020г. до окончателно изплащане на задължението.

След издаване на изпълнителен лист и образуване на изпълнително дело, ответната страна е заплатила на ищите сумата в размер на 10 лв.

Средната пазарна стойност за извършване на ремонта, необходим да бъдат отстранени щетите по ремарке за лек автомобил – „\*\*\*\*“ с рег. №\*\*\*\* - Колона предна дясна, Облицовка теглич; Лайсна предна R образна, е далеч по-висока от заплатеното от страна на застрахователната компания обезщетение. Средната пазарна стойност за извършване на ремонта и отстраняване на щетите е в размер на 1 600лв. След изплащане на сумата от 10 лв, остатъкът от дължимото застрахователно обезщетение е в размер на 1590 лв.

Съобразно възприетото от страна на съда в решението по гр.д. №15319/2020г. 49 с-в на ВРС и вземайки под внимание ангажираните, като доказателство- специални знания от страна на вещо лице по допусната и приета САВТЕ, средната пазарна стойност за възстановяване на автомобила е в размер на 1645 лв.

Ищите считат, че с влязлото в сила решение е установен по безспорен начин механизма на получаване на щетите и техния размер, но въпреки застрахователя не е изплатил дължимото им се обезщетение. Молят за уважаване на иска и заплащане на разноски за производството.

В срока за отговор ответникът оспорва предявените искове, като неоснователни и завишени по размер. Не се оспорва качеството на застраховател на ответното дружество по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Възраженията са, че обезщетението, което се претендира е завишено по размер, тъй като автомобилът е с в период на експлоатация осем години и не се дължи обезщетение за извършване на ремонт с нови или алтернативни части.

Моли да се определи размер на обезщетението, което да бъде съобразено с извършено плащане по главния иск по гр.д. № 15319/2020 год.

В съдебно заседание ищите чрез процесуалния си представител поддържат предявените съединени искове и молят за тяхното уважаване като им се заплатят разноски за производството.

Ответникът е представил писмено становище с което поддържа отговора и оспорва предявеният иск по размер като моли за отхвърлянето му и заплащане на разноски от страна на ищеца. По същество моли при определяне на обезщетението, съдът да съобрази заплатеното такова по влязлото в сила решение в размер на 10.00 лева.

*Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа и правна страна:*

Страните нямат спор по отношение на изложените факти в молбата за настъпило ПТП на \*\*\*\* г., вследствие на което е увредена движиме вещ, собственост на наследодателя на двете ищци \*\*\*\*, а именно ремарке за лек автомобил \*\*\*\* с рег.№ С3137ЕК съгласно официален документ свидетелство за регистрация.

От представените доказателства опис – заключение за вреди на МПС от 28.02.2020 г., протокол за ПТП № \*\*\*\* от \*\*\*\* г., свидетелство за регистрация част I № \*\*\*\*, писмо от „\*\*\*\*“ АД от 03.06.2020 г., служебна бележка/удостоверение/ № УРИ \*\*\*\* г. от началника на 04 РУ на МВР при ОД на МВР – Варна се установяват твърденията в молбата, които оне се оспорват от ответното дружество.

От представеното по делото свидетелство за регистрация ЧАСТ I на ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\* се установява, че същото е собственост на \*\*\*\*.

От удостоверение за наследници от 22.12.2020 г., издадено от Община Столичина, район Слатина се установява, че двете ищци са наследници по акон на Виктор Игнатов, б.ж. на гр.София, починал на 14.12.2020 г.

От приложен по делото Протокол за ПТП №\*\*\*\*г., изготвен от служители при IV РУ ОД МВР- Варна се установява, че на посочената дата т.а. влекач с прикачено полуремарке „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*, управляван от \*\*\*\*, при движение по път 9004 на 5 км. преди гр. Варна е предизвикал ПТП, като на десен завой губи контрол върху управляваното от него МПС, излиза в ляво от платното за движение, като се преобръща и се изсипва товара на МПС върху земята и върху два имота- парцели №18 и №19 на рибарска кооперация „\*\*\*\*“, находящи се в с. Звездица, м-ст „\*\*\*\*“.

Доколкото ответникът не оспорва наличието на валидно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ за влекач с прикачено полуремарке „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*, съдът приема за установено, че

такава е налична и застрахователят има права и задължения на договорно основание по застраховка Гражданска отговорност с полица № BG/08/\*\*\*\*/16.01.2020г., валидна към датата на ПТП.

Във връзка с подадено от ищеца уведомление, ответното дружество е образувало преписка, извършен е оглед на увреденото ремарке и е изготвен опис-заключение по щета №\*\*\*\* В същия опис са посочени щетите на ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*" с рег. №\*\*\*\*, както следва: колона предна дясна, която е посочена със средна степен на увреждане и последствие за боядисване; Облицовка теглич, която е посочена за подмяна; Лайсна предна R образна, която е посочена с лека степен на деформация.

От приложено по делото писмо изх. №\*\*\*\*/03.06.2020г. ответното дружество уведомява ищеца, че отказва плащане на застрахователно обезщетение, с мотив, че от представените документи не се установявало безспорно, че вредите по ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\* са възникнали вследствие на процесното ПТП. Изтъква се, че в Протокола за ПТП освен щетите по двата имота, не са посочени щети по друго имущество, като във връзка с допълнително изисквана информация от страна на полицията, не е предоставена такава, която да сочи за увреждания по ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*" с рег. №\*\*\*\* възникнали от ПТП и констатирани от страна на полицията при съставяне на Протокола.

От заключението на САТЕ, дадено от вещото лице Ал.В., което съдът цени като пълно, ясно, обосновано и компетентно се установява, че вещото лице приема уврежданията, установени при оглед на ремаркетото от представител на застрахователя, които са описани в опис-заключение. Общата пазарна стойност на необходимите разходи за отстраняване на увредените части, описани в т.1.1 в автосервизи, притежаващи европейски сертификат за качество е 1800.76 лева, която включва : общо за колона предна дясна – 946.42 лева, общо за облицовка теглич – 720.39 лева, общо за лайсна предна дясна – 62.70 лева, общо за общи операции – 71.25 лева. При извършеното проучване на е установено предлагане на описаните части от алтернативни производители, поради което не е възможно да се посочи тяхната стойност и стойността на разходител за отстраняване на щетите.

С влязло в сила съдебно решение по гр.д. № 15319/2020г., на ВРС, 49 с-в е уважен изцяло предявен от ищите срещу ответника частичен иск с цена 10.00 лева от общо 1280 лева, като са установени в отношенията между страните релевантаните факти свързани с настъпилото ПТП, виновността за неговото възникване на водача на МПС, застрахован по договор за „Гражданска

отговорност" с полица № BG/08/\*\*\*\*/16.01.2020г. при ответното дружество, настъпилите увреждания по ремарке за лек автомобил - „\*\*\*\*" с рег. №\*\*\*\*, отговорността на ответната компания за обезщетяване на нанесените щети по автомобила.

Безспорно установените факти и обстоятелства относно настъпването на пътно-транспортното произшествие, описани в изготвения от полицейски служител Констативен протокол за ПТП, заключението на вещото лице по възложената САТЕ дават основание, съдът да приеме за установен по безспорен начин възприетия от състава на ВРС, разгледал частичния иск по гр.д. № 15319/2020 г. механизъм на ПТП, както и че вина за възникването му има единствено водачът на застрахования при ответното дружество автомобил, който е нарушил ЗДвП.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните изводи от правна страна:

За ангажиране отговорността на застрахователя по сключена задължителна застраховка "гражданска отговорност" на водач на МПС за вреди причинени на трето лице извън автомобила, е необходимо ищецът да установи, че причинените му вреди, чието обезщетяване претендира, са пряк резултат от противоправното поведение на застрахованото лице.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че ПТП-то е настъпило вследствие на противоправното поведение на водача на МПС- влекач с прикачено полуремарке „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\*, който е извършил нарушение на ЗДвП, като е бил длъжен при избиране скоростта на движението да се съобрази с атмосферните условия, със състоянието на пътя и на превозното средство, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост. Поради неспазването им водачът е изгубил контрол над пътното превозно средство, което е управлявал, същото е напуснало пътното платно, навлязло е в имоти, намиращи се встрани от пътното платно и се преобърнало, разсипвайки носения товар от 22 тона гранули и събаряйки огради и входни портали на имота, стоварвайки ги върху собственото на ищите ремарке за лек автомобил /каравана/ „\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*\*.

Твърденията в молбата за механизма на ПТП и вида на щетите се подкрепят както от представените писмени доказателства, така и от заключението на САТЕ, възприето от съда съгласно разпоредбата на чл.202 ГПК.

От доказателствата по делото, съдът приема за установени твърденията в молбата и наличието на основание за ангажиране отговорността на

застрахователя по пряк иск на увреденото лице на осн.чл.432, ал.1 КЗ. В тази хипотеза увреденото лице спрямо което застрахованието е отговорен има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на чл. 380 КЗ. В ал.3 е посочено, че по застраховка "Гражданска отговорност", която е задължителна, застрахователят отговаря пред увреденото лице и когато застрахованието го е увредило умишлено.

**По отношение размера на обезщетението:**

Съгласно чл.267, ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" отговаря за вредите, причинени на чуждо имущество, като обезщетението не може да надхвърля застрахователната сума по договора – чл.267, ал.3 КЗ. При вреди на имущество обезщетението не следва да надвишава действителната стойност на причинената вреда, а за МПС обезщетенията се определят в съответствие с приета от Комисията за финансов надзор Методика за уреждане на претенции за обезщетение на вреди – чл.273, ал.2. Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на МПС, е въведена съгласно чл.1, ал.3 от Наредба № 24/08.03.2006г. на Комисията за финансов надзор. Разпоредбата на чл.273, ал.2, пр.2 КЗ е възпроизведена в чл.15, ал.4 на Наредбата и препраща към приложения № 1-6.

По силата на чл.2 от Методиката – Приложение № 1 на Наредба № 24/08.03.2006г., същата се прилага от застрахователите и от Гаранционния фонд и за взаимоотношенията между трети лица, претърпели имуществени вреди със застрахователя, който дължи застрахователно обезщетение по задължителната застраховка по чл.249, т.1 КЗ – чл.3, ал.1, т.1 на Методиката. В нормата на чл.4 от Методиката изрично е предвидено, че се прилага като минимална долна граница в случаите, когато не са представени надлежни доказателства /фактури/ за извършен ремонт на МПС в сервиз и за случаите, когато застрахователното обезщетение се определя по експертна оценка. Същата норма, съпоставена с КЗ в чл.273, ал.2, пр.1 КЗ, а именно, че обезщетението по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" обхваща действителната стойност на причинената вреда, чийто размер е ограничен до застрахователната сума по договора. В този смисъл Методиката не дерогира приложението на разпоредбите на Кодекса за застраховането и не ограничава отговорността на застрахователя. В Методиката са посочени начините за изчисляване на размера на щетите на МПС в случаите, когато обезщетението се определя от застрахователя, на когото не са представени фактури за извършен ремонт в сервиз. Стойността на застрахователното обезщетение е ограничена само до минимален размер, съобразно с правилата,



заложени в Методиката. При съдебно предявена претенцията за заплащане на застрахователно обезщетение съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие съгласно разпоредбата на чл.208, ал.3 КЗ, като ползва заключение на вещо лице, но без да е обвързан при кредитирането му да проверява дали не се надвишават минималните размери по Методиката към Наредба № 24/08.03.2006г. В този смисъл решение № 52 от 08.07.2010 г. по т.д.№ 652/2009 г. на ВКС, ТК, I ГО, постановено в производство по чл.290 ГПК.

Със същото решение ВКС е дал отговор на материалноправния въпрос, че при определяне на обезщетение по чл.226 КЗ, прилагането на Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди по чл.4 на Приложение №1 към чл.15, ал.4 от Наредба № 24/08.03.06г. на Комисията за финансов надзор не е задължително. Определеното застрахователно обезщетение, въз основа на заключение на вещо лице може да надвишава минималната долна граница по чл.4 на Приложение №1, когато не са представени фактури за извършен ремонт на МПС в сервиз, а размерът на обезщетението е бил определен от застрахователя в съответствие с Наредба № 24/08.03.2006г. на КФН.

Предвид горното съдът намира, че следва да се възприемат стойностите за ремонт на увреденото ремарке, собственост на ищите съгласно посочените стойности от вещото лице, тъй като не е възможно да се посочат такива от алтернативни източници. Същото е в размер на 1800.76 лева, изплатеното на наследодателя В.Асенов обезщетение на основание влязлото в сила решение по гр.д. № 15319/2020 г. е в размер на 10 лева, а цената на всеки иск поотделно, както и нейния сбор не надвишава посочената стойност от вещото лице.

По изложените съображения съдът намира, че предявените от всяка ищца главна и акцесорна искиви претенции срещу застрахователя са основателни и следва да се уважат изцяло.

**По въпроса за разноските:**

С оглед изхода от спора следва да бъде уважено искането на ищеца за присъждане на направените от него разноски в хода на производството, съразмерно с уважената/отхвърлена част от иска. Ищецът е представил доказателства за сторени разноски в размер на 64 лева за ДТ и за възнаграждение на вещо лице 200.00 лева.

Съгласно представения договор за правна защита и съдействие, съдът

следва да присъди дължимото на основание чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата възнаграждение на процесуалния представител на ищите в минимален размер по чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно **341.30 лв**, което да се заплати от ответника.

**Мотивиран от изложеното, съдът**

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр.София, бул.\*\*\*\*\* 68 да заплати на А. В. А. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*\*“. бл.229. вх.4. ет.6 ап.12 като наследник на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на 14.12.2020 г. застрахователно обезщетение по щета № \*\*\*\* от 2020 год. за претърпени имуществени вреди в размер на **397.50 лева**, ведно със **законната лихва** от подаване на молбата – 01.12.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр.София, бул.\*\*\*\*\* 68 да заплати на С. Е. И. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*\*“. бл.229. вх.4. ет.6 ап.12 като наследник на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на 14.12.2020 г. застрахователно обезщетение по щета № \*\*\*\* от 2020 год. за претърпени имуществени вреди в размер на **1192.50 лева**, ведно със **законната лихва** от подаване на молбата – 01.12.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр.София, бул.\*\*\*\*\* 68 да заплати на А. В. А. ЕГН \*\*\*\*\* и С. Е. И. ЕГН \*\*\*\*\* разноски за производството в размер на **264.00 лева**, на осн.чл.78, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр.София, бул.\*\*\*\*\* 68 да заплати на адвокат Р. В. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес на кантора гр.Варна, ул.\*\*\*\*\* № 11, офис 1 възнаграждение в размер на **341.30 лева**, на осн.чл.38, ал.2 ЗА.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_