

ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Чепеларе, 01.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Емилия Сивенова
и прокурора

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Административно наказателно дело № 20235450200078 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „*“ ЕООД**, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Р. Р., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА * - СМОЛЯН**, редовно и своевременно призован, се представлява от гл. юрисконсулт И. Г., надлежно упълномощена, с пълномощно от днес.

РП – СМОЛЯН, ТО – ЧЕПЕЛАРЕ, редовно и своевременно призована, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ Г. К., В. М. Д., Н. М. Д., С. А. С., Н. С. Б. И З. Д. С., редовно и своевременно призовани.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Г., редовно призован, не се явява. Постъпило е писмо по ел. поща на съда с вх. № 2938/01.11.2023 г.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните, както следва: призовката на жалбоподателя „***“ ЕООД е връчена на 05.10.2023 г., чрез адв. Р.; ответникът по жалбата *** – Смолян – на 05.10.2023 г.; РП – Смолян, ТО – Чепеларе – на 04.10.2023 г.

АДВ. Р.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се даде ход на делото.

С оглед данните по делото и становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че не са налице процесуални

пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Г. Г. К., ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. *. , ул. „***” № *, без родство и дела с жалбоподателя.

В. М. Д., ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. *. , бул. „***” № **, вх. *, ет. *, ап. *, без родство и дела с жалбоподателя.

Н. М. Д., ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. *. , ул. „***” № * , вх. * ет. *, ап. **, без родство и дела с жалбоподателя.

С. А. С., ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. *. , ул. „*** ” № *, без родство и дела с жалбоподателя.

Н. С. Б., ** години, ***, ***, ***, с адрес: гр. *. , ул. „***” № *, вх. *, ет. *, ап. **, без родство и дела с жалбоподателя.

З. Д. С., ** години, ***, ***, ***, с адрес: с. *. , общ. С., обл. С., с жалбоподателя имах дела преди години, имаме приятелски отношения, не съжителстваме заедно.

На свидетелите се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същите обещаха да говорят истината.

Свидетелите **В. М. Д.**, **Н. М. Д.**, **С. А. С.**, **Н. С. Б.** и **З. Д. С.** бяха изведени от съдебната зала до разпита им.

Свидетелят **Г. К.** остана в съдебната зала.

АДВ. Р.: Моля да се даде ход на съдебното следствие.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба, депозирана от „***“ ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр. Ч., общ. Ч., обл. С., ул. „***“ № *, представлявано от законния й представител - управителя Ц. В. И., чрез адв. Р. Р., против предупредително писмо с изх. № ПО-13-4(4)/17.05.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околна среда и води - гр. С. – инж. Е. Д. Г., с което поради допуснато нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 7 предл. 3 във вр. чл. 125, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие, на осн. 47, ал. 1, буква „а“, чл. 36, ал. 2, изр. 2, чл. 28, ал. 1 от ЗАНН, е предупредено „***“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Ч., ул. „***“ № *, представлявано от Ц. В. И. – управител, че при повторно извършване на нарушение, ще му бъде наложено административно наказание.

АДВ. Р.: Поддържам изцяло подадената жалба. Няма да я допълвам.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и необоснована и моля да бъде отхвърлена като незаконосъобразна и необоснована.

АДВ Р.: Имам възражения против отговора на жалбата. С отговора, Регионалната инспекция по околна среда и водите представят някакви снимки на някакво неизвестно за мен животно, които снимки са заверени с печат и подпис „Вярно с оригинала“. Бих помолил съда, преди да дам тези твърдения, свидетелят да бъде изведен от съдебната зала.

Свидетелят Г. К. беше изведен от съдебната зала.

АДВ Р.: Не е ясно от къде снимките са попаднали при тях. Тези снимки не могат да бъдат доказателствен материал нито по административното производство, нито по настоящото производство. Тези снимки аз настоявам да бъдат изключени от доказателствения материал по делото. По отношение на всички твърдения в отговора, направени от другата страна по жалбата, считам, че самият отговор, ако се крепи на тези снимки и имат предвид именно тези снимки, самият отговор е незаконосъобразен и необоснован, тъй като тези снимки не са никакво доказателство. Говоря за цветните снимки. Твърди се, че това е дива котка, но от къде са дошли тези снимки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Относно снимките, предоставени по настоящото дело, същите са представени на Регионалната инспекция по околна среда и водите - Смолян като част от преписката на наказателното производство, което е проведено от Окръжна прокуратура – Смолян. Същите са описани в материалите по преписката, като са посочени под № 6, л. 12 от същата

преписка. В материалите по представената пред административния орган преписка, има сведения, че същите снимки са представени доброволно по време на направената проверка, осъществена на 08.02.2023 г., от законния представител на търговското дружество „***“ ЕООД, а именно от лицето Ц. В. И., като доказателства за това се съдържат в представената преписка от Окръжна прокуратура – Смолян.

АДВ Р.: Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата беше призован свидетелят Г. К..

Въпрос на адв. Р.: Дали ли сте докладна записка до началника на Районно управление – Чепеларе във връзка с извършена проверка в заведение, стопанисвано от „***“ ЕООД и кога?

Свидателят ползва писмени бележки.

Свидателят К.: Изготвил съм докладна записка по отношение на допълнителната проверка, която ми беше възложена. Преписката е образувана по друга докладна записка и първият етап от проверката по преписката е водена от друг колега. При мен беше резолирана допълнителна проверка. Изготвил съм докладна, но за тази част, която бе възложена на мен като действие, а не за цялата проверка.

Въпрос на адв. Р.: В докладната Вие правите ли някаква констатация за препарираната дива котка, която е била в заведението?

Свидателят К.: В моята докладна, която съм изготвил, съм описал единствено становището от ТП ДГС „*****“ за това дали самият препарат представлява европейска дива котка или не. Описал съм сбито становището, което становище е приложено в преписката. Аз не съм давал мнение.

Въпрос на адв. Р.: Можете ли да си спомните и да кажете на съда какво е било становището на лесничейството?

Свидателят К.: Становището е, че по външни белези препаратът представлява европейска дива котка, но дали е чиста форма на европейска дива котка, това трябва да се определи единствено чрез краниометрия. Това е ДНК анализ.

Въпрос на адв. Р.: Нещо друго има ли казано в становището, спомняте ли си?

Свидателят К.: Това, което казах си спомням.

Въпрос на адв. Р.: Това, което сте писал в докладната, кореспондира ли със становището на горското?

Свидетелят К.: Кореспондира, да. Аз съм го изложил.

Въпрос на адв. Р.: Вие специалист ли сте по диви котки? Разбирате ли от тези неща?

Свидетелят К.: Не съм специалист и точно затова само съм изложил становището на горското.

Въпрос на адв. Р.: Може ли да кажете на съда по каква причина приемате, че като краен резултат, като крайно становище във Вашата докладна, че Ц.И. трябва да отиде на съд за престъплението „поставяне на препарат в заведението”? Един път цитирате становището на горското, че малко е вероятно това да бъде дива котка.

Свидетелят К.: Не съм цитирал, че е малко вероятно това да бъде дива котка.

Въпрос на адв. Р.: Написали сте в докладната си: „Чистата форма на вида може да се определи само чрез краниометрия. Препаратът е с мек пълнеж, което е причина за деформация” и т.н. „Препаратът най-вероятно е дива европейска котка, но това не може да се твърди със сигурност, поради наличие на множество хибриди между диви и домашни котки с идентични външни белези”. И накрая казвате да се изпрати на прокуратурата Ц.И. с това си действие, носещо признаците на състава на чл. 278г, ал. 1 от НК. Защо, след като констатирате Вие, че няма категорични белези на европейска дива котка, след това пращате Ц.И. на съд?

Свидетелят К.: Не изпращам аз Ц.И. на съд. Давам моето мнение като проверяващ, до прокуратурата. По външни белези, всеки неспециалист човек, може да оприличи въпросната котка като европейска дива котка. По външни белези, всеки един човек може да приеме, че това е европейска дива котка. Затова съм дал това мнение – за произнасяне от прокуратурата, ако трябва да се назначат други действия.

Въпрос на адв. Р.: Да, но това не го пише в докладната – прокуратурата да назначи други действия.

Свидетелят К.: Не съм аз човекът, който да казва какво ще прави прокуратурата. С действието, че държи препарат, носещ външни белези на европейска дива котка, носи признаците на извършено престъпление. Не казвам, че е извършила престъпление. Оттам насетне прокурорът ще прецени

дали трябва да се правят допълнителни изследвания.

Въпрос на адв. Р.: Вие, като сте толкова категоричен, че е европейска дива котка, защо в докладната си никъде не сте записали категорично, че е европейска дива котка?

Свидетелят К.: Защо да записвам категорично, след като становището ми е, че носи външни белези. Не съм го записал, защото не съм искал. Аз описвам становището на специалистите от ДГС „*****”. Те казват, че препаратът носи белезите на европейска дива котка.

Въпрос на адв. Р.: Значи, Вие си изпълнявате задълженията когато искате или обратното – когато не искате?

Свидетелят К.: Не е така. Вие ми поставяте такива въпроси, на които се чудя как да Ви отговоря.

Въпрос на адв. Р.: Това ви е работата.

Свидетелят К.: Това ми е работата, но бъдете по-коректен.

Въпрос на адв. Р.: Вие не определяте коректността. А Вие изобщо, видяхте ли я тази дива котка, лично Вие да я видите, не като снимка?

Свидетелят К.: Не.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят К. беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призван свидетелят З.С..

Въпрос на съда: В момента или преди това, в предходни моменти, съжителствал ли сте с госпожа Ц. И.?

Свидетелят С.: Не съм съжителствал. Просто сме имали връзка, но не съм живял заедно с нея. Преди съм имал връзка с нея, но от известно нямаме.

Въпрос на съда: По време на този случай с процесната котка, февруари месец, имахте ли връзка с Ц.И.?

Свидетелят С.: Нямали сме връзка. Просто докарах едни момчета да работят при Ц., да й режат дърва. В същото време господата, които са пред съдебната зала, не знам от коя институция са, извършваха проверка. Бях там при проверката, защото бях закарал хора да й режат дърва. Влезе полицаят И., който го познавам визуално. Мисля, че Г.И. беше. Носех в чанта един литър ракия, даже са викали Ц. за тази ракия, та полицаят направи проблем и

рови в моята чанта да търси, и аз не знам какво да търси. Започна да рови навсякъде и аз го попитах защо ми рови във вещите. Попита ме на кой е тази ракия и му казах, че е на работниците. Ракията действително беше на работниците, защото им бях обещал да им дам. Видя котката на стената - дива ли е, каква е. А аз тази котка съм я виждал преди 12 години в избата на Ц.. Има и едно препарирано магаре. Попитах я тогава каква е тази котка и Ц. ми каза, че е от дядо ѝ ли, от баба ѝ ли, нещо такова ми каза. Даже ме попита дали е дива котка, но аз не мога да кажа дива ли е, каква е. По принцип съм ловец и съм виждал дива котка, малко по-различна е от тази. За мен това не е дива котка, по принцип. Беше изядена от мишки. Това беше преди 12 години, откакто я познавам. Къщата на Ц. не ѝ беше направена и вътре даже имаше една лисица, изядена от мишки. Та, господин И. се заяждаше с нея, за което аз се намесих. Той ми каза, че не съм никакъв, за да се обаждам. Аз му отговорих, че съм собственик на чантата и го попитах за какво ми рови в нея. Малко или много и аз ги знам законите. За един литър ракия стигнахме до митническа полиция, да се излагат. Хората тонове ракия варят. Аз имам документ за тази ракия, защото съм си я варил. Всеки един гражданин си вари някаква ракия и си има за 4-5 литра документ. Казах му, че ако трябва, ще предоставя документа, но той ми отговори, че няма смисъл. Попита ме за тази котка. Казах им, че котката е на Ц., и че тя я има от дядо ѝ и от баба ѝ, които са починали преди много години. За мен, казвам още един път, това не е дива котка, защото съм виждал в музеи, където съм ходил на изложения с ловците, диви котки. Сега вече има и интернет, и всеки може да влезе и да види, че това изобщо не прилича на дива котка. Това рис ли е, какво е, не знам. Пък и след 2005 г. мисля, че ги защитиха тези диви котки. Това си е чисто заяждане от страна на господин И.. Нямам нищо против него, но и горе, на хотела е идвал и пак се е заяждал, за което ще видя в последствие какво ще правя с този господин. Този полицай, който беше преди мен в съдебната зала, познавам го това момче и него го нямаше тогава, когато дойдоха на проверката при Ц.. Тогава бяха И. и Б., който го познавам, защото съм служил с него в казармата. Няма го тук И., за да го питам защо ме разкарва и ми губи ценното време, в което аз гледам дете *** и бързам да ида да си го взема да го карам, защото аз живея в гр. * и кой ще ми плати днес загубата. По принцип не живея в с. *.. Адресът ми е там заради изборите – * ***.

Въпрос на съда: Кога за първи видяхте тази въпросна котка и къде?

Свидетелят С.: Преди 10-12 години я видях тази котка в избата в къщата на Ц..

Въпрос на съда: Кога за пръв път видяхте котката в самото заведение, което се стопанисва от госпожа И.?

Свидетелят С.: Мисля, че котката я видях същия ден, при проверката. По принцип, няма как да съм я виждал преди това котката в заведението, защото когато Ц. отвори заведението, тогава й докарах хора да й режат дърва. Тогава влязох в заведението за пръв път откакто Ц. го държи. Преди това съм влизал в заведението хиляди пъти, преди години, държали са го много хора.

Въпрос на адв. Р.: Преди да отидете този ден, виждали ли сте тази дива котка там?

Свидетелят С.: Не, в заведението не съм я виждал. Виждал съм я в избата на Ц..

Въпрос на адв. Р.: Значи ли това, че същият ден, когато сте отишли, Ц. е сложила дивата котка?

Свидетелят С.: Не мога да кажа.

Въпрос на адв. Р.: А преди това, когато сте ходили, виждали ли сте я в заведението?

Свидетелят С.: Не съм я виждал.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрисконсулт Г.: Знаете ли кога е поставена тази котка в заведението, имате ли такава информация, защото от свидетелствата, дадени от Вас пред полицейските органи пише, че сте предупреждавал лицето Ц., че тази котка ще й създаде проблеми?

Свидетелят С.: Когато видях котката в избата, Ц. ме помоли да я сложа горе – тогава държеше *** под наем. Тогава й казах да не слага котката в заведението, защото може да й направят проблем.

Въпрос на юрисконсулт Г.: В тази връзка, определяте ли тази котка като такава от защитен вид?

АДВ. Р.: Възражявам на този въпрос. Той е недопустим.

Съдът приема възражението, направено от процесуалния представител на жалбоподателя и преформулира въпроса, зададен от юрисконсулт Г., както следва:

Въпрос на съда: Преди малко казахте, че въпросната котка не я определяте като дива котка и освен това твърдите, че сте ловец, дивата

природа Ви е известна. Какво Ви накара, при установяване на тази котка в избата на госпожа И. и заявявайки Ви желанието си да я постави във въпросния ***, да я предупредите, че тя би имала проблем?

Свидетелят С.: Да, ловец съм. Не съм правил такъв оглед на тази котка, но за мен това не е дива котка. За някой може и да е дива, но аз си казвам мнението. Казах ѝ да не я поставя в ***, защото за да оставиш дивя свиня, която е разрешена, на дадено място, трябва да имаш документ. А тази дива котка Ц. я има отпреди да бъдат защитени, защото си личи като видиш котката. Убеден съм. Ясно е, че господин И. иска нещо, за да се заяжда. Предупредих Ц. да не я поставя, защото не е правилно. Не е правилно и дива свиня, и сърна да поставиш в заведение, затова я предупредих. Имам отсреляна дива свиня със златен медал, за което имам документ. Държах на морето кръчма, занесох я там и ми направиха проблем. Има си някакви закони в тази държава.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Р.: Обяснете подробно, защо според Вас въпросната котка не е дива котка, като ловец? Не сте ли председател на ловната дружинка?

Свидетелят С.: Председател съм на ловна дружина и знам законите. Ходил съм на изложения, за които имам снимки с най-различни хора. Ходил съм на изложения в Африка, къде ли не. Виждал съм препарирани диви котки. Този въпросен препарат може да не е направен както трябва, но за мен не е дива котка. Че били толкова пръстени на опашката, няма никакво значение. Тези господа, полицаи, искам да дойдат някъде, да отидат с някой лесничей да им обясни какво е дива котка, да почетат малко. Те не са чели нищо.

Въпрос на адв. Р.: Какъв цвят трябва да е дивата котка?

Свидетелят С.: Дивата котка е по принцип, в интернет може да се види каква е точно, тя е сива. Въпросната котка няма тяло на дива котка, даже няма тяло на котка.

Въпрос на съда: Определяте ли въпросното животно като диво?

Свидетелят С.: Не мога да кажа. Ако е невестулка, пор или дива лисица, може да се определи. Въпросната котка, че не е домашно животно, не е, но не мога да кажа, че е и диво.

Въпрос на юрисконсулт Г.: Тъй като говорите за дива котка общо, а те са различни видове, бих искала да попитам: Смятате ли, че всички видове

имат общи белези или се характеризират различните видове с различните белези?

Свидетелят С.: Има два вида диви котки. При нас има вълци, на полето има други животни. Така, че разликата от полето до тук и от чужбина до тук е много голяма. И мечките не са едни и същи.

Въпрос на адв. Р.: А знаете ли какви два вида диви котки има?

Свидетелят С.: Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призован свидетелят В. Д..

Въпрос на съда: Господин Д., ще ползвате ли писмени бележки?

Свидетелят Д.: Не.

Въпрос на съда: А това пред Вас какво е?

Свидетелят Д.: Взел съм си сведенията, които сме дали на полицията, тъй като ни призоваха да дадем писмени обяснения след извършване на проверката в обекта.

Свидетелят ползва писмени бележки.

Въпрос на съда: Бихте ли посочили на каква длъжност работите, къде и от колко време?

Свидетелят Д.: Работя в *** – Смолян, като длъжността ми е *** в отдел „***“, от 2001 г.

Въпрос на адв. Р.: Господин Д., кажете по какъв повод Вие сте били в това заведение, където сте проверявали тази фирма – „***“ ЕООД? Това инициатива на Вашата дирекция ли беше или на някоя друга институция?

Свидетелят Д.: Проверката на обекта извършихме на 08.02.2023 г. Проверката е инициирана във връзка с постъпило писмо в *** от РУ – Чепеларе с искане за съдействие от страна на ***– Смолян за извършване на съвместна проверка във връзка със специална полицейска операция. След пристигането на нашия екип, който беше от мен и от колежката д-р Б., в сградата на полицията и след проведена среща, на нас ни беше казано, че ще се извърши проверка на обект в непосредствена близост до полицията. След което, всички представители, които бяхме от *** и от *** – Смолян,

представители на полицията, извършихме проверка на обект „***“, с адрес: гр. *, ул. „***“ № **, което е собственост и стопанисвано от фирма „***“ ЕООД.

Въпрос на адв. Р.: Колко души отидохте от Вашата дирекция?

Свидетелят Д.: Двама инспектори от отдел „***“ - аз и колежката д-р Б..

Въпрос на адв. Р.: Колко души имаше от *** – Смолян?

Свидетелят Д.: От *** - Смолян също бяха двама души.

Въпрос на адв. Р.: До тук общо са четирима души. А от полицията колко души бяха?

Свидетелят Д.: От полицията имаше представители, но точен брой не мога да кажа. Имаше двама или трима униформени и един или двама цивилни полицаи.

Въпрос на адв. Р.: Какво стана там, на проверката?

Свидетелят Д.: След пристигането ни в обекта и легитимиране от наша страна, извършихме проверка на обекта, която беше във връзка с компетенциите, делегирани от законодателството. В хода на проверката нашите констатации бяха отразени в констативен протокол от извършената проверка, който съставихме на място в обекта. Подписан беше от членовете на комисията, както и от управителя на фирмата, в самия обект.

Въпрос на съда: Тоест, твърдите, че проверката е извършена в присъствието на управителя?

Свидетелят Д.: Точно така. Проверката е извършена на място. Извършихме физически оглед на различните помещения, суровини и храни, след което в обекта документирахме нашата проверка в констативен протокол.

Въпрос на адв. Р.: Кой се легитимира първ в заведението или всички отделно се легитимирахте? Имаше ли някой, който първи да се легитимира и да обясни на управителя за какво е там?

Свидетелят Д.: Аз не мога да кажа кой първи се легитимира, но лично ние с колежката се легитимирахме. Обяснихме каква е целта на проверката и какво ще проверяваме при извършване на тази инспекция в обекта. Ако това ме питате и ако мога да кажа, първи в обекта влязоха представители от полицията. Ние бяхме втори или трети като институция, но подробности не мога да кажа.

Въпрос на адв. Р.: Какво установихте там от страна на ***?

Свидетелят Д.: Констатациите, които установихме са в констативен протокол. Това, което беше установено от наша страна - не беше предоставена към момента на проверката личната здравна книжка на управителката Ц.И.. В констативния протокол, в графа „Други“ ние я поканихме в уговорено време, по памет цитирам два или три дни, тя да ни я предостави в *** - Смолян. Книжката ни беше представена още на следващия ден, за което има съставен констативен протокол и е отразено, че тя е предоставила в сградата на ***- Смолян личната си здравна книжка.

Въпрос на адв. Р.: А нещо друго забелязахте ли в заведението, някакво препарирано животно?

Свидетелят Д.: В хода на проверката, когато ние документирахме нашите констатации, представител от РПУ – Чепеларе, униформен полицаи, съжалявам, не помня имена, не мога да Ви кажа нито име, нито длъжност, попита госпожа И. знае ли, че дивата котка е защитен вид и е забранена за отстрел. След тези думи, тъй като съм ловец и това предизвика някакъв интерес в мен, се обърнах на масата, на която пишех, тъй като бар плотът се падаше зад гърба ми, и видях над бара препариран трофей на дива котка. След което полицаят, същият този, попита от къде госпожата има този трофей, на което беше отговорено, че той е наследство от баща й. След това се обърнах и продължих да пиша констатациите от протокола.

Въпрос на адв. Р.: Спомена ли се изобщо изразът „европейска дива котка“ от този полицаи?

Свидетелят Д.: Не мога да кажа. За „дива котка“, да, но за това дали е имало определение „европейска“, не мога да кажа.

Въпрос на адв. Р.: Вие знаете ли колко вида диви котки има, като ловец?

Свидетелят Д.: Не.

Въпрос на адв. Р.: А знаете ли какви са белезите на европейска дива котка?

Свидетелят Д.: Дивата котка е толкова рядко срещано животно. Извинявам се пред съда, ако мога само да кажа, в моята кариера като ловец, за около 20 години, аз дива котка съм виждал на живо един-единствен път. При организиран групов лов на дива свиня съм виждал един път дива котка и, разбира се, някакви такива трофеи във връзка с посещения в атракциони, музеи и т.н.

Въпрос на адв. Р.: Каква е на цвят и приближава ли се Вашето

възприятие и на живо на дива котка, която току-що казахте, и при посещение на музеи, до възприятието на тази дива котка, която сте видял в заведението на Ц. И.?

Свидетелят Д.: Дивата котка е сива. Това, което я отличава от питомната, защото това е по-скоро за нас, което е някакъв показател, е опашката, която е доста по-пухкава и е на черни ивици. Самата котка е с по-големи размери от домашната. Тя е с 2-3 кг. по-голяма. И да, по мое лично мнение, това беше препарирана дива котка, но какъв вид, подвид, не мога да кажа.

Въпрос на адв. Р.: Какъв специалист може да установи със сигурност дали това е европейска дива котка?

Свидетелят Д.: При всички случаи трябва да е специалист-зоолог, занимаващ се с животни.

Въпрос на адв. Р.: Какво е това краниометрия, знаете ли?

Свидетелят Д.: Това, което имам от моите познания, това са, според мен, измервания на черепа на даденото животно, за да се направи такава преценка. От латински „кранио“ е череп, „метрия“ предполагам, че е някаква метрична. В съчетание на прима виста, според мен е измерване на черепа, по което може да се каже дали това е даден вид животно.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призован свидетелят Н. Б..

Въпрос на съда: Къде работите, на каква длъжност и от колко време?

Свидетелят Б.: Работя в *** – Смолян, на длъжност *** отдел „***“ от * години. Аз съм ***.

Въпрос на адв. Р.: Спомняте ли си, Вие да сте идвали да правите проверка в едно заведение тук, над *** горе? И какво точно знаете, как мина проверката, по какъв повод беше проверката?

Свидетелят Б.: На 08.02.2023 г. отидохме на съвместна проверка заедно с колегата д-р Д. в заведение „***“ тук, в гр. *..

Въпрос на съда: Вие двамата ли инициирахте тази проверка?

Свидетелят Б.: Не. Привикаха ни от МВР – Чепеларе за съдействие при

проверката.

Въпрос на съда: Кои бяхте на проверката?

Свидетелят Б.: Бяхме аз, колегата Д., колеги от ***, от МВР.

Въпрос на съда: Колко души бяха от МВР?

Свидетелят Б.: Трима или четирима, не мога да си спомня точно.

Въпрос на съда: Вие с колегата Ви Д., Вашите колеги от *** и трима-четирима полицаи отидохте на проверка. Кога отидохте там – преди обяд, следобяд?

Свидетелят Б.: Мисля, че беше по обяд някъде.

Въпрос на съда: Кой влезе пръв в заведението, като служители?

Свидетелят Б.: В заведението влязоха първо колегите от МВР, мисля.

Въпрос на съда: Вие лично и Вашият колега от ***, легитимирахте ли се?

Свидетелят Б.: Легитимирахме се.

Въпрос на съда: Обяснихте ли на лицето, което се намираше в заведението, защо сте там, какво трябва да извършите там и на кое лице се легитимирахте?

Свидетелят Б.: Легитимирахме се и двамата с колегата на управителката на заведението – Ц. И., мисля. Казахме ѝ, че ще извършваме проверка по нашата компетентност – ***.

Въпрос на съда: Какво установихте при Вашата проверка?

Свидетелят Б.: По нашата проверка си написахме констативен протокол. Тя не си носеше здравната книжка, извикахме я да ни я предостави и на другия ден я предостави в нашата служба.

Въпрос на съда: По време на Вашата проверка течаха ли и други проверки?

Свидетелят Б.: Да, всеки си правеше своята проверка.

Въпрос на съда: От проверката, която извършваха и Вашите колеги от ***, и полицейските служители, нещо направи ли Ви впечатление? Станахте ли свидетел на някакви въпроси, на някакви резултати от другите проверки?

Свидетелят Б.: Намериха ѝ една бутилка с алкохол, предполагам. Имаше една препарирана дива котка над бара и единият от полицаите я попита дали тя знае, че е защитен вид.

Въпрос на съда: Спомняте ли си как полицаят постави въпроса на управителката, как го формулира?

Свидетелят Б.: Нямам спомен.

Въпрос на съда: Полицаят нарече ли този обект „дива котка“?

Свидетелят Б.: Да.

Въпрос на съда: Тя какво отговори на този въпрос?

Свидетелят Б.: Каза му, че я има от баща ѝ по наследство.

Въпрос на съда: Възприехте ли този обект, какво представляваше този обект, към който беше насочено вниманието на полицейските служители, и който те са нарекли във Ваше присъствие „дива котка“? Какво представляваше този обект?

Свидетелят Б.: Този обект беше препариран, по-голямо от домашната котка, сиво на цвят и стоеше поставено над бара.

Въпрос на съда: Нещо друго направи ли Ви впечатление?

Свидетелят Б.: Не.

Въпрос на съда: Вие как преценявате, котка ли беше това или дива котка?

Свидетелят Б.: Според мен е дива котка.

Въпрос на съда: По какво съдите, че това е дива котка?

Свидетелят Б.: Съдя по това, че е по-голяма от домашната котка, има на опашката едни като черни пръстенчета. По тези белези мисля, че е дива котка и я възприех като дива котка.

Въпрос на адв. Р.: Колко вида диви котки има в България?

Свидетелят Б.: Не знам.

Въпрос на адв. Р.: Знаете ли Вие, дивата котка да се чифтосва с питомна котка?

Свидетелят Б.: Не съм запозната.

Въпрос на адв. Р.: Забелязахте ли този препариран екземпляр да е нов, стар? Имате ли представа за възрастта на този препариран екземпляр?

Свидетелят Б.: По-скоро е по-възрастен, не е малка котка.

Въпрос на съда: Като възприехте този обект, който и Вие наричате дива котка, изглеждаше ли Ви като препарат, извършен преди една или две години, или Ви изглеждаше като препарат, извършен преди десет, двадесет и повече години? Като нов препарат ли Ви изглеждаше или като стар?

Свидетелят Б.: Не знам.

Въпрос на адв. Р.: Освен Вас, Вашата дирекция, имаше ли от друга дирекция от гр. С. специалисти, които дойдоха за тази проверка?

Свидетелят Б.: Имаше двама човека от ***

Въпрос на адв. Р.: Когато дойдохте в гр. *, освен този обект, какви други обекти проверявахте?

Свидетелят Б.: Тук не проверявахме други обекти.

Въпрос на адв. Р.: Преди малко казахте, че по време на Вашата проверка са течали и други проверки.

Свидетелят Б.: Течаха други проверки, в смисъл, че течаха и проверките на други институции в самия обект.

Въпрос на адв. Р.: Тоест, всичко това става, толкова институции идват заради този обект?

Свидетелят Б.: Да.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрисконсулт Г.: Забелязахте ли, като видяхте препарирания екземпляр, някакви други окраски освен пръстенчетата, които са на опашката? Спомняте ли си за други окраски по животното?

Свидетелят Б.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призован свидетелят Н. Д..

Въпрос на съда: Къде работите, на каква длъжност и от колко време?

Свидетелят Д.: Работя в *** - С. от ** години, на длъжност ***.

Въпрос на съда: Спомняте ли си тази година да сте идвали на проверка в гр. Ч.? Ако сте идвала, къде, по какъв повод беше тази проверка и какъв беше предметът на проверката?

Свидетелят Д.: Тази година до февруари месец и миналата година, район за контрол от наша страна беше гр. Ч.. На 08.02.2023 г. бяхме на проверка в „***“, което се намира в гр. *. на ул. „***“ № **. Проверката беше по искане на Районно управление на полицията – Чепеларе. Беше съвместна проверка с колегите от РУ - Чепеларе, *** и ние.

Въпрос на съда: Вие, от ***, колко човека бяхте?

Свидетелят Д.: От *** бяхме двама.

Въпрос на съда: Спомняте ли си колко бяха полицейските служители?

Свидетелят Д.: Имаше един с униформа и цивилни. Не мога да кажа точно. Бяха около четирима. Не съм ги броила, не ми е била целта да помня.

Въпрос на съда: Кое предизвика тази проверка от Ваша страна, от страна на ***? По какъв повод беше тази проверка от страна на ***?

Свидетелят Д.: Имаше писмо от РУ – Чепеларе, с което ни канят да извършим проверка и всеки трябва да си извърши проверката по своя ресор.

Въпрос на съда: Какъв е Вашият ресор, какъв беше предметът на Вашата проверка?

Свидетелят Д.: Ние, в заведенията за обществено хранене, отговаряме единствено за тютюнопушенето – спазва ли се забраната за тютюнопушене в закрити обществени места и продажба на райски газ.

Въпрос на съда: При извършване на проверката, Вашият екип, Вие и Вашият колега какво констатирахте?

Свидетелят Д.: Не констатирахме нарушение на забраната за тютюнопушенето.

Въпрос на съда: Влизайки в заведението, спомняте ли си кои от проверяващите влязоха най-напред?

Свидетелят Д.: Колегите от РУ – Чепеларе и ние бяхме. Всички заедно влязохме.

Въпрос на съда: Кой беше вътре в заведението? Управителят на дружеството беше ли вътре?

Свидетелят Д.: Вътре имаше две възрастни жени, в залата. Ние може би изчакахме 2-3 минути, за да се появи някой. След това дойде жена, а след нея - и мъж. Излязоха от вътре.

Въпрос на съда: Някой от тях представи ли се като управител?

Свидетелят Д.: Да, жената се представи като управител - госпожа Ц.И..

Въпрос на съда: Вие и Вашият колега легитимирахте ли се? Обяснихте ли защо сте там, каква проверка ще извършвате?

Свидетелят Д.: Да, легитимирахме се. Задължително всеки си казва проблема, за който е дошъл за гледане. При легитимирането казахме, че сме там за тютюнопушенето. Не се пушеше вътре. Седнахме веднага на една маса и си попълнихме протокола за извършената проверка.

Въпрос на съда: Казахте, че сте седнали в заведението. Присъствахте ли до приключване на проверката и от полицейските органи, и от служителите на ***?

Свидетелят Д.: Не, бяхме в самото начало на проверката. Имахме и други жалби и сигнали в гр. *, и трябваше да обходим и тях. До час от проверката бяхме там.

Въпрос на адв. Р.: Казахте, че проверката е извършена по писмо на РУ – Чепеларе. В това писмо сочеше ли се точно това заведение?

Свидетелят Д.: Не мога да отговоря в момента. Не съм и го прочела преди да тръгна.

Въпрос на адв. Р.: Спомняте ли си в това писмо да е имало и други заведения?

Свидетелят Д.: Да, трябваше да обиколим и други заведения. Не мога да кажа дали бяха упоменати. Мисля, че не бяха упоменати, защото не ми е изготвен предварителен списък къде да отидем и как да ходим.

Въпрос на адв. Р.: След това, ходихте ли с полицаите и в други заведения?

Свидетелят Д.: Не, ние си тръгнахме, защото те останаха да продължат и беше по обяд вече. Попитахме, ако им трябваме нещо, да свършим нашата работа и да се върнем, но те ни казаха - не.

Въпрос на адв. Р.: Говорите за други заведения. Вие другите заведения си ги проверявате по Ваша линия, а не по това писмо?

Свидетелят Д.: Другите заведения ги проверяваме по наша линия, а не по това писмо.

Въпрос на адв. Р.: Значи ли, че това писмо е било само за това заведение?

Свидетелят Д.: Точно това казах, че не мога да отговоря.

Въпрос на адв. Р.: Имате ли го при Вас това писмо?

Свидетелят Д.: Мисля, че да. Всяко едно писмо и отговорите се пазят.

Въпрос на адв. Р.: Какво констатирахте Вие при тази проверка? Нарушение констатирахте ли?

Свидетелят Д.: *** отговаря единствено за тютюнопушенето в закрити обществени места за този вид обекти и не сме констатирали нарушение точно в този момент.

Въпрос на адв. Р.: Видяхте ли там някакво препарирано животинче?

Свидетелят Д.: Да, видях. Даже две препарирани животинчета. При влизането в обекта, целта ми беше да видя в залата има ли хора и дали пушат цигари. Влязох по-навътре в залата, защото, както е малката част на

заведението, залата е по-навътре. Като се върнах и като погледнах встрани, над бар плота имаше препарирано животно. А когато седнахме в залата, за да попълним протокола, над камината в залата също имаше глава на животно.

Въпрос на съда: На какво оприличавате тази глава?

Свидетелят Д.: Тази глава, честно казано, защото съм я поглеждала два пъти и в момента нямам и толкова спомени, не знам на какво животно е, но имаше препарирано животно.

Въпрос на съда: Това, което видяхте над бар плота, какво беше?

Свидетелят Д.: Беше подобно на котка. Малко по-голямо от домашна котка. Поне така го оприличих, като погледнах отстрани. Целта и естеството ни на проверка не е било това, но имаше препарирани животни в заведението.

Въпрос на адв. Р.: Може ли да кажете индивидуални белези на тази котка, какъв цвят беше?

Свидетелят Д.: Единствено мога да кажа, че беше в сив оттенък, сива котка.

Въпрос на съда: На самото препарирано животно, някакви други белези забелязахте ли, които да са Ви направили впечатление?

Свидетелят Д.: Загледах препарираната котка, защото беше малко по-голяма от домашните котки. Опашката ѝ беше, може би, по-рунтава, по-пухкава от тези на котки, които виждам по улицата. Не съм компетентно и знаещо лице, за да мога да я определя.

Въпрос на съда: Някакви окраски да са Ви направили впечатление?

Свидетелят Д.: Имаше, може би към опашката някакви ивици. Ако знаех, че ще стигна до това дело, щях да я снимам. Много често при наши проверки си снимаме някои неща, защото ги забравяме, но точно на тази проверка не снимах.

Въпрос на съда: Как считате, от това, което сте възприели, наскоро ли е препарирано това животно или по-отдавна е препарирано?

Свидетелят Д.: Не мога да отговоря, защото не съм компетентно лице, а и нямам представа как се препарират животни, за да мога да кажа дали е препарирано скоро или не.

Въпрос на съда: Вие каква специалност имате?

Свидетелят Д.: Аз съм ***.

Въпрос на адв. Р.: А случайно да сте лекар?

Свидетелят Д.: Не съм лекар. Специалността ми е *** и това работя.

Въпрос на адв. Р.: Знаете ли какви видове диви котки има в България?

Свидетелят Д.: Не. Дори не ми представлява интерес да седна да се зачета.

Въпрос на адв. Р.: Виждали ли сте у Вас, при Ваши близки, на улицата голяма, дебела котка?

Свидетелят Д.: Повече срещам по кръчми изображения на елени. Не мога да отговоря. По улици не съм виждала големи, дебели котки. Виждала съм по Нешънъл джиографик. Гледам го това предаване и там може да съм виждала.

Въпрос на адв. Р.: По Нешънъл джиографик виждала ли сте големи, дебели котки?

Свидетелят Д.: Да, там съм виждала.

Въпрос на адв. Р.: Някой от проверяващите и полицаите да е споменава, че това е европейска дива котка?

Свидетелят Д.: Аз бях до половината от проверката и ги оставихме, защото имаше проблеми с бутилка с домашна ракия. Трябваше да свършим в рамките на кратко време, защото имахме и друга жалба и не стояхме до края. Точно на тези коментари не съм бил свидетел.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призован свидетелят С. С..

Въпрос на съда: Къде работите, на каква длъжност и от колко време?

Свидетелят С.: В момента не работя. Тази година, до 01 юли работех като *** в *** - С.. Работех в *** – С. като *** от *** г. до *** г.

Въпрос на съда: Тази година, преди да Ви бъдат прекратени трудовите правоотношения, бил ли сте на проверка тук, в гр. Ч.?

Свидетелят С.: Бях на проверка в гр. Ч. с колежката Д..

Въпрос на съда: Колко пъти бяхте на проверка в гр. Ч.?

Свидетелят С.: Може би от два до три пъти.

Въпрос на съда: В началото на годината били ли сте на проверка в гр. Ч.?

Свидетелят С.: Тази година бяхме на проверка в гр. Ч. на 08.02.

Въпрос на съда: Този ден, 08.02.2023 г., колко обекта посетихте за проверка в гр. Ч.?

Свидетелят С.: Проверихме един брой обект, в около 11,00 часа.

Въпрос на съда: Какъв беше поводът на тази проверка? По Ваша инициатива ли беше тази проверка?

Свидетелят С.: Беше ни изпратено писмо от Районното управление на полицията в гр. Чепеларе за изпращане на лица от *** –С.. Аз и колежката Д. бяхме изпратени.

Въпрос на съда: Тази проверка само от Вас и от полицейските органи ли беше извършена, или имаше и други инспектори?

Свидетелят С.: Проверката беше съвместно с РУ – Чепеларе, представители на ***- С. и проверяващи от *** - С..

Въпрос на съда: Вие това писмо виждал ли сте го?

Свидетелят С.: Да.

Въпрос на съда: Можете ли да възпроизведете приблизително съдържанието на това писмо от полицията?

Свидетелят С.: Конкретният текст не мога в момента да възпроизведа.

Въпрос на съда: Кой определя какъв ще бъде предметът на проверката именно на Вашия екип?

Свидетелят С.: Нашият екип проверяваше относно спазване забраната за тютюнопушенето в закрити обществени места, защото това е нашата компетентност.

Въпрос на съда: Колко човека бяха представителите на ***?

Свидетелят С.: Бяха двама.

Въпрос на съда: А колко човека бяха представителите на РУ – Чепеларе?

Свидетелят С.: От полицията бяха доста. Може би бяха около 5-6 човека.

Въпрос на съда: Спомняте ли си как се нарича обектът, който посетихте?

Свидетелят С.: Нарича се „***”.

Въпрос на съда: Кой влезе пръв в обекта?

Свидетелят С.: Първо влязоха представители на полицията.

Въпрос на съда: Вие, когато влязохте, легитимирахте ли се?

Свидетелят С.: Да.

Въпрос на съда: Обяснихте ли какво ще проверявате?

Свидетелят С.: Да, обяснихме.

Въпрос на съда: На кого обяснихте?

Свидетелят С.: На жената, представител на обекта. В момента не си спомням името ѝ.

Въпрос на съда: Какво Ви каза тя – че е представител на обекта или управител на обекта?

Свидетелят С.: Доколкото разбрах, тя е собственик на фирмата, управител.

Въпрос на съда: Вие колко време останахте там? В смисъл, дали от началото до края присъствахте на проверката?

Свидетелят С.: Ние присъствахме в началото. Извършихме нашата проверка, спрямо компетентността, която ни е възложена, оформихме съответните документи и напуснахме обекта. Не останахме до самия край на проверката.

Въпрос на съда: Докато бяхте в това заведение, на Вас направи ли Ви впечатление украсата на заведението?

Свидетелят С.: Да. Над бара имаше дива котка.

Въпрос на съда: Някакви други препарирани животни или части от животни имаше ли в заведението?

Свидетелят С.: В момента не си спомням.

Въпрос на съда: Вие ловец ли сте?

Свидетелят С.: Не.

Въпрос на съда: Интересувате ли се от природата, от животинския свят?

Свидетелят С.: Не, не бих казал.

Въпрос на съда: Казвате „над бара имаше дива котка“. Жива ли беше тази котка?

Свидетелят С.: Не, не беше жива. Беше препарирана.

Въпрос на съда: Вие сам ли определихте този обект като дива котка?

Свидетелят С.: Аз не мога да го определя, защото нямам такива познания.

Въпрос на съда: Кой нарече препарираното животно дива котка?

Свидетелят С.: Така предполагам, не знам.

Въпрос на съда: Във ваше присъствие кой го нарече дива котка?

Свидетелят С.: В мое присъствие – никой.

Въпрос на съда: Вие след като се прибрахте, било в службата, било вкъщи, проверихте ли в интернет, за да видите как изглежда дивата котка?

Свидетелят С.: Не, не съм проявил интерес.

Въпрос на съда: Това, което възприехте над бара, препарираното животно, какво представляваше?

Свидетелят С.: Беше по-голямо по размери от нормалните котки, които се срещат по пътя. Беше сиво-черно на цвят.

Въпрос на съда: Бихте ли ми показали с ръце колко голямо беше това прапарано животно над бара?

Свидетелят показва с ръце колко голямо е било животното, като определя, че е с дължина приблизително 80-90 см.

Въпрос на адв. Р.: Сигурен ли сте, че е 80-90 см. или така предполагате?

Свидетелят С.: Не съм строител и не мога да кажа точно колко сантиметра.

Въпрос на съда: Изцяло сиво ли беше препарираното животно?

Свидетелят С.: Беше сиво-черно.

Въпрос на съда: Къде има черно – по тялото или някъде другаде?

Свидетелят С.: Черно имаше по лапите. Не си спомням другаде къде може да е имало черно.

Въпрос на съда: Стана ли въпрос за тази дива котка докато Вие бяхте там?

Свидетелят С.: Не. Ние си оформихме документите и не сме питали управителя.

Въпрос на съда: Не Вие да питате, а някой друг да е споменавал дива котка?

Свидетелят С.: В наше присъствие, не.

Въпрос на съда: Направи ли Ви впечатление и какво е Вашето лично възприятие, дали Ви изглеждаше наскоро препарирано това животно – преди една, две или пет години примерно, или Ви изглеждаше по-старо препарирано животно – преди десет, двадесет и повече години?

Свидетелят С.: Не мога да преценя. Нямам такива познания.

Въпрос на адв. Р.: Виждали ли сте Вие в дворове, на улицата, по филмите, дебели, големи, домашни котки?

Свидетелят С.: По филмите – да, на улицата – чак толкова големи, не.

Въпрос на адв. Р.: А виждали ли сте такива големи – по половин метър

и повече?

Свидетелят С.: Не.

Въпрос на адв. Р.: В това писмо, което е от полицията, сочеше ли се в него на коя дата да дойдете, за да правите проверка и на кой обект?

Свидетелят С.: Датата се сочеше, но обектът – не.

Въпрос на адв. Р.: А други обекти, освен този, имаше ли посочени?

Свидетелят С.: Не се сочат обекти, а само датата, за която е проверката.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юрисконсулт Г.: Спомняте ли си за някои други окраски по котката, когато сте я видял по време на проверката?

Свидетелят С.: Не си спомням.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси. Моля свидетелят да бъде освободен.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси. Моля свидетелят да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото ел. писмо с вх. № 2938/01.11.2023 г. от свидетеля Б. Б. Г., в което посочва, че е призован в това му качество за днешното съдебно заседание по настоящото дело. Заявява, че по независещи от него причини няма да може да се яви на делото, тъй като са му се обадили, че е починал негов близък.

АДВ. Р.: Не държим на разпита на този свидетел. Моля да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Аз също не държа на разпита на този свидетел. Моля да бъде заличен.

Предвид становището на процесуалните представители на страните, съдът намира, че следва да заличи от списъка на лицата за призоваване свидетеля Б. Б. Г..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване свидетеля Б. Б. Г..

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ответната страна – юрисконсулт Г., да изрази становище по направеното възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, адв.

Р., относно приложените към административнонаказателната преписка цветни снимки на л. 54, л. 55 и л. 56 от делото, заверени за вярност от лицето К. Г., *** – С..

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да попитам, адвокатът възрази срещу увеличените снимки или като цяло за представения снимков материал? Искам да уточня, че преписките, които са представени по наказателното производство, са ни предоставени в книжен вариант и в PDF формат. Снимките също са ни предоставени от прокуратурата в цветен вид, PDF формат и увеличените снимки са принтирани от представените материали от прокуратурата, ако във връзка с това има възражение адвокатът. Заверката е наша, защото заверяваме по представената преписка. Когато изпращаме преписка на някого, заверяваме, че е същата като тази, която ни е представена от прокуратурата. Ние си имаме екземпляри от прокуратурата, а за изпращане комплектоваме друг екземпляр, който заверяваме. Имаме оригинала от прокуратурата, но правим копие когато трябва да изпратим някъде нещо. Снимките са цветно представени в PDF формат и са разпечатани по същия начин, както са представени от тях.

АДВ. Р.: Предоставям на съда преценката относно снимките, предвид заявеното от процесуалния представител на ответника, които те притежават от Окръжна прокуратура. Ще ги коментирам по същество. Дали оспорвам или не оспорвам снимките, по този начин не могат да се предоставят доказателства. Викат проверяващите, отиват, правят констатации, че няма нищо там. След това образуват досъдебно производство, прокурорът го прекратява, изпраща преписката на *** да се произнася има ли нещо или няма след като те вече са се произнесли, че няма нищо. Това дело е провокирано от гражданска съвест. Оспорвам тези снимки и искам да се предоставят оригиналите.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: В писмото, с което снимките са ни предоставени от прокуратурата пише: „Предоставяме Ви снимков материал в PDF формат”. Първо ни беше предоставена преписката за преценка, по пощата. После искахме допълнително снимковия материал в цветен формат. Беше ни изпратен в PDF формат.

АДВ. Р.: Тоест, те два пъти Ви изпращат снимки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Първият път снимките ни ги изпратиха преснимани - същите са като приложените по делото, но черно-бели. След

това ни бяха предоставени от прокуратурата в PDF формат, цветни. Ако се разпечатват на обикновена хартия, изглеждат черно-бели. Ако се разпечатат цветно на фотохартия, изглеждат като тези по делото. Цветът на снимките е автентичен, защото е разпечатан от изпратения материал от прокуратурата. Оригиналите се съхраняват в прокуратурата. Снимките на л. 54 и л. 55 са увеличени. Изпратени са ни по ел. поща в PDF формат. Имаме ги и в електронен вариант и на книжен. Първо при нас Окръжна прокуратурата ни изпрати на хартиен носител 4 бр. снимки, разпечатани на хартиен носител А4 – черно-бели, разположени на формат А4, а след това ни ги изпрати в PDF формат по ел. път. Наш служител е увеличил снимките, приложени по делото на л. 54 и л. 55, но твърдим, че снимките на л. 56 не са обработвани и твърдим, че същите са разпечатани от изпратения ни от прокуратурата по електронен път PDF файл. Поради тази причина, същите са заверени за вярност от служител на *** - С..

АДВ Р.: Моля административнонаказателната преписка да бъде приета и приобщена. Относно снимките, оспорвам приложените такива на л. 54 и л. 55 от делото и твърдя, че не са от прокуратурата. Снимките на л. 56 моля да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля административно-наказателната преписка да бъде приета и приобщена.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствените материали по делото, представените от административнонаказващия орган материали по административнонаказателната преписка, ведно с материалите по пр. пр. № 395/2023 г. на РП - Смолян и пр. пр. № 312/2023 г. на ОП - Смолян, както и ведно с приложения към административнонаказателната преписка снимков материал (л. 56 от делото), предоставен на административнонаказващия орган от Окръжна прокуратура - Смолян, като веществени доказателства по делото.

Що се отнася до снимките, приложени на л. 54 и л. 55 от делото, съдът намира, че същите не следва да бъдат приети като веществени доказателства, тъй като същите не съответстват на тези, предоставени от Окръжна прокуратура - Смолян и приложени на л. 56 от делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представените от административнонаказващия орган материали по административнонаказателната преписка, а именно: оригинал на писмо изх. № ПО-13-4-(8)/29.06.2023 г., издадено от инж. Е. Г. – *** на *** – С.; оригинал на становище на *** – гр. С. с изх. № ПО-13-4-(9)/29.06.2023 г.; заверено копие на предупредително писмо изх. № ПО-13-4-(4)/17.05.2023 г., издадено от инж. Е. Г. – *** на *** – С., ведно с известие за доставяне от 08.06.2023 г.; заверено копие на предложение по чл. 29 от Вътрешните правила за организация и обща координация на дейността на *** –С. при констатиране на нарушения на екологичното законодателство, във вр. с чл. 52, ал. 1 от ЗАНН от 10.05.2023 г., изготвено от инж. Г. Г. – началник отдел „ПД”; заверено копие на писмо от Окръжна прокуратура – Смолян с с вх. № 312/04.05.2023 г., изпратено до *** С.; заверено копие на опис на материали по преписка № 373 ЗМ-27/10.02.2023 г. по описа на РУ – Чепеларе, а именно: заверено копие на докладна записка с № 373р-3757/30.03.2023 г.; заверено копие на разпореждане на Окръжна прокуратура – Смолян от 27.02.2023 г. с № 312/23/28.02.2023 г.; заверено копие на уведомление по преписка № ЗМ-27/2023г., изпратено до РУ – Чепеларе; заверено копие на докладна записка с № 373р-1744/09.02.2023 г., изготвена от инспектор Б. Г.; заверено копие на писмо с № 373000-400/10.02.2023 г. на РУ – Чепеларе, изпратено до *** на РП – Смолян – Т. Н.; заверено копие на писмо с № 395/16.02.2023г. на РП – Смолян, изпратено до Окръжна прокуратура – Смолян, с копие до РУ - Чепеларе; заверено копие на постановление за изпращане на преписка по компетентност с № 395/16.02.2023 г. на ПР - Смолян; заверено копие на писмо с № 312/23/17.02.23 г. на Окръжна прокуратура – Смолян; заверено копие на постановление за приемане по компетентност с № 312/23/17.02.2023 г. на Окръжна прокуратура – Смолян; заверено копие на обяснение от Ц. В. И. от 10.02.2023 г.; заверено копие на докладна записка с № 373р-2180/27.02.2023 г., изготвена от Б. Г. – инспектор в РУ - Чепеларе; заверено копие на сведение от В. Д. от 10.03.2023 г.; заверено копие на сведение от Н. М. Д. от 10.03.2023 г.; заверено копие на сведение от С. А. С. от 10.03.2023 г.; заверено копие на сведение от Н. С. Б. от 10.03.2023 г.; заверено копие на сведение от З. Д. С. от 13.03.2023 г.; заверено копие на писмо с № 373000-670/07.03.2023 г. на РУ – Чепеларе; заверено копие на писмо с № 373000-

803/15.03.2023 г. на РУ – Чепеларе; заверено копие на писмо с № 373000-802/15.03.2023 г. на РУ – Чепеларе; заверено копие на констативен протокол № 0006901/10.02.2023 г.; заверено копие на констативен протокол № 0004496/08.02.2023 г.; заверено копие на констативен протокол от 08.02.2023 г.; заверено копие на писмо с изх. рег. № 9/20.03.2023 г. на Агенция по вписванията; заверено копие на удостоверение с изх. № 20230320104432/20.03.2023 г. на Агенция по вписванията; заверено копие на становище от Директора на ТП ДГС „*****” с изх. № изх-02-151/16.03.2023 г.; заверено копие на писмо с изх. № ПО-13-4-(1)/03.05.2023 г. на *** – С., ведно с известие за доставяне от 04.05.2023 г.; заверено копие на писмо с № 312/23/11.04.2023 г. на Окръжна прокуратура – Смолян, с което се прилага заверено копие на постановление за отказ да образува досъдебно производство с № 312/23/11.04.2023 г. на Окръжна прокуратура – Смолян, изпратено до *** - С.; заверено копие на снимков материал (л. 56 от делото) във връзка със ЗМ № 27/10.02.2023 г. по описа на РУ – Чепеларе; пощенски плик с пощенско клеймо от 29.06.2023 г.

НЕ ПРИЕМА представените с административнонаказателната преписка от административнонаказващия орган снимки, приложени на л. 54 и л. 55 от делото.

АДВ. Р.: Представям договор за правна защита и съдействие. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ответника – юрисконсулт Г., да се запознае с представения от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Р., договор за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възразявам срещу представения договор за адвокатско възнаграждение. Посочена е сума, но не е посочено, че тази сума е предоставена на адвоката. Възразявам срещу искането за присъждане на такава сума по настоящото дело, тъй като не е доказано нейното предоставяне. Не е записано, че тя е предоставена и дадена реално за осъществената по настоящото дело адвокатска защита.

Съдът отбелязва в протокола, че пред съдебния състав и в присъствието на процесуалния представител на ответника, процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Р., по своя инициатива собственоръчно дописа представения от него в настоящото съдебно заседание договор за правна

защита и съдействие от 30.10.2023 г., като в графа: „Внесена сума“, попълни цифром и словом – „600 лв“ и „шестотин“, и в графа: „от които в брой“, попълни цифром и словом – „600“ и „шестотин“.

Съдът намира, че следва да приеме представения договор за правна защита и съдействие от 30.10.2023 г. от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител - адв. Р., дописан в днешното съдебно заседание от последния в горния смисъл, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения договор за правна защита и съдействие от 30.10.2023 г. от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител - адв. Р., дописан в днешното съдебно заседание от последния в смисъла отразен в настоящия протокол.

АДВ. Р.: Нямам други доказателствени искания. Моля да приключи съдебното следствие.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Нямам други доказателствени искания. Моля да приключи съдебното следствие.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, съдът намира, че следва да сложи край на съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. Р.: Уважаема госпожо председател, моля да уважите жалбата така, както е формулирана, като отмените издадения акт от страна на *** - С., а именно: предупредително писмо, с което фирма „***“ е предупредена да не поставя препариран екземпляр в заведението. Съображенията за това са ми следните: причината да се обжалва просто едно предупредително писмо е чисто гражданска позиция, подкрепена с доста морални съображения, тъй като по настоящия случай, с едно писмо на РУ на МВР, с едно съвсем малко,

да не кажа незначително предупреждение за гражданите в гр. Чепеларе, е хвърлен ресурс от девет души – държавни служители, които да отидат и да проверяват това заведение, без да има някаква сериозна причина и без да се установят никакви фрапиращи и сериозни нарушения. Не знам какви са били съображенията на полицията, но във всеки случай това не е нито професионално, нито е почтено по този начин да се ангажира държавен и обществен ресурс. Въпреки това, тази проверка е била направена. И когато дойде едно такова писмо, органите на другите държавни институции съдействат. Те отиват и помагат. Лошото е друго, че след това, без да има каквото и да е основание, е образувана преписка от прокуратурата с конкретно предложение лицето да отива на съд и да му се търси наказателна отговорност. Обръщам внимание - това не е изолиран случай тук, в гр. Чепеларе. Постоянно така се практикува – за най-малкото нещо преписки, разпити, разделят се преписките, правят се нови и нови преписки, разпитват се лица и се правят бройки и се изпълнява норма. Битува едно гражданско мнение, че както е закрыта прокуратурата в гр. Чепеларе, така ще закрыят и РУ - Чепеларе. Прокуратурата не е закрыта. Така няма да закрыят и полицията. От някъде са го измислили това обстоятелство и сега работят упорито да докажат, че виждате ли какви нарушения разкриват и какви дознания образуват. Затова се стигна и до това дело. За едно предупреждение никой български гражданин няма да отиде и да жали. Аз считам, въпреки становището, подписано от директора, че административно производство не може да започне без акт, съставен от органа, който е административнонаказващият орган. Не може да се интерпретира и да се измисля правна обосновка, че щом има прокурорска преписка, тя служи за основание за образуване на административнонаказателно производство. Да, има много прокурорски преписки, по които започва административнонаказателно производство, но преди това административният орган е съставил акт за нарушение, по който акт за нарушение не се издава наказателно постановление, докато евентуално образуваното наказателно производство, досъдебно производство не приключи. И това приключи, няма престъпление. Тогава се издава наказателното постановление, а тук случаят не е такъв. Тук нямаме акт. Как така започва административнонаказателно производство, което завършва с предупреждение, без да има съставен акт. Ние не знаехме за това

административно производство. Ние имаме ли права по административнонаказателно производство, за да се защитим? Ами имаме. Кога възникват тези права? Те възникват, когато ни се състави актът. Хайде да ни съставят акта, поне да ни връчат едно писмо – срещу Вас започна административнонаказателно производство, което е за такова и такова нарушение. Грубо нарушение на ЗАНН, грубо нарушение на АПК. Както искат да го интерпретират. Не може да има започнато административнонаказателно производство, без лицето да бъде уведомено, дали с акт за установяване на административно нарушение или по друг начин. Тук, в случая – акт за установяване на административно нарушение. Защо акт за установяване на административно нарушение, защото многократно цитират ЗАНН. Няма акт за установяване на административно нарушение. Напротив, те са направили там протокол. Не са констатирали нищо. Защо не констатираха нарушение дива котка по еди-кой си въпрос? Защото не са знаели за това нарушение. Преценили са към онзи момент, че няма такова нарушение. Има един препарат, те го казват препарат, тоест едно препарирано животинче. И то е така. Къде е гр. Чепеларе, къде е к.к. Пампорово, къде са Родопите? Където и да минете, минете нагоре по пътя до к.к. Пампорово, ще видите на десет места сергии с препарирани такива животинки, които се продават на сергиите. Влезте в най-люксовите хотели в к.к. Пампорово. Още във фойетата се виждат рога, цели препарирани животни. В гр. Златоград, в новия хотел има жив крокодил. Дойдоха тук точно, в най-нещастното заведение на гр. Чепеларе, което не може да проработи. Там отидоха, по някаква идея на полицията. Това е нашата управа – и на държавата, и на полицията. Най-вече на полицията и на другите държавни институции. Когато получиха те постановлението на прокуратурата, можеха просто да вземат адекватната мярка и да откажат издаването на предупреждението. Да отидат във всички тези големи хотели, където са милионерите и баровците, на тях да им съставят такива предупреждения, да видим какво ще стане. Ще сменят половината персонал на полиция и на дирекции. А тук дойдоха на най-неграмотната и най-нещастната фирмачийка да ѝ затворят заведението. Е, не са го затворили. Това всичко е отклонение от съществото на спора, но отвътре ми идва да го кажа. Приключих с процедурата по издаването на акт за установяване на административно нарушение. Продължавам по-нататък. Има едно

административно производство, казах, няма акт за установяване на административно нарушение. Бяха ли длъжни, административнонаказващият орган да извърши задълбочена проверка и да установи всички факти и обстоятелства за какво точно нарушение става въпрос. Към момента на отиването там, трябваше да вземат това препарирано животно, да го видят, да го изследват и да кажат това европейска дива котка ли е или е просто дива българска котка. Ние тук не говорим за българска дива котка. Говорим за защитения вид европейска дива котка. В България има различни видове и подвидове дивы котки. Дивы котки се разхождат и по улицата. Онези дивы котараци от балкана, които няма какво да ядат, идват тук и се чифтосват, против моето съгласие, с моята котка. И тя роди ей-такива големи котенца. Видно от материалите по делото, от началото до край, битува едно и също доказателство, което не е хипотеза – няма съмнение, че не е доказано по никакъв начин, че е дива котка и най-малкото, не е доказано, че е европейска дива котка, по никакъв начин. Административнонаказващият орган трябваше да установи този факт. След като твърди, че е европейска дива котка, ами да вземат да направят нужните експертизи или да предприемат нужните мерки, за да установят това европейска дива котка ли е. Ако е такъв екземпляр, той е безценен. Ще отидем да я продадем в Австрия за 100 000 лева и ще забогатеем. Всички материали по делото сочат неизяснен животински вид от сем. Котки. Аз, който не съм специалист, мога да кажа, че е от сем. Котки, но от какъв вид е, какъв подвид – европейска ли, английска ли, китайска ли, няма яснота. Взема се мнение от специалист – *** в с. *. Той казва: „Прилича на дива котка, прилича на европейска, но не съм сигурен”. Няма яснота, защото нашите дивы котки се чифтосват с домашните котки. Всички други, най-вече З., който е председател на ловна дружинка в с. *. и допускаме, че разбира от котки и котараци, каза категорично, че това не е дива котка. Може да е всякаква котка, но да е от защитен вид никой не е казал, предполага се само. Тоест, на базата на предположение, административнонаказващият орган приема, че това е европейска дива котка. Никой не е категоричен, че това е европейска дива котка. Те не са виждали европейска дива котка. Те говорят за дива котка, но защитеният вид не е дивата котка. Защитеният вид е европейската дива котка. Да не смесваме двата юридически факта. Сега отиваме към Закона за биологичното разнообразие. Първо, не е установено дали е европейска дива котка. Аз четох, отворих интернет. Има визуална

разлика между тези снимки, които са по административната преписка и това, което е автентично в сайтовете – съвсем друга конфигурация, съвсем друг цвят. Тук виждаме, че е нещо, което отива към рижаво, кафяво, сиво. Не е това европейска дива котка. По нататък - препариран екземпляр. Тук се касае за препариран екземпляр. Предупреждават да се махне препарираният екземпляр. Ами да видим какво пише в предупредителното писмо - препариран екземпляр, но всъщност не. Те коментират подробно, че няма законова дефиниция, това го пише в техните писма, какво означава препариран екземпляр. Подробно описват, че за да стигнат до този извод, те са компилирали от някаква литература, какво значи препарирано. Изразът „препариран” не значи „препариран екземпляр”. Това е нещо друго, но понеже няма на какво друго да се опрат и казват, че това ще се пренесе в закона, това явно законът има предвид. Те тълкуват в своя полза закона, като използват друга терминология, от други научни трудове. Обаче, законът казва какво е екземпляр. Това е § 1, т. 15 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за биологичното разнообразие. Там се описва и твърди, че екземпляр е всяко лесно разпознаваемо животно, растителен вид или част от него. Кой е разпознаваем тук? До момента не могат да кажат какъв е този вид – че е котка, че е дива котка, че е европейска дива котка и накрая казват, че не са сигурни, че е европейска дива котка. Става въпрос за екземпляр, който е много стар, проскубан, изяден от мишки екземпляр. Навсякъде, във всички писмени документи и докладни на полицията се твърди едно и също нещо – че този екземпляр е от дядото на Ц., който обаче, забележете, е бил музеен екземпляр. Дядото на Ц., там където е живял – с. *, го е направил за музейна експозиция. Говорим за стародавност отпреди 50-80 години. И тук се е намерил един такъв екземпляр. Забележете, от добри подбуди, нещо да се разкраси в това мрачно време, Ц. го е взела, сложила го е там да се радват хората. Каква работа има полицията там, да отидат да направят обстойна проверка? Аз недоумявам. В т. 1 от предупредителното писмо изрично, *** го подписва това, се говори за многозначителност. В отговора обаче се оспорва това мое твърдение. На стр. 2 от предупредителното писмо, в т. 1 се аргументира общото лошо състояние, което затруднява лесното разпознаване на екземпляра. Тоест, човек без специално образование не би я разпознал лесно като дива котка, и то точно от вида европейска. Това е тяхното становище. Казва: „Лошо състояние, изпълнен с мек пълнеж, като подобен

метод не е приложим в съвременното препариране“. Ето тяхното становище, на стр. 1 е посочено, че е маловажен случай. Няма какво да го коментираме повече. Един път казват, че е маловажен, друг път се явяваме на съд и попадаме в много люти спорове. Те признават, че е маловажен случай, бяло на черно. Няма какво повече да кажа.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Уважаема госпожо съдия, считам жалбата за неоснователна и необоснована. Обжалваното предупредително писмо с изх. № ПО-13-4-/4/ от 17.05.20023 г., издадено от *** на *** – С., е законосъобразно и правилно и моля съда да го потвърди като такова. Подробни съображения, относно правилността и законосъобразността на процесното предупредително писмо, са изложени в представеното по настоящото дело становище с изх. № ПО-13-4-/9/ от 29.06.2023г. на *** на *** – С., което поддържа. Събрани са доказателства, че лицето Ц. И. е поставила на публично място, а именно: на дървена стойка над бара, в кафе-аперитив „***“, процесния препариран екземпляр от защитен вид, а именно: европейска дива котка, включен в приложение № 3 от Закона за биологичното разнообразие. Посоченият недвижим имот, намиращ се в гр. *, ул. „***“ № **, се стопанисва и ползва от дружеството „***“ ЕООД с търговска цел, като лицето Ц.И. е законен представител на същото дружество. Идентифициран е нарушителят, посочено е какво деяние е извършил нарушителят, описано е нарушението, както в постановление № 31223 за отказ да се образува досъдебно производство на Окръжна прокуратура - Смолян от 11.04.2023 г., така и в процесното предупредително писмо. Посочено е точното местоположение на процесния препариран екземпляр от защитен вид в обекта, както и че се намира на публично място. Лицето Ц.И. се намира в недвижимия имот кафе-аперитив „***“ в качеството си на законен представител на „***“ ЕООД, осъществяващо търговска дейност в същото. Фактическите и правни действия, които извършва в обекта лицето Ц. И., са от името и за сметка на юридическото лице. Налице е пълно изписване на състава на нарушението. Обжалваното предупредително писмо съдържа фактическите основания за издаването му, разпоредбите, които са нарушени и правни основания за издаването му. Спазена е нормата на чл. 28 от ЗАНН, като съставеното предупредително писмо съдържа всички изискуеми от закона реквизити. Описано е административното нарушение и обстоятелствата, които сочат че е маловажен случай. Фактическата

обстановка е отразена обективно, всестранно и пълно. Препариран екземпляр от защитен вид „Европейска дива котка“, предмет на нарушението, безспорно отговаря на понятието препариран екземпляр от защитен вид по чл. 38, ал. 1, т. 7 от Закона за биологичното разнообразие, поради следните съображения: отговаря на определението за препариран, тъй като чрез манипулация същият е запазен в цялост, така че да изглежда като жив. Отговаря на определението за екземпляр, тъй като предметът на нарушението, посредством съответна обработка, е запазен в цялост, в естествения му вид. Същият е от защитен вид Европейска дива котка, включен в приложение № 3 от Закона за биологичното разнообразие, тъй като притежава характерни външни белези като: сравнително по-едра е от домашната котка; притежава по-гъста и по-плътна козина; има черни ивици и петна по тялото; козината е по-изразена и по-дълга по опашката, която създава гъст вид; тялото е здраво и набито; ушите са големи, триъгълни и имат кичури косми по върховете и черни връхчета; опашката е гъста и има черни пръстени и черен връх с тъп край. Разпознаването на вида дива котка може да стане с краниометричен метод или по външни белези. Разпознаването по външни белези е сигурен диагностичен метод, като най-сигурни такива са дебелината на опашката с тъпия край, наличието на пръстени по нея, които за европейска дива котка са между 4 или 6 и надлъжните ивици по главата и тялото. При такъв вид нарушения, в съдебната практика е наложено да се определя видът като такъв от защитен вид, по външни белези, като в тази насока следва да се има предвид и законът, тъй като наложената глоба за същия по вид нарушение като минимален размер за физически лица в закона е определено 100 лв., а за юридически лица – 500 лв. Краниометричният метод в настоящия случай не би бил приложим, тъй като котката в сегашния ѝ вид няма как да бъде изследвана съобразно него, тъй като този метод е чрез измерване обема на мозъчната камера и ширината ѝ на черепа. Лесното разпознаване, изложено в т. 1 от предупредителното писмо в частта на изложените мотиви защо е приложен чл. 28 от ЗАНН, единствено има отношение в настоящия случай за отграничаване на нарушението като маловажно, но няма отношение към неговия състав. Относно това дали може да се разпознае лесно от човек със специално образование, в настоящия случай административнонаказващият орган не попада в този кръг лица, тъй като същият е магистър инженер със специалност „Екология и опазване на околната среда“ от Лесотехническия

университет и повече от ** години стаж в сферата на спазване на законодателството, свързано с опазване на околната среда и биологичното разнообразие, което доказва, че притежава необходимите знания, за да може сам да прецени дали процесната дива котка е от вида Европейска. Също, преди издаване на предупредителното писмо, е приложено към настоящото дело и предложение от експерти във връзка с вътрешните правила на инспекцията, които също са с дългогодишен опит в сферата на околната среда и биологичното разнообразие, като те също определят процесния препариран екземпляр като отговарящ на такъв от вида европейска дива котка. В предупредителното писмо административният орган ясно е изложил своите мотиви по отношение на приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, подвел е фактите под правната норма и ги е обявил в диспозитива като правни последици. Предвид гореизложеното, моля да потвърдите предупредително писмо с изх. № ПО-13-4-/4/ от 17.05.2023 г. на *** на *** – С., като законосъобразно, целесъобразно издадено в съответствие с административнопроизводствените правила и да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. В условия на алтернативност, ако съдът не приеме направеното от мен възражение относно присъждане на адвокатско възнаграждение и прецени, че такова се дължи и процесното предупредително писмо бъде отменено или изменено, с оглед ниската фактическа и правна сложност на делото моля да намалите исканото от жалбоподателя адвокатско възнаграждение до минимума, заложен в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

РЕПЛИКА Р.: Уважаема госпожо председател, моля да имате предвид следното, с оглед пледоарията на ответната страна. Както аз съм посочил в жалбата си, така и в моята пледоария, днес колежката потвърди, че става въпрос за маловажен случай. Само това твърдение, че е маловажен случай, е основание да бъде отменено предупредителното писмо. Защо? Защото няма за какво да се връчва предупредително писмо, когато става въпрос за маловажен случай. Можеше да се направи устно предупреждение. Изтъкна се едно ново обстоятелство, че виждате ли, преди да издадат предупредителното писмо, *** – специалист в сферата на опазване на околната среда, е преценил, че това е европейска дива котка и посочва конкретните белези, по които се прави този извод. Защо това становище, което те изнасят сега тук пред съда, не го бяха свели до знанието на лицето, срещу което се води

административнонаказателното производство. Защо ние тук, в залата сме поставени в такава процесуална изненада и ни се казва: „Ние водехме срещу Вас наказателно производство, опашката беше такава, цветът и прочие“. Имахме ли ние някакви права да знаем какво правите Вие по време на административнонаказателното производство? Безспорно имаме. Това е съществено процесуално нарушение. Ние, това Ваше твърдение, от начало до край го оспорваме и сега го оспорваме, защото то не е вярно по причина, че Вие както един път пишете маловажен случай, така след това се отричате от това твърдение и устно казвате, че не е съвсем маловажен. Вие в предварителното становището на комисията, както и в предупредителното писмо, на няколко подчертавате, че не е доказан фактът, че това е европейска дива котка. Вие навсякъде европейската дива котка я поставяте под условие дали е такава, че това може да е европейска дива котка. Това е отделен въпрос. Да, възможно е, но Вие не сте го доказали този факт. Вие говорите, че има чифтосване между диви котки, а тук е казано, че един 20-годишен ловец само един път е виждал дива котка. И той не е виждал европейска, не може да каже европейска. Откъде накъде европейска, Вие говорите за изчезнал вид. Няма го този вид, а в същото време казвате, че това е европейска дива котка. Позовавате се на постановлението на прокурора. Постановлението на прокурора казва: „Състоянието на препарата, предмет на престъплението, който е стар, с множество деформации и захабен, придобит преди много години като подарък“. Това го казва прокурорът, а вие се позовавате на постановлението на прокурора и казвате нещо съвсем обратно – че виждате ли, може да се направят тези изводи. Не може да се направят тези изводи. Каква е правната стойност на това постановление на прокурора? Доколко неговите констатации, това постановление на прокурора е стабилизирано? Вие го вземате това постановление на прокурора и то се явява, според Вас, изходна гледна точка за образуване на административнонаказателно производство. Защо не се съобразихте Вие с констатациите на прокурора, които имат нещо като влязла в сила присъда по отношение на гражданскоправните и административноправните факти. Има такова решение на Върховния съд, между другото. Когато се стабилизира едно постановление и вътре пише, че някой си там е употребил алкохол, и е констатирано това нещо, това се приема от съдилищата като доказан юридически факт. Това е стойността на прокурорското постановление. Вътре се описва за какво става

въпрос и това е влязъл в сила юридически факт – стар, захабен, както точно казва с деформация в него. Е добре, аз казвам едно деформирано препарирано животно, как ще кажете колко сантиметра е, като му няма вътрешностите и мозъкът му е източен и т.н.? Деформацията означава и трансформация на външните белези. Така ли е? Така е. Независимо какъв е резултатът, ще изпратя делото на Европейската комисия.

ДУПЛИКА ЮРИСКОНСУЛТ Г. : В предупредителното писмо ясно е записано, че *** на *** -С. е направил преценка на събраните доказателства и е установил записаното в диспозитива на предупредителното писмо, а не се е позовал единствено и само на представените от Окръжна прокуратура доказателства. Също, че препариран екземпляр е разпознат като такъв от защитен вид по външни белези, е записано и в приложените по настоящото дело докладна записка № 373р-2180/21.02.2023 г. на РУ – Чепеларе, становище на директора на ТП ДГС „*****“ с изх. № 02151/16.03.2023 г. и постановление № 312/23 г. за отказ да се образува досъдебно производство на Окръжна прокуратура - Смолян от 11.04.2023 г.

АДВ. Р.: Ясно се изразявам и казвам, че това не е така. Какво се цитира становището на Ч.? Защо се цитира по този начин? Ч. казва „не може да се установи дали е европейска дива котка“ и минете онзи метод там. А те казват не, няма онзи метод. А виждала ли е някога тази директорка европейска дива котка по външни белези? Те не са я виждали хора дето са ловили по планината цял живот, а някой си казва или не искат. Защо не го установиха по време на административното производство с една експертна ставка? Питаха Ч.. Той казва обратното – че не е европейска дива котка.

Съдът счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____