

# ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. С., 29.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Нина Б. К.а

Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Търговско дело № 20232200900013 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За ищеца по първоначалната искова молба „БЯЛА ФИШ“ ЕООД, редовно призован се явява пълномощник адв. И. И. от АК – Р., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по първоначалната искова молба „ФИШКОМ“ ООД“ ООД, редовно призован, явява се управителя Н. Ж. и пълномощника адв. П. Н. от АК – С., с пълномощно от по-рано.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията и

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва, че съдебното заседание е насрочено за събиране на допуснатите по делото доказателства.

Съдът докладва, че на 05.02.2024 г. по делото е постъпил протокол за изпитване № 1371 от 07.09.2022 г. и протокол за изпитване № 1384 от 07.09.2022 г., издадени от Лабораторен блок на „Биофарм-инженеринг“ АД.

Съдът докладва, че на 26.01.2024 г. от трето лице „Еском“ ООД - Я. по делото е представена потвърдителна бележка за получени животински странични продукти от 09.09.2022 г., заедно с търговски документ № 1/09.09.2022 г.

АДВ. И.: Да се приемат.

АДВ. Н.: Да се приемат.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства изискани от третото лице „Еском“ ООД, по реда на чл.190 от ГПК - потвърдителна бележка за получени животински странични продукти от 09.09.2022 г. и търговски документ № 1/09.09.2022 г; и издадените от Лабораторен блок на „Биофарм-инженеринг“ АД - протокол за изпитване № 1371 от 07.09.2022 г. и протокол за изпитване № 1384 от 07.09.2022 г.,

АДВ. Н.: Двама от свидетелите, които допуснахте, а именно д-р Л.Г. и инж. Г.М., моля да бъдат заменени със свид. Н. Т. Н. и свид. доц. Г. Я. Н.. Първият от така посочените свидетели е абсолютно пряк очевидец на състоянието на процесната риба, извършил е първия транспортен курс от базата на ищцовото дружество до базата на ответното дружество. Вторият свидетел доц. Г. Н. е преподавател в ТУ Стара Загора и спрямо същия ще молим да бъдат предявени протоколите по делото. Нашите твърдения са, че рибата от изначало е била негодна и с втория свидетел, тъй като има достатъчна научна степен, искаме неговото професионално мнение за това. Свидетелят не е очевидец на състоянието и обстоятелствата по приемане и предаване на рибата, но същият би могъл да установи с показанията си какви са процесите протичащи за стареенето на рибата, като твърдя, че това е най-добрият специалист в България. От двете свидетелки Г.М. и Л.Г. се отказваме.

АДВ. И.: По отношение на първия свидетел не се противопоставям. Считам, че вторият свидетел е недопустим в качеството му на свидетел.

Съдът намира, че няма пречки и следва да допусне посоченият първи свидетел от ответника, като намира за основателно възражението на пълномощника на „Бяла Фиш“ ЕООД за недопустимост на показанията на експерт в качеството му на свидетел. В случай, че страната желае съдът да съобрази в определена степен знания от областта на наука, за да прецени верността на наличните доказателствени средства и тяхната тежест по делото, това следва да се извърши чрез експертиза по реда на чл.195 и сл. от ГПК, но не и чрез разпит на свидетел. Такива експертни свидетели според българското законодателство не са допустими, поради което съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетели д-р Л.Г. и инж. Г.М..

ДОПУСКА на тяхно място като свидетел Н. Т. Н..

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на „Фишком“ ООД“

– адв П. Н. за разпит на експерт - доц. Г. Я. Н., в качеството му на свидетел.

Съдът намира, че следва да премине към разпит на допуснатите по делото свидетели.

#### САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. А. И. - 39 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото и техните представители.

В. Й. С.А – 26 г., българска гражданка, снаха на управителката на „Бяла Фиш“ ЕООД.

Д. И. В. – 41 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните по делото и техните представители.

Н. Т. Н. - 46 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото и техните представители.

Х. Р. Х. - 38 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото и техните представители.

В. Н. А. - 53 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото и техните представители.

Н. К. К. - 64 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото и техните представители.

Д. С. М. - 54 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото и техните представители.

Съдът ВЪРНА документите за самоличност на свидетелите.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НПК. Същите обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът пристъпи към обясненията на управителката М. ВЕНКОВА С.А – 55 г., българска гражданка, неосъждана, управител на „Бяла Фиш“ ЕООД, по реда на чл.176 ГПК.

Управителката отговаря на въпроси на адв. И..

Управителката С.А: През 2022 г. работихме с рибопроизводство. Аз съм съпругата на управителя на „Бяла фиш“ ЕООД и с деловодството се занимавам аз. Аз се занимавам с първичните и счетоводни документи. Аз имам счетоводна къща. С фирма „Фишком“ ООД сме работили още през 2021 г. Всички колеги и близки около нас, от цялата страна, включително и консултанта ни от С. ни предупредиха, че това е една некоректна фирма. Всички фактури в началото са извършвани в брой. Фактурите са в брой и плащанията са в брой. Не сме допускали да имаме фактура с нареждане. През 2022 г. имяхме садково стопанско. Садковото стопанство представлява мрежи във водата, в които се отглеждат рибки до около 2 кг. Количеството риба беше голямо. Вариантите бяха два или да продадем рибата или да я пуснем в язовира. Искяхме да я продадем. Съпругът ми се обади на един от двамата управители на „Фишком“ ООД. Условието бяха, че ще вземат риба, но с цена

3 лв. на килограм. Това беше през месец септември. Второто условие беше, че сумата ще се изплати след Никулден на 2022 г., когато те имат достатъчно приходи. Фактурите за първи път бяха с платежно нареждане, не бяха в брой. Уговорката беше, че декември месец към 10-число ще се плати, след Никулден на 2022 г. Случи се това, че продадохме рибата. Първият ден на 04.09.2022 г., аз съм писала документите, натовариха два камиона на „Фишком“ ООД, но рибата се закара в с. Б., фирма „Бакник“ ЕООД за чистени на рибата. Документите са издадени на фирма „Фишком“ ООД – декларация за произход. Понеже два дни е извършвана продажба, първият ден на 04.09.2022 г. камионите не идват в С., а камионите отиват на 15-20 км. от нашия язовир от с. Б., аз издавам фактурите на 05.09.2022 г. и трите фактури съм ги изпратила по двата камиона на фирма „Фишком“ ООД, които идват до С..

Управителката С.а отговаря на поставените въпроси в допълнителната насрещна искова молба по реда на чл.176 от ГПК.

Управителката С.А: Не съм присъствала на разговор, в който съпругът ми да е бил уведомяван, че рибата е в недобро състояние или в лошо състояние, което да я прави негодна за консумация. Съпругът ми такива обстоятелства не е споделял с мен. Тези обстоятелства излязоха в края на м.12.2022 г., когато аз започнах да си търся парите. Съпругът ми почина ноември месец 2023 г. Аз като служител на фирмата започнах да пиша писма и да търсим парите с помощта на адв. И..

Не ми е известно съпругът ми след разговор на 05.09.2022 г. да е тръгвал и да е пътувал за гр. С. за да се проведе среща с управителите на „Фишком“ ООД за уреждане и съгласуване на действията им по повод на проблем свързан с качеството на рибата и евентуално за предлагането и на пазара.

Не ми е известно за провеждане на среща. Твърдя, че нашето дружеството научи за негодната риба м.12.2022 г.

Не ми е известно да е правена каквато и да е била среща за уточняване на проблема. Съпругът ми със сигурност не е идвал в С.. Сигурна съм, че не е идвал в С., защото щях да знам, ако е идвал в С. да се урежда такъв проблем.

АДВ. И.: Моля управителката на „Бяла Фиш“ ЕООД да отговори, защо едва сега изнася информацията, че рибата е била закарана за почистване с. Б., обл. Р., на фирма „Бакник“ ЕООД за почистване.

Управителката С.А: Ние започнахме с напомнително писмо след 10.12.2022 г. След като се потвърдиха думите, че няма да можем да си вземем парите от „Фишком“ ООД, съпругът ми звънна на управителя на „Бакник“ ЕООД и го попита дали ще свидетелства в наша полза. Н. от фирма „Бакник“ ЕООД помоли да не го замесваме, не сме го замесвали до сега. Това е свидетел, който е допуснат днес. Между „Фишком“ ООД и С. С. разговор не съм чула. Бях свидетел когато управителят на „Бакник“ ЕООД каза: „лакомията им каза, дал съм 1000 лв. за лед“. Защото това е огромно количество риба и трябва да се охлади и трябва да се обработи и съхрани.

Поради желанието на свид. Н. да не го замесваме, затова едва сега аз споделям този факт. Той ни отказа да застане на наша страна, но днес е тук, а „Бакник“ ЕООД продължава на „Бяла Фиш“ ЕООД да ни дължи средства. Задължението на „Бакник“ ЕООД е във връзка с други неща. В деня на продажбата знаех, че рибата ще отиде в „Бакник“ ЕООД, защото камионите бяха техни. Говоря за 04.09.2022 г.

Управителката С.а отговаря на въпроси на адв. Н..

Управителката С.А: Там където се товари рибата на садковото стопанство имаме сграда три етажна. Там имам компютър, имам счетоводна програма, имам интернет, за да се изпрати веднага към ИАРА, имам касов апарат, имам всичко. Счетоводството ми е на друго място. Първичните документи ги изготвям аз. Разстоянието между садковото стопанство и това деловодство е пет-шест минути пеша.

В деня, в който се товареше рибата за „Фишком“ ООД не е имало умряла риба. На 05.09. два камиона на „Фишком“ ООД дойдоха натовариха си рибата, закараха си я в С.. На 04.09. два камиона отидат в с. Б., а на 05.09. два камиона отиват в С. и са пристигнали към 5-5,30 ч. и рибата е била оставена в камионите. Това го разбрахме в последствие, беше ми споделено от един от свидетелите, който видях днес пред залата и му беше снета самоличността.

Въпреки, че ни казаха, че фирмата е некоректна, решихме да продадем на тях рибата, защото за нас беше търговски изгодно да продадем големи количества.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Управителката С.а НАПУСНА съдебната зала.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. А. И..

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. И.: Познавам С.. Приятелски семейства бяхме, аз му помагах, той ми помага. Беше септември месец 2022 г., предният ден ми се обади С. и ми каза, че ще си продава рибата от садка. Садка представлява клетка с мрежа, в която се отглеждат рибите. Те са до 2 кг., големи, държат се във водата и после се вадят. Вечерта ме помоли да отида да му помогна. На следващия ден към 9-9,30 ч. започнахме да вадим рибата. Дойдоха камионите. Камионите бяха цистерни с вода. Аз бях на кепа. Вадят мрежата, мрежата се вади от четири момчета, в четирите края. Аз бъркам с кепа и вадя рибата, слагам я в касетката, след това рибата отива на кантара, до там има 10-15 метра и след това в камиона. Напълнихме единия камион. Не мога да кажа в колко часа е бил готов камионът. Аз към 14 ч. имах работа и си тръгнах. До 13,30 ч., аз докато бях там, не дойде вторият камион, след това аз си тръгнах. На следващия ден не съм ходил. Рибата, която вадих беше шаран, около 2 кг. Рибата беше жива на сто процента. Аз бях на кепа, бъркам с кепа и виждам, че рибата е жива.

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. И.: През 2022 г. работих в магазин за строителни материали. Аз не помня физиономии и не мога да кажа дали свидетелите откън съм ги виждал преди това. От свидетелите не „Фишком“ ООД никой не познавам. Нашите ги познавам. Всички, които днес са пред залата бяха там. Аз на този водоем ходя през два – три дни, ходя на риболов, редовно ходя. Не съм виждал там да се закопава риба. Не съм виждал изкопни работи около язовира в деня на товаренето. Нямам представа на коя фирма беше камионът, на който се товареше рибата, която вадих. Камионът беше с две бели цистерни. Аз не видях да има надписи по камиона. Камионът спира точно до кантара. Не съм участвал в носенето на риба. Аз само вадя с кепи и слагам в касетката. Двама човека хващат касетката и я носят на кантара. Аз от рибата, която съм вадил умряла риба не съм видял.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Свидетелят И. И. остана в съдебната зала.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Д. И. В..

Свидетелката отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. В.: Познавам С. С.. С. ме потърси в началото на м. септември, каза ми, че ще продава голямо количество риба и да помогна. Да стоя на кантара и да записвам килограмите, които продава. Аз отидох. Дойде камион да товари рибата. Рибата се отглежда в садки. Говорим за първия ден. Камионът беше с цистерни с вода на фирма „Бакник“ ЕООД. Рибата е в садки. Вдигат садките, за да може да остане рибата на по-тънка вода. Гребат с кепи, слагат в касетки и изсипват в камиона. Два камиона бяха него ден. Единият тръгна някъде към обяд. Вторият камион дойде следобед и тръгна късно следобед. Имаше надпис на цистерните и така разбрах, че са на фирма „Бакник“ ЕООД. Не познавам шофьорите и не съм разговаряла с тях. Вторият ден бяха два буса. От шофьорите разбрахме, че бусовите са на фирма „Фишком“ ООД. Вторият ден рибата се взе с касетки. Те поискаха така. Една касетка мисля, че събира около 30 кг риба. Касетките бяха плътни. Нямаше вода в касетките. За двата буса имаха около 10 чувалчета лед, чувалчето беше с по 10 кг лед. Времето беше топло. Рибата беше жива, около 2 кг. е рибата. Рибата беше шаран. Рибата е калибрована. Поетапно се сортира, месечно веднъж се сортира. От риба до риба може да има разлика 100 грама, не повече. На мен втория ден ми направи впечатление, че няма лед. Шофьорите разкъсват чувалчето с леда и го насипват върху рибата. Те огледаха рибата и изчакаха потвърждение от шефа си да започнат да товарят. Рибата беше жива когато се извършваше огледа. Те казаха, че ще дойдат по-рано, но закъсняха. Огледът на рибата беше извършен от шофьорите. Когато дойдоха започнаха да вадим рибата в касетите, за да я видят и те звънят на шефа си да потвърди дали ще товарят, през това време минава около 10-15 минути.

Свидетелката отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. В.: Аз през септември 2022 г. бях безработна. За него момент беше извикал бригада С.. Той нямаше работници тогава. С. си хранеше рибата

сам. Свидетелите, които видях пред залата бяха на язовира, това са М., Н. от фирма „Бакник“ ЕООД. Другите не ги познавам. Мисля, че с М. бяха 6 или 7 човека. Първият ден М. го нямаше. На втория ден М. беше със шест или седем човека. Имаше предварително извадена риба. Рибата беше в касетки. Касетките бяха в садките. Малко преди това беше извадена рибата, примерно половин час. Бусовите бяха с хладилни инсталации. Не бяха включени хладилните инсталации. Бусът беше изгасен и нямаше никакъв звук. На язовира има телефонен обхват, не на всякъде, но има. М. С.а си стои долу, в къщата. Къщата е на разстояние примерно 2 км от садките. Аз стоя на кантара и ми казаха, че рибата трябва да бъде в касетки. Сутринта като отидох С. каза, че собствениците са поискали рибата да бъде в касетки. Нямаше умряла риба заедно с живата.

Свидетелката отговаря на въпроси поставени от адв. И..

Свид. В.: М. е идвал да вади риба на язовира. Аз не вадя риба. Аз съм безработна, но когато се вади риба С. винаги ме вика да помагам на кантара. Не ми заплащаше нищо за това. Той винаги ни е помагал, с всичко което може, давал ми е консерви, но не ми е плащал.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката.

Свидетелката Д. В. остана в съдебната зала.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката В. Й. С.а.

Свидетелката отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. С.А: Често посещавам язовир Баниска. Знам за сделката за риба през м.09.2022 г., чух, че свекърът ми разговаряше по телефона. Те се разбраха по принцип рибката да бъде платена до края на годината. Това беше предварително уговорено по телефона. Фирмата се казваше „Фишком“ ООД. Когато се взе рибата бях там в къщата. Къщата се намира малко по-нагоре от самото място, където се вади рибата, на пет минути пеша. Не съм съдействала при продажбата на рибата. Помагах на свекърва ми да подготви документите. Вадиха шаран. Рибата е свободно живееща в садки. Рибата е 2 кг. Не съм издавала аз документи, но видях, че имаше фактури и декларации за произход на рибата. Два дена продавах риба на „Фишком“ ООД. Свекърът ми споделяше, че минала годината и все още нямало паричен превод. Не съм чувала за други проблеми за състоянието на рибата.

Свидетелката отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. С.А: Септември 2022 г. работих в моя си частен бизнес. Организирам рождени дни. Присъствах на разговора, който свекърът ми проведе в къщата, той говори на високоговорител. Къщата се намира на самия язовир. Това е същата къща, за която говорих преди малко. Има обхват на телефона. Аз съм на Теленор и знам, че има обхват. За другите мобилни оператори не знам. Съпругът ми също е на Теленор, за другите не съм сигурна. Там където бях със свекърва си, в къщата, от там няма пряка видимост към язовира. Не знам колко човека са били, когато са вадили рибата. Аз изкарах там една седмица. През това време не съм работила. Аз

главно вечер си работя. Горے долу разбирам от счетоводство, зависи ... Не ми е казал свекърът, защо няма плащане.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетелите Д. В., И. И. и В. С.а от съдебната зала.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. Т. Н..

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. Н.: Занимавам се с търговия на риба от 1999 г. Имам фирма - „Бакник“ ЕООД. Известна ми е фирмата „Бяла Фиш“ ЕООД, работя с тях. С. С. ми звънна в неделя, в 7 часа сутринта да ми прати снимки, че рибата започнала да умира, снимките ми ги изпрати на вайбър. Това беше около 06.09., това беше преди продажбата на риба. Попита ме, дали мога да помогна с нещо за умрялата риба, аз му отговорих, че мога да я натоваря и да я охладя при мен и той да си търси вариант да я реализира, като му казах, че единствените хора, които могат да помогнат, е „Фишком“ ООД, защото те работят с големи количества. С. първо на мен звъна сутринта в 7 часа и аз го насочих към тях, тогава още нямаха уговорка за продажбата. Аз имам един камион за жива риба напълних лед и вода и изпратих шофьора да натовари колкото може от рибата. Той ми звънна, че има проблем, че рибата не е жива, аз му отговорих, че знам. Рибата не беше жива, може да е имало някоя жива риба на 5-6 тона, но аз няма как да я пресортирам. Най-бързият начин за спасяване на умряла риба е охлаждане във вода и лед. Това е някакъв начин за спасяване на умряла риба. Ако бях я оставил само във вода, рибата до обяд щеше да се пръсне, да се надуне и развали. Рибата като умре фуражът, който е изляла ферментира и тя се надува и се пръска. Прибрах я в моята базата, сложих още лед, разтоварих я в бокс палети и се обадох на С., че рибата е охладена и я сложена в хладилна камера, но аз не можех да поема отговорност за тази риба, защото според мен не беше добре, не беше годна за консумация. Защото няма как да се ангажирам с 6 тона риба. Не съм решил, че може да бъде продадена. Аз казах, че мога да му помогна, като я охладя. Свързах го с „Фишком“ ООД евентуално, ако може да се спаси нещо от нея. Тук говорим само за спасяване на положението. Не знам „Фишком“ ООД какво щяха да правят с рибата. Аз се ангажирах да помогна. В този период не съм ходил на язовира. Топло беше времето, септември. Щом съм насипвал лед, водата е била топла и времето беше топло. Времето стопля водата. Жива риба не се пренася с лед. Пренася се само с вода и кислород. Уговорката тази риба да бъде взета и охладена в моята база беше между мен и С.. Разговарях с шофьора, когато беше там. Аз понеже не му обясних за каква риба отива, той ми звънна и ми каза, че рибата е умряла и ме попита, какво правим. Аз му казах да натовари, защото имам уговорка със С. да я охладя при мен. Шофьорът не знам, дали знаеше, че има лед в цистерната. Аз знам за каква риба отива и подготвих ваните. Шофьорът не знаеше, за каква риба отива. Не помня дали шофьорът знаеше, че в цистерните има лед. Други хора извиках да подготвят цистерната, защото шофьорът беше в склада. С. ми каза, че има



уговорка с „Фишком“ ООД да я вземат. Аз мога да я охладя и да я прибера. С. след това ми се обади и каза, че има уговорка с „Фишком“ ООД и аз я натоварих на следващия ден и я закарах в С., имам предвид мой шофьор. Става въпрос за същата риба. Рибата се превози в бокс палети, в хладилен камион. Ходил съм на язовира. Не мога да кажа дали има мобилен обхват на язовира. Знам, че шофьорите, когато се обаждат, излизат да търсят обхват, защото редовно съм работил с тази фирма. На следващия ден закарах рибата на „Фишком“ ООД и същия или на следващия ден по телефона ми казаха, че рибата е развалена и не става за консумация. Прави се екарисаж. Вика се друга фирма, която прави тази услуга за екарисаж и рибата се изгаря. В екарисажа се унищожава рибата. По принцип така се постъпва. Не знам дали е предадена рибата за унищожение, това, което обясних, е принципна практика.

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. Н.: Екарисажът струва 65 стотинки за килограм, това е цената в нашия район, това е цена без ДДС. Когато товаря в моята цистерна жива риба, ми трябва ветеринарно свидетелство, което се издава от ветеринарния доктор, който е на самия обект. Когато се товари нежива рибата, тогава се дава търговски документ. Търговският документ удостоверява, че рибата е охладена, засипана с лед и температурата трябва да бъде от 0 до 4 градуса, номерата от къде излиза, къде отива – ветеринарните номера и номерата на транспортното средство и декларация за произход се издава. Според мен няма разлика в документацията, която се издава според това дали рибата се товари за продажба или за отглеждане. Според мен винаги се издава ветеринарен документ, че е клинично здрава, че няма болести. Аз по закон знам, че винаги се издава ветеринарен документ за жива риба, независимо от предназначението ѝ. Камионът тръгна от язовира без никакви документи. Другият камион пак без никакви документи тръгна. Аз имам четири камиона. Казах на С., че няма как да се ангажирам с тази риба. Никой не ми е платил за транспорта на рибата от язовир Баниска до моята база и после до С.. Аз не съм обработвал тази риба. В моята база имам хладилен склад. Там съхраних рибата. В него време не помня, дали беше само тази риба, мисля че беше само тази риба. Аз лятото товаря само жива риба и я съхранявам жива. Когато ми е необходимо, вадя риба от басейните и я преработвам. С. ми каза на следващия ден, че се е разбрал с „Фишком“ ООД и да я закарам на „Фишком“ ООД, защото се е разбрал с тях. Аз пратих шофьор в С. и не мога да кажа, кой е приел рибата в С.. Едно ходене до С. ми е 300-400 лв. Ледът отделно. Разходите за двата дни ми е около 700-800 лв., отделно за язовир Баниска и отделно за С., което включва шофьори, лед, гориво, всичко. Сумата не съм я търсил. Казах на С., че искам да му помогна по някакъв начин. В момента дължа пари на „Бяла Фиш“ ЕООД. Не мога да кажа дали „Фишком“ ООД ми дължи пари.

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. Н.: Задължението за осигуряване на лед е на човека, който

продава. Не са ми осигурили лед. Аз си осигурих леда. Не ми бяха издадени сертификати, които да придружават жива риба.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Свидетелят Н. Н. остана в залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. С. М..

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. М.: Аз от 2000 г. имам фирма за отглеждане на риба, имам и бригада, която се занимава с улов на риба по язовирите, както и услуга за колеги. „Бяла Фиш“ ЕООД през 2022 г. риболовувахме на язовир Баниска, като хващяхме с гриповете, това е риболовен уред, мрежа с въжета, която се хвърля и загражда рибата. След това я изважда слагаме я на самата торба, на грипа, рибата е жива и я продаваме от садките и от торбата на грипа. „Бяла Фиш“ ЕООД на язовир Баниска също има садково стопанство, което е около 15-16 садки, в които се отглеждаше интензивно риба шаран, която се угоява с гранули Аква аллер. Една неделя мисля, че 3-ти или 04.09., сутринта, в 7,30 часа ми звънна С., той е управител на „Бяла Фиш“ ЕООД и ми каза - М. рибата ми получи замор - това е умиране на рибата, поради липса на кислород, което се получава, когато рибата се нахрани през деня, вечерта зелените водорасли изсмукват кислорода от вода и около 2-3 часа водата остава без кислород и поради силния метаболизъм, която разгражда фуража трябва много кислород, а тогава нивото на кислорода във водата е 0. Рибата се удушава и пада на дъното на садката. Времето беше горещо, водата беше 28-29 градуса, външна температура около 35 градуса, това допълнително води до изтегляне на кислород от водата и се получава тази липса на кислород. Тогава всичката риба умира, понеже се оглежда много нагъсто в садката, имам предвид, че има много риба на едно място. Тогава С. ми каза, всичката риба умря и излезе. Едната част от рибата, когато умира, пада на дъното, а друга част започва да излиза, понеже от фуража се получава ферментация в червата и от температурата на водата коремът на рибата започва да се надува и рибата излиза като балон. С. ми се обади и каза получих голям замор, умря ми всичката рибата, трябва да изхвърляме, трябва да дойдеш и да спасяваме каквото можем. Аз неможах да се организирам за неделя да пристигна там, защото хората ми бяха на гроздобер, организирахме се за понеделник сутринта. Когато пристигнахме на язовир Баниска, слязохме на садковото стопанство. На повърхността на садките имаше само умряла риба, изплувала. С. каза, че тогава бяха около 25 000 бройки, около 50 тона. Вземме да набираме садките и да вадим умрялата риба с кеповите и една количка. Започнахме с касетки да я трупаме на една голяма желязна платформа, 15-15 метра, четириъгълна, понтонна платформа. Започнахме да я трупаме и тя започна да се трупа, садката се набира и рибата се слага в каси. Има една пътека и около нея от двете страни са наредени садките, а пред пътеката има платформа, за която казах, че е 15-15 метра. Почнахме да трупаме умрялата риба и да я разстиламе на нея. Взе да пече слънце, умрялата риба започнахме

да я завиваме с едни брезенти, за да не я напича. Като се запълни платформата с рибата, следобед или на другия ден започнахме да я товарим на едно ремарке. Дойде камион на Н. Н. от фирма „Бакник“ ЕООД, вадихме пак от садките и почнахме да товарим в камиона. С. си теглеше на кантара, не знам количеството, което натоварихме на камиона. Умрялата риба я товарихме в камиона на Н.. Това става на втория ден. В неделя когато става замора на рибата, неможах да отида, отидох в понеделник. В понеделник вадим от садките, товарим на количката и после в камиона. На следващия ден пак продължаваме да вадим риба, физически е невъзможно да извадиш всичката риба за един ден. Рибата си стои в садките, изплува си и стои надута. На следващия ден пак товарихме. С. комуникираше с търговци каквото може да спаси. Да спаси, ако някой търговец да може да я охлади, да може да я продаде за 1 – за 2 лева за кг. Казах му, че вече втория ден няма на кого да се продаде, защото тя е стояла във водата и е на платформата на слънцето, бяха минали 48 до 72 часа, всичко се разлага, не може лятно време да оставите нещо умряло и то да не почне да ферментира.

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. М.: Бригадата беше между 7-8 човека и аз. Освен нас нямаше други, които да вадят риба. Ние главно вадихме рибата, почиствахме я, последните дни стана една каша, взе да се пръска рибата. Мисля, че 3-я, 4-и ден. Мисля, че 3-4 дни вадихме рибата, не мога да кажа. Накрая я заравяха. Никой не дойде да я вземе, освен Н. Н. който се притече на помощ и момчетата от С., които дойдоха с бусовите. Третият ден дойдоха два буса. Рибата, която не се транспортира, ние я вадихме отвън и се слагаше в едно ремарке и се изхвърляше някъде и се копаеше с багер някъде. Заровиха я, не знам къде, някъде на 500 м. от там. Третият ден товарихме риба на два буса и изхвърляхме. Понеделник, значи вторник е било, не мога да си спомня точно. Понеделник сме товарили на Н.. Не мога да си спомня на втория ден, на кого товарихме. Единият ден товарихме на „Бакник“ ЕООД. Във вторник рибата се беше надула, започнахме да я товарим да се изхвърля в дупките и дойдоха колите на „Фишком“ ООД. Аз му казах: „С. такава риба не е за продажба“, той ми каза: „аз съм се разбрал със собствениците на фирмата“. Ние сме на платформата, има един мост, рибата се вдига с въжета. Те започнаха да си товарят шофьорите на „Фишком“ ООД и да си теглят. Бусовите бяха специализирани с термофургони с климатична инсталация, която охлажда до 0 градуса. Бяха бусовите хладни, бяха охладени фургоните. Аз се качих в буса. Имаше много бели касети и в тях нареждахме рибата. Белите каси са специализирани за транспорт на риба. Ромите от моята бригада теглиха рибата. Точно там язовирът се пада в една клисура, има два големи върха около него, където са садките и няма обхват на телефоните, трябва да излезеш на 500 метра до километър за да получиш обхват на телефона, с който може да провеждаш качествен разговор. След 15-20 дни се срещнахме с Н. Ж. от фирма „Фишком“ ЕООД, случайно, и ми каза, че имал проблеми с някаква риба от язовир Баниска. Аз му казах, че ние товарихме рибата и тя

почти не ставаше на втория третия ден за товарене. С „Фишком“ ООД се познаваме, събираме се на рибарски асоциации. Продаваме им риба понякога, не са ми основни клиенти. Двете фирми за мен са равнопоставени. С всяка фирма, с която работим в България и извършваме гребене или продаваме риба от моите язовири, на които отглеждам риба са равнопоставени в условията на работа и в условията на плащане, както фирма „Бакник“ ЕООД, с която работя най-много, така и фирма „Фишком“ ООД. Работя и с „Бяла Фиш“ ЕООД.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Свидетелят Д. М. остана в залата.

Съдът ПРЕКЪСВА заседанието за 10 минути, като помоли свидетелите Н. Н. и Д. М. да не напускат съдебната зала.

Заседанието прекъсна в 12,10 часа.

Заседанието продължава в 12,20 часа в присъствието на адв. И., управителя на „Фишком“ ООД - Н. Ж., адв. П. Н., свид. Н. Н. и свид. Д. М..

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Х. Р. Х..

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. Х.: През м.09.2022 г. работих за „Фишком“ ООД като шофьор. Сещам се в края на м. август, началото на септември, с моя колега В. Ф., с два буса, сложихме касите, и като тръгнахме си пуснахме агрегатите, за да можем да сме охладени докато стигнем на адреса. Отидохме на язовир Баниска. Спряхме там с автомобилите, автомобилите си работят. Слязох да говоря със собственика на язовира да видим, каква риба ще товарим. Аз като слязох видях, че рибата е умряла, беше завита с един брезент отгоре, аз се усъмних, че нещо става. Казах на управителя, мисля, че се казва С., че трябва да потърся нашите шефове. Там няма обхват. С. каза, че Виваком няма обхват и ми посочи мястото където има обхват. Аз отидох и пак нямаше обхват. Казах, че не мога да се свържа с шефовете си той ми каза, че всичко е точно и той е говорил с тях. Той каза, че са се разбрали, няма ядове. Почнахме да товарим рибата в каси. Агрегатите постоянно работят. Двата буса ги натоварихме точно за половин час и потеглихме. От фирмата ми дадоха сертификат за произход на рибата. Не съм наясно какво представлява ветеринарно медицински сертификат. Аз взех един документ оттам, в зелено или синьо. Не помня какво пишеше отгоре му.

АДВ. Н.: Моля да предявите на свидетеля декларацията за произход.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на свид. Х., намиращите се в делото, приложени с исковата молба декларации за произход на продуктите от аквакултури язовир Баниска от 04.09.2022 г. и от 05.09.2022 г.

СВИД. Х.: Да, така изглеждаха документите.

Свидетелят продължава да отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. Х.: Нямаше жива риба, тя поначало трябваше да си шляпа, нямаше риба да шляпа. Като се върнахме разтоварихме рибата в склад, който има охладител. След като разтоварихме рибата, не знам какво се случи с рибата след това.

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. Х.: В охладителя нямаше друга риба, единствената риба, която беше в охладителя беше тази от язовир Баниска. Мисля, че рибата се теглеше. Имаше момчета, които не ги познавам. Ние сме вътре в буса и си нареждаме касите. Не съм стоял на кантара.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Свидетелят Х. Хасонов остана в залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. Н. А..

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. А.: Работя във „Фишком“ ООД като шофьор от 2010 г. Горещо долу си спомням какво точно се е случило. Бях запознат, че е получена риба не е годна. Чу се във фирмата от други работници. Аз една част от тази риба я натоварих в един камион и трябваше да я закараме на екарисаж, но преди това отидохме в една служба на Самуиловско шосе, мисля, че е ветеринарна служба. Там дойде една жена и тя ми посочи от къде да взема пробата. Тя посочи някакви цели риби, които бяха в камиона. Тя ми посочи от къде да ги взема. Тя искаше няколко риби. Аз дадох цели риби. Не мога да кажа, какви са резултатите, те си ги изследват. Закарахме рибата на екарисаж в с. Чубра. От същата риба са правени и други курсови, аз не можех само с един курс да закарам цялата риба. Вторият курс го закарахме в с. Окоп, Я.ско, там също има инсталация със статут на екарисаж. Пробите бяха взети само от първия камион, вторият камион не сме го карали за проби.

Свидетелят отговаря на въпроси поставени от адв. И..

Свид. А.: Рибата беше една и съща. Първият път беше натоварено около 5 тона. Вторият път, пак там някъде беше натоварено. Не мога да си спомня точно размера на рибата, но беше консумативна риба, около 2 килограма. Не знам дали са били еднакви рибите. Нямаше големи разлики в рибата. Това е държавна лаборатория, със сигурност. Аз лично не съм давал документи, там вече началниците си държат връзка. Всичката риба беше разтоварена и прибрана в охладителни камери. Всичката риба беше закарана на два курса. Друга риба нямаше в охладителя. В два поредни дни рибата беше закарана на екарисаж, като вторият ден беше закарана с. Окоп, Я.ско. Аз рибата когато я закарах на екарисажа я свалих на земята. Те когато си я вкарат в инсталацията си я теглят. После дават най-вероятно някакви документи, но аз не мога да чакам. Рибата беше в каси, както е дошла във „Фишком“ ООД. При мен я товарим в едни вани, ние така им казваме, защото така работят екарисажите, това са техни изисквания – да бъде рибата във вани. Тези риби, които сме дали за проба ние не ги вземаме от лабораторията. Те си ги изследват, не знам

какво точно правят.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Свидетелят В. А. остана в залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. К. К..

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от адв. Н..

Свид. К.: Познавам присъстващия в залата управител на „Фишком“ ООД. От 30 години го познавам, от 1994 г. Често се виждаме. Присъствах на негово обаждане по телефона в началото на септември, празничен ден беше, имахме уговорка да пием кафе. Отидохме в офиса им, там се събираме, събота, неделя и по празници. Той отиде нещо да провери и се върна много ядосан, много притеснен беше и каза, че трябва да се обади по телефона. Каза, че има проблем с една риба. Говори с някой по телефона. Н. настояваше на този, с когото говореше по телефона, да дойде на място да види рибата. Размениха приказки и приключи разговора. Н. каза, че ще дойде и се успокои. Каза, че стават грешки, нещо такова каза. След кафето тръгнах. След няколко дни го питах какво става. Той каза, че има проблем, но ще го реши. Разбрах, че има сериозен проблем с доставка на риба. Той ми каза какъв е проблемът, но не съм запомнил.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетелите Н. К., В. А., Х. Х., Д. М. и Н. Н. от съдебната зала.

АДВ. И.: Моля, да бъде проведен допълнителен разпит на свидетелката Д. И. В., във връзка с разпита на днес разпитания свидетел Д. М., който твърди, че са вадили умряла рибата, че са трупали в садките. Свидетелката В. ще установи, че тези твърдения не касаят този процесния период, не става въпрос за един и същи период. Тя ще установи, че е имало такъв проблем след това, тя ще посочи периода да не объркам нещо. Свидетелят М. описва период, който не касае процесната продажба, а касае случай възникнал след тази продажба. Тази риба не е продавана на никой. Визирам свидетелят М., защото той най-образно разказваше за проблема.

АДВ. Н.: Противопоставям се на това искане. Считам, че показания на свидетеля по отношение, на който се иска допълнителен разпит, би бил компрометиран, тъй като беше дадена почивка именно след разпита на свид. М.. Адвокат И. беше навън. Допускам, че е влязла в контакт с искания за повторен разпит свидетел, поради тези доводи моля да не уважавате искането, тъй като това са обстоятелства и факти, които биха могли да бъдат установени в хода на проведения разпит на визираната свидетелка.

Съдът намира, че искането е основателно, не е в разрыв с изискването разпитът на свидетелите да се провежда без същите да са имали възможност за контакт с други свидетели. Това право на страната е регламентирано в чл. 171, ал. 2 от ГПК, която разпоредба гласи, че по инициатива на съда или по

искане на страната, съдът може да разпита допълнително свидетели, като всеки свидетел, както вече бяха предупредени всички носят наказателна отговорност, а показанията от допълнителния разпит се преценят именно като такива с оглед на това, че е допълнителен разпит.

Предвид горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен разпит на свид. Д. И. В..

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 от НПК. Същата обещава да говори истината.

Съдът ПРИСТЪПИ към допълнителен разпит на свидетелката Д. И. Великов

Свидетелката отговаря на въпросите поставени от адв. И..

Свид. В.: Имаше проблем в садковото стопанство. Това се случи една седмица след като продадохме риба. Имаше проблем с кислорода във водата. Рибата в садките умря. М. с неговата бригада дойде за да се изчисти умрялата риба. Имам предвид М., който днес беше разпитан по делото. Това почистване на садките траеше два – три дни. Рибата я загробиха в частен имот.

Свидетелката отговаря на въпроси поставени от адв. Н..

Свид. В.: Не стоя постоянно на този рибарник. С. ме извика на рибарника. Нямам познания по рибовъдство. С. каза, че поради липса на кислород рибата е умряла. Не мога да кажа какво количество беше рибата.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

Съдът запита страните дали ще сочат други доказателства.

АДВ. И.: Нямаме искания. Да се приключи съдебното дирене. Представям списък на разноските.

АДВ. Н.: Нямаме искания. Да се приключи съдебното дирене. Представям списък на разноските.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства, съдът намира, че са налице условията за преустановяване на съдебното дирене, поради което и на основание чл.149 от ГПК

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Уважаема госпожо председател, моля да уважите така

предявените иски и да ни присъдите направените разноси. Моля, да ми дадете по-дълъг срок за представени на писмени бележки, 10 дни.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите първоначално предявените иски изцяло, като неоснователни и недоказани. Моля да уважите изцяло насреща предявените претенции. Моля да ни присъдите разностите, които сме сторили по делото, съобразно списъка по чл.80 от ГПК, който сме представили. Моля за срок за писмена защита – двуседмичен.

На основание чл.149, ал.3 ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че в двуседмичен срок, считано от днес следва да представят писмени бележки по съществото на делото.

На основание чл. 149, ал. 2 ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА устните състезания.

АДВ. Н.: Моля препис от протокола да ми бъде изпратен на ел. адрес, поради съкращенията, които излизат при нас.

АДВ. И.: Не желая да ми бъде изпращан препис от протокола на ел. адрес.

Препис от протокола след изготвянето му да се изпрати на адв. Н. на посочения от него ел. адрес.

Съдът ОБЯВЯВА, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13,00 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_