

РЕШЕНИЕ

№ 534

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Никола Чомпалов

при участието на секретаря Анелия Й. Груева
като разгледа докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело №
20241100900149 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.365, т.3 ГПК. СГС е сезиран с искова молба от СГП, с която
е предявен срещу „И. Бг *****“ ЕООД иск с правно основание чл.155, т.3 ТЗ. Твърди се от
ищеца, че на 29.06.2022 г. вписаният в ТР като управител И.А.А. е починал, но не е вписан
нов управител в продължение на повече от три месеца. Иска се от ищеца да бъде прекратено
ответното търговско дружество на основание чл.155, т.3 ТЗ.

Ответникът, призован по реда на чл.50 ал.2 и чл.50 ал.4 ГПК, не е подал отговор и не
взема становище по иска.

Установи се след извършена от съда служебно проверка за вписванията в ТР по партидата
на ответника, че на 09.03.***** г. за управител е вписан И.А.А., след което не са вписани
промени в това обстоятелство.

Представен е препис-извлечение от акт за смърт N 900/30.06.2022 г., в който се сочи, че
И.А.А. е починал на 29.06.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на спора пред първоинстанционния съд е иск с правно основание чл.155, т.3 ТЗ.

По допустимостта на предявения иск. Прокуратурата притежава активна процесуална

легитимация да води иска за прекратяване на ответното дружество, защото според нормата на чл.155, т.3 ТЗ дружеството то може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител..

По отношение на правото на процесуална защита на ответника следва да се спомене, че на ответника не е бил назначен особен представител по чл.29 ал.2 ГПК, доколкото наличието на действителен управител е факт, който има значение за основателността на иска, а този въпрос не бива да бъде пререшаван в хода на съдебното дирене.

Капиталовото търговско дружество притежава качеството на юридическо лице и представлява отделен правен субект, различен от неговите съдружници или акционери, респ. от едноличния собственик на капитала. Този правен субект формира и изразява воля чрез своя управителен орган. Това означава, че съществуването на търговското дружество в правния мир и неговото функциониране е обусловено от наличието на правосубектно лице, което е оправомощено да управлява и представлява дружеството.

От извършената проверка за вписванията по партидата на ответника се установи, че на 09.03.**** г. за управител е вписан И.А.А., който се установява от препис-извлечение от акт за смърт N 900/30.06.2022 г., че е починал на 29.06.2022 г. След 29.06.2022 г. не са вписани промени по партидата на ответника по отношение на управителя. При това положение съдът намира, че е налице фактическо състояние, при което в продължение на повече от три месеца след смъртта на вписания управител ответното търговско дружество няма действащ вписан управител. Фактическата констатация, че в продължение на повече от три месеца след 29.06.2022 г., когато е починал вписаният управител, не е било извършено вписване в ТР на друго лице за управител, сочи, че случаят попада в хипотезата на чл.155, т.3 ТЗ. Следователно предявеният от прокурора иск по чл.155, т.3 ТЗ е основателен.

Ответното търговско дружество следва да бъде прекратено, а това е основание за откриване на производство по ликвидация. Производството по ликвидация обаче е несъдебно производство, поради което не съдът следва да открива такова производство, а длъжностното лице към АВ, което следва да определи и назначи ликвидатор.

С оглед на изложеното съдът намира, че предявеният иск по чл.155, т.3 ТЗ следва да бъде уважен.

Мотивиран съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.155, т.3 ТЗ „И. Бг ****“ ЕООД, ЕИК *****, гр.София, пл. **** N 3, по предявен иск от Софийска градска прокуратура.

ОСЪЖДА „И. Бг ****“ ЕООД, ЕИК *****, гр.София, пл. **** N 3, да заплати на основание чл. 78 ал.6 ГПК по сметка на СГС сумата от 80 лв. – държавна такса.

След влизане в сила на решението препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в ТР.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски градски съд: _____