

РЕШЕНИЕ

№ 1097

гр. Пловдив, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, I СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Букорещлиева

при участието на секретаря Елена Ил. Калончева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Букорещлиева Гражданско дело
№ 20215300102922 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от сдружение „Музикаутор“ с ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление- гр. София, ул. „Будапеща“ №17, ет.4, чрез упълномощения процесуален представител юрисконсулт Я.Т., против „Глобъл Фан“ ООД, ЕИК 825326346, със седалище и адрес на управление- гр. Пловдив, ул. „Йоаким Груев“ №38, ет.3, с която е предявен иск с правно основание чл. 95, ал. 1, вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП.

В исковата молба са изложени твърдения, че „Музикаутор“ е сдружение, регистрирано по ЗЮЛНЦ, и организация за колективно управление на авторски права по смисъла на ЗАПСП, като съгласно чл.95в, ал.1 и 2 от ЗАПСП притежава качеството „особен ищец“ и може да предявява искове за защита на права, които са му поверени за управление от негови преки членове, както и от сродни чуждестранни организации за колективно управление на права. Твърди се, че ответникът „Глобъл Фан“ ООД стопанисва ***, находящ се в ***. На 06.06.2021г. при посещение на посочения обект било констатирано, че са изпълнени публично чрез запис, посредством озвучаване с тонколони, разположени на няколко места в обекта, музикални произведения от репертоара на ищеца и свързани с тях литературни произведения /текстове/, без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права, а именно:

1.***

композитор и автор на текста: ***, член на американското дружество ***, представляван от Музикаутор;

2. ***

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

3. ***

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на немското дружество ***, представляван от Музикаутор;

4. ***

композитор и автор на текста: ***, член на датското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

5. ***

композитор и автор на текста: ***, член на немското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на немското дружество ***, представляван от Музикаутор;

6.***

композитор и автор на текста: ***, член на френското дружество ***, представляван от Музикаутор;

7.***

композитор и автор на текста: ***, член на американското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста:*** член на американското дружество ***, представляван от Музикаутор.

Твърди се, че горепосочените автори и композитори са членове на организации за колективно управление на авторски права. Съгласно чл.94с от ЗАПСП, ищецът представлява тези лица пред всички правораздавателни и административни органи на територията на Република България с цел защита на правата им. Музиката и текстът на изброените в исковата молба песни са закриляни обекти по см. на чл.3, ал.1, т.1 и 2 от ЗАПСП и за използването им чрез публично изпълнение е необходимо предварително и писмено дадено

съгласие от авторите им, респ. от ОКУП, в която същите са членове. При липса на такова разрешение ползвателят, който неправомерно е използвал произведението, дължи обезщетение съгл. разпоредбите на ЗАПСП. Изложено е, че съгласно чл.35 и чл.58 от ЗАПСП във вр. с чл.18, ал.1 от с.з. използването на произведенията следва да се осъществява на валидно правно основание, като отстъпването на авторските права трябва да става въз основа на писмени договори, с които се уговарят условията за съответния вид използване и размера на дължимото възнаграждение. Съобразно чл.19 ЗАПСП, възнаграждение за права се дължи както за всеки вид използване, така и за всяко поредно използване на съответното произведение от същия вид. В случая ответникът няма отстъпени от ищцовото сдружение права да ползва музика в търговската си дейност, въпреки че посочените произведения са звучали в стопанисвания от него обект, с което е нарушил нормата на чл.18, ал.2, т.3, пр.2 от ЗАПСП и е причинил имуществени вреди, под формата на пропуснати ползи, на описаните по-горе правноосителите, тъй като в резултат на неговите действия носителите на права били лишени от възнагражденията за своя творчески труд. Доколкото няма достатъчно данни за размера на търпените вреди, нито може да се установи как използването на едно произведение се е отразило на приходите на ответника, то ищецът счита, че при определяне размера на търсеното обезщетение следва да се приложи разпоредбата на чл.95а, ал.1, т.1 ЗАПСП, като претендира по 500 лв. за използването на музиката /като музикално произведение/ и по 500 лв. за използването на текста /като литературно произведение/ на всяка от песните. Освен това сочи, че разгласяването на констатираните нарушения в сферата на интелектуалната собственост е форма на превенция, особено в случаите, когато те са системни, поради което и при евентуалното им установяване и на основание чл.95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП те следвало да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнителна защита на интелектуалната собственост.

С оглед изложените факти и обстоятелства, се иска от съда да постанови решение, с което да се осъди „Глобъл Фан“ ООД да заплати на „Музикаутор“ сума в общ размер на 7000 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи в резултат на извършено от ответника нарушение на правата на авторите-членове на сродни дружества за колективно управление на права, представявани на територията на Р България от сдружението, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1, т.1 и т.2 от ЗАПСП, включени в посочените седем музикални произведения, а именно: по 500 лв. за музиката и по 500 лв. за текста /литературното произведение/, свързан с музиката, което нарушение се изразява в осъществяването на 06.06.2021г., без съгласие на правноосителя и без заплащане на възнаграждение, публично изпълнение на тези произведения в ***, стопанисван от ответника. Заявено е и искане по чл.95 б, т.6 от ЗАПСП- за осъждането на ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие. Претендират се разноски. Допълнителни съображения по спора са развити в писмени бележки на юрисконсулт Я.К.- процесуален представител на ищеца.

В едномесечния срок по чл. 131 от ГПК ответникът „Глобъл Фан“ ООД е депозирал

отговор на исковата молба, в който изразява становище за недопустимост на насочената против дружеството искова претенция, като счита, че за ищеца не е налице активна процесуална легитимация. Не оспорва, че последният е регистриран като организация по смисъла на чл. 40 б, ал.1 ЗАПСП /редакция- ДВ, бр. 14/20.02.2015г./, съответно чл. 94б ЗАПСП вр. с § 24, ал.1, ПЗР на ЗАПСП /редакция- ДВ, бр.28/29.03.2018г./, а също и че сдружението е вписано като организация за колективно управление на права в регистъра на Министерство на културата, но твърди, че в случая липсва каквото и да е удостоверяване досежно това дали посочените изпълнители и автори, и дружествата, оповестени в списъка на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, имат каквото и да е относимост, от гледна точка на членството или договорна обвързаност за представителство, с така посочените композитори и автори, поради което не се установява процесуалната легитимация на ищеца. В случай че съдът допусне иска до разглеждане по същество, ответникът поддържа, че същият е недоказан и неоснователен. Излага, че липсват доказателства в подкрепа на твърдението, че авторите и композиторите на процесните музикални произведения са членове на сочените ***, с които ищецът има договорни отношения. Освен това, от прегледа на публикацията на сайта на Министерство на културата, засягаща сродни организации, с които ищецът има договори за взаимно представителство, било видно, че по отношение на *** ** на стр.13 и 14/ липсвали представителни права на територията на Р България. Относно представеното доказателство-фискален бон от 06.06.2021г. ответникът заявява, че същото удостоверява единствено извършена покупка на посочените артикули и няма връзка с твърденията в исковата молба за установеното публично изпълнение на въпросните музикални произведения, още повече че в последната липсват изложени обстоятелства по какъв начин са идентифицирани музикалните произведения, техните автори и композитори, кой точно и по какъв повод е извършил конкретната констатация. В отговора се твърди, че ответникът е сключил договор *** с „Акорд Мюзик Нет” ООД с предмет- отстъпване на неизключително право да използва публично „на живо”, чрез озвучителни устройства, музикални звукозаписи по отношение на репертоар, права за публични изпълнения, принадлежност на това дружество, или такива, с които дружеството има сключени договори. Посоченото дружество е вписано в регистъра, воден от Министерство на културата съгласно чл.94г ЗАПСП, за което е издадено Удостоверение ***. Заявява се, че в обекта на ответника – *** не са излъчвани чрез звукозапис, както се твърди в исковата молба, процесните музикални произведения, а се излъчва музика от предоставените от „Акорд Мюзик Нет” ООД плейлисти, достъпни на сайта му. Ето защо, ответникът моли да се отхвърли исковата претенция. Направено е искане за присъждане на разноски. Съображения по спора са изложени в писмена защита на адвокат И.Н.- пълномощник на ответника.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира следното:

Между страните не е спорно и се установява от представените удостоверения за регистрация на дейност по колективно управление на права с ***и удостоверение № *** на

Министерство на културата на РБ, че сдружението- ищец е регистрирано по реда на чл.40б, ал.1 от ЗАПСП /отм./ в регистъра на министерството като организация за колективно управление на авторски права за упражняване на дейност по колективно управление на авторски права за следните начини на използване и обекти на закрила, по смисъла на закона: за възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения, свързани с музика; за разпространение на записи, съдържащи такива произведения; за публично изпълнение на такива произведения и др.

Няма спор и досежно обстоятелството, че ответникът „Глобъл Фан“ ООД стопанисва ***, нахоящ се в ***.

По делото е представен договор ***, сключен между „Акорд Мюзик нет“ ЕООД, като изпълнител, и „Глобъл Фан“ ООД, като ползвател, с който на ползвателя е отстъпено неизключително право да ползва публично чрез озвучителни устройства в обектите, включени в договора, музикални звукозаписи от своя репертоар, правата за публично изпълнение върху които принадлежат на „Акорд Мюзик нет“ ЕООД или на лицензодатели, с които дружеството има договори за взаимно представителство. Според анекс към този договор, сред обектите, в които се изпълняват произведения от списъка на дружеството-изпълнител, е и ***.

Видно от представеното удостоверение ***, „Акорд Мюзик нет“ ЕООД е вписано в регистъра, воден от Министерство на културата, като независимо дружество за упражняване на дейност по колективно управление на авторски и сродни права за посочените в удостоверението начини на използване и обекти.

В хода на производството е изслушано заключението на допуснатата съдебно-техническа експертиза, с вещо лице Й.А., което съдът кредитира като обективно, компетентно изготвено и неоспорено от страните. Видно от заключението, при извършените от експерта проучвания са установени следните автори на процесните произведения: *** - композитор и автор на текста на ***; *** и *** - композитори и автори на текста на ***; ***, ***, ***- композитори и автори на текста на ***; *** и ***- композитори и автори на текста на ***; *** и ***- композитори и автори на текста на ***; ***- композитор и автор на текста на ***; *** и ***- композитори и автори на текста ***. Посочените лица са носителите на авторските права за произведенията, вкл. на правото на публично изпълнение. Създателите на текстовете и музиката членуват в следните организации за колективно управление на права: ***- ***; ***- ***, *** и ***, ***- ***, ***- ***, ***, ***, *** и ***; ***- ***. *** и *** до смъртта си са членували в ***. Изброените чуждестранни организации за колективно управление на права- ***, ***, ***, ***, ***, *** имат актуални двустранни договори за взаимно представителство с „Музикаутор“, вкл. предоставено по тези договори право на сдружението да представлява членовете на чуждестранните организации на територията на страната и до настоящия момент, като сдружението договаря с местни ползватели правата за публичното изпълнение на произведенията на съответните чуждестранни автори, считано- за *** от *** г.; за ***- *** г.; ***- *** г., ***- *** г., ***- ***г., ***- *** г.

За установяване на твърдените от ищеца обстоятелства по делото са събрани и гласни доказателства посредством показанията на свидетеля Ч.В.П. и С.И.А..

Свидетелят П., който работи като *** по силата на граждански договор с ищеца, депозира показания, че в изпълнение на възложените му функции посетил на 06.06.2021 г. ***, където престоял около 45 минути в остъклената част на ***. Установил, че музикалното озвучаване на *** е от „***“, в помещението, в което се настанил, имало две големи тонколони. Чрез мобилното приложение Shazam и след сравнение по You Tube със съществуваща база данни били разпознати музикалните произведения, които звучали. Приложението идентифицирало на 100 % всяко музикално произведение, което се изпълнява в дадено помещение, като посочва наименованието на песента и изпълнителя. По време на коментираното посещение били индивидуализирани седем музикални произведения от репертоара на „Музикаутор“, разпознати от програмата, които свидетелят назовава, ползвайки съставени бележки. След установяване на произведенията същият изпратил имейл на служебната поща на сдружението за извършване повторна проверка в световната база данни. Свидетелят твърди, че за посещенията си в различните обекти изготвя *** с данни за посещения обект и идентифицираните произведения, който ***, заедно с приложен към него касов бон, предоставя на „Музикаутор“.

Свидетелката А. работи на длъжност- *** при ищцовото сдружение. Същата заявява, че сдружението има регионална мрежа от ***, които имат задължения да посещават обекти, да установяват музиката в тях, да говорят с ползвателите за сключване на договори за ползване на музикални произведения. В случай че при посещението се установи изпълнение на произведения от репертоара на „Музикаутор“, те се изпращат за повторно идентифициране на имейл на сдружението и служители от отдел „Разпределение“ извършват проверка в световните бази данни. Само произведения, които са безспорно установени /тези, които са „останали“ след повторната проверка/, се включват впоследствие в съставено уведомително писмо, което се изпраща на ползвателя, и с него се кани същия за сключване на лицензионен договор.

По делото е представен от ищеца фискален бон, издаден на 06.06.2021 г., от който е видно, че в обект-***, находящ се в***, стопанисван от ответното дружество, на посочената дата са закупени от клиент от *** и *** на обща стойност 11,80 лв.

В хода на производството са изслушани и показанията на свидетелите на ответната страна-В.Р.С. и В.Г..

Свидетелката С.- *** на *** твърди, че озвучаването на *** става от компютър, музиката е фонова, а произведенията, които звучат, са от репертоара на „Акорд Мюзик нет“, не се слуша радио. Само тя и още двама служители имат право да пускат музика и разполагат с парола за достъп до сайта на „Акорд“. Свидетелката описва разположението на помещенията в ***, като твърди, че озвучаване има само във вътрешната и остъклената му част, в откритата- най- външната част, където е разположена ***, не звучи музика.

Свидетелката Г., която работи като ***в *** от 2019 г., депозира аналогични

показания относно механизма на озвучаване на ***. Посочва, че музиката, която звучи, не е от радио, а от каталога на „Акорд”, съдържащ различни видове музикални произведения. Достъп до този каталог, чрез парола, имат *** и двама служители. Свидетелката посочва, че представеният по делото касов бон е издаден за ***, която се намира в откритата част на ***, където няма озвучителна техника.

При така установените обстоятелства и събрани доказателства, съдът намира от правна страна следното:

Според чл.95, ал.1 от ЗАПСП, който наруши авторско право, сродно на него право или друго право по този закон, дължи обезщетение на носителя на правото или на лицето, на което той е отстъпил изключително право за използване. Съгласно ал. 2 на същата норма, обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението.

Възникването на отговорността по горепосочената разпоредба се обуславя от установяването на следните кумулативни предпоставки: нарушено авторско или друго сродно на него право, вина на нарушителя, наличие на вреда за носителя на правото и причинна връзка между нарушението и вредата, като вината се предполага до доказване на противното.

По делото не е формиран спор, че сдружението- ищец е вписано в регистъра, воден от Министерство на културата на основание чл.40 г от ЗАПСП /отм./, сега чл.94 г ЗАПСП, като организация за колективно управление на авторски права, която съгласно чл. 95в ЗАПСП и чл.94, ал.2 ЗАПСП може от свое име да предявява иски в защита на правата, предоставени ѝ за управление.

От приетото заключение на съдебно-техническата експертиза се установиха композиторите и авторите на текстовете на процесните седем песни, които съвпадат с лицата, посочени в исковата молба като носители на авторските права върху музиката и текста на изброените музикални произведения. Видно е също от това заключение, че създателите на произведенията членуват в организации за колективно управление на авторски права- ***, ***, ***, ***, ***, ***, които имат сключени договори за взаимно представителство с „Музикаутор”, действащи към твърдяната дата на нарушението, като констатациите на вещото лице се основават на преглед на цитираните договори, налични в Министерство на културата, Д”АПСП”.

С оглед горното, се налага извод, че сдружението разполага с необходимата процесуална легитимация да търси защита на авторските права, които са възникнали в полза на упоменатите в исковата молба лица, а възражението на ответника за липса на такава се явява неоснователно.

Обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма /чл.3, ал.1 от ЗАПСП/, като обект на закрила съгласно чл.3, ал.1, т.1, пр.1 и т.2 от ЗАПСП са и музикалните произведения.

Според чл.5 ЗАПСП, носител на авторското право е авторът физическо лице, в резултат на чиято творческа дейност е възникнало произведението. Авторските правомощия възникват със създаване на произведението, като от този момент се поражда и задължението на трети лица да се въздържат от неправомерното му използване. Съдържанието на авторското право е регламентирано в чл.15 и сл. от ЗАПСП като съвкупност от имуществени и неимуществени права. Съгласно чл.18, ал.1 от Закона, авторът има изключителното право да използва създаденото от него произведение и да разрешава ползването му от други лица, като формите на използването на авторското произведение са посочени в ал.2 на чл.18. Разпоредбата на чл.19 ЗАПСП признава имущественото право на автора на възнаграждение за всеки вид използване на произведението и за всяко поредно използване. Използването на авторско произведение без съгласие на автора / чл.35 ЗАПСП/ съставлява нарушение на авторското право, което поражда в негова полза право на обезщетение за причинените вреди /чл.95 ЗАПСП/ .

В случая се твърди от ищеца нарушение на авторското право върху текста и музиката на описаните в исковата молба произведения, които литературни произведения /текст/ и музикални произведения /мелодия/, като резултат от творческата дейност на техните автори, изразена в обективна форма, отговарят на изискванията на чл.3 от ЗАПСП и се ползват със закрила като обекти на авторско право.

При доказателствена тежест, лежаща върху него, ищецът не успя да установи, при условията на пълно и главно доказване, факта на нарушението на авторските права, изразяващо се в използването на процесните музикални произведения от ответника, без наличие на надлежно отстъпени права.

От ангажираните от ищцовата страна доказателства по делото не се доказва по категоричен начин публичното изпълнение на описаните в исковата молба произведения, осъществено на 06.06.2021г. в ***. Данни в тази насока се съдържат единствено в показанията на свидетеля П., който излага, че на посочената дата е посетил обекта на ответника и е констатирал излъчването чрез озвучителна система на процесните седем произведения от репертоара на ищеца, както и че идентифицирането на същите е станало посредством използването на мобилното приложение Shazam. Така депозираните показания, ценени съгласно чл.172 ГПК, предвид заинтересоваността на свидетеля в полза на ищеца като негов сътрудник, не се потвърждават от другите събрани по делото доказателства. Свидетелката А. подробно описва механизма на извършването от *** на сдружението проверки, но няма преки впечатления относно озвучаването в *** на ответника и осъществяване използването на посочените произведения. Не са представени доказателства, че свидетелят П. действително е изпратил имейл на служебната поща на ищеца с идентифицираните чрез телефонното приложение произведения и че въз основа на тях е извършена последваща проверка в базата данни, поддържана при „Музикаутор”. Липсват и писмени документи, удостоверяващи резултата от направената проверка от сътрудника на сдружението, макар да се твърди, че се съставя *** за всяко от извършените от него посещения с данни за посещения обект и установените произведения, който впоследствие се

разпечатва в книжна форма и се пази в архив. От представения по делото касов бон, за който свидетелят П. посочва да му е издаден от търговския обект на ответника, не се установяват релевантни за спора факти. Същият съдържа само информация, че на отразената в него дата е извършена покупка на артикули на обща стойност 11,80 лв., но не свидетелства за това кое лице е посетило въпросния обект и е извършило покупката. В тази връзка следва да се отбележи, че достоверността на коментираните показания на свидетеля П. е разколебана и от показанията на свидетелите на ответника, които еднозначно потвърждават, че ***, за която се отнася касовия бон, се намира извън остъклената част на ***, където няма озвучителна техника. Наред с горното, следва да се посочи още, че по делото не се събраха каквито и да е данни относно използването на приложение Shazam като способ за идентифициране на музикалните произведения- за неговите функции и възможността за допускане на грешки при отчитането на резултат от идентифицирането на музикално произведение, доколкото се заяви от ищцовите свидетели, че задължително се извършва повторна проверка и само произведения, които са безспорно установени, се включват впоследствие в съставено уведомително писмо, което се изпраща на ползвателя /като в случая не е представено и писмо до ответника/.

С оглед изложеното, съдът намира, че извод за извършени от ответното дружество нарушения на авторски права, не може да бъде направен.

Доколкото не се доказва осъществяването на елемент от фактическия състав на чл.95 от ЗАПСП, а именно- факта на нарушението на авторските права, то безпредметно е да се коментират обстоятелствата, касаещи твърдените вреди, техния размер и причинната връзка между вредите и поведението на ответника. Предвид това, предявеният иск се явява неоснователен и недоказан и подлежи на отхвърляне.

Неоснователно е и искането на ищеца по чл.95, ал.1, т. 6 от ЗАПСП- за разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на настоящото съдебно решение. Това искане има акцесорен характер и като такова подлежи на отхвърляне, с оглед изхода на обуславящия го иск.

Предвид изхода на спора и на основание чл.78, ал.3 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника дължимите разноски за производството, които възлизат в размер на 2 520 лв./ заплатено адвокатско възнаграждение/.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от сдружение „Музикаутор“ с ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление- гр. София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, против „Глобъл Фан“ ООД, ЕИК 825326346, със седалище и адрес на управление- гр. Пловдив, ул.“Йоаким Груев“ №38, ет.3, иск за осъждането на ответника да заплати сума в общ размер на 7 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, под формата на пропуснати ползи, поради извършено от ответника нарушение на правата на авторите-

членове на сродни дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Р България от сдружението, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1, т.1 и т.2 от ЗАПСП, включени в посочените седем музикални произведения / от по 500 лв. за музиката и от по 500 лв. за текста /литературното произведение/, свързан с музиката/, а именно:

1.***композитор и автор на текста: ***, член на американското дружество ***, представляван от Музикаутор;

2. ***композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

3. *** - композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на немското дружество ***, представляван от Музикаутор;

4. ***композитор и автор на текста: ***, член на датското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на английското дружество ***, представляван от Музикаутор;

5. ***композитор и автор на текста: ***, член на немското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста: ***, член на немското дружество ***, представляван от Музикаутор;

6. *** композитор и автор на текста: ***, член на френското дружество ***, представляван от Музикаутор;

7.*** композитор и автор на текста: С, член на американското дружество ***, представляван от Музикаутор;

композитор и автор на текста:*** член на американското дружество ***, представляван от Музикаутор,

което нарушение се изразява в осъществено на 06.06.2021г., без съгласие на правоносителя и без заплащане на възнаграждение, публично изпълнение на тези произведения в търговски обект- ***, стопанисван от „Глобъл Фан“ ООД,

както и искането за осъждането на ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие, като неоснователни.

ОСЪЖДА сдружение „Музикаутор“ с ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление- гр. София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, да заплати на „Глобъл Фан“ ООД, ЕИК 825326346, със седалище и адрес на управление- гр. Пловдив, ул.“Йоаким Груев“ №38, ет.3, сума в размер на 2520 /две хиляди петстотин и двадесет/ лв.- разноски за производството.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните .

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____