

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1809

гр. София, 02.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ

като разгледа докладваното от ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ Частно наказателно дело № 20231110207422 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 68, ал. 5-ал.6 от НПК.

Образувано е по жалба на адвокат М. М. в качеството му на упълномощен защитник на обвиняемия Ф. М. М., ЕГН: ***** с искане прокурорът от СРП по ДП № ****/2021 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № ****/2021 г. по описа на СРП да отмени наложената на подзащитния му по реда на чл.68, ал.1 от НПК мярка за процесуална принуда „забрана за напускане на пределите на страната“ до приключване на наказателното производство.

Съдът намира, че молбата-искане на адвокат М. за подзащитния му М. е адресирана до районния прокурор по ДП и СРП следва да се произнесе по нейната основателност. Съдът не следва да се произнася преди да се е произнесъл наблюдаващия прокурор от СРП дали следва да отмени мярката за процесуална принуда или да разреши на обвиняемия Мустава временно пътуване до Р Турция за определен срок и с определена цел. Разпоредбите на чл.68, ал.5 и ал.6 от НПК не допускат т.нар. „прескачане на инстанции“, когато наказателното производство е на досъдебна фаза. Делото се намира в етап на разследване в ДП и единствено прокурорът е негов ръководно-решаващ орган, който е оправомощен да решава всички въпроси по делото, включително и тези по чл.68, ал.5 от НПК. Съдът тълкува разпоредбата на чл.68, ал.6 от НПК, че се прилага директно от съда при надлежно сезиране, когато производството се намира в съдебна фаза, тъй като определението по чл.68, ал.6 от НПК подлежи на инстанционен съдебен контрол по частен ред. В случая, ако съдът постанови директен съдебен акт по въпросите на чл.68 от НПК по наказателно производство, което се намира на досъдебна фаза, би нарушил правото на защита на обвиненото лице за установяване на фактите пред две инстанции, доколкото определението на съда в ДП по чл.68, ал.5 от НПК не подлежи на съдебен контрол и е окончателно.

В контекста на изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА представителят на СРП в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № *****/2021 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № *****/2021 г. по описа на СРП **ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в законоустановеният срок по чл.68, ал.3 от НПК по искането на обвиняемия Ф. М. М. чрез адвокат М. за отмяната на наложената на подзащитния му по реда на чл.68, ал.1 от НПК мярка за процесуална принуда „забрана за напускане на пределите на страната“ до приключване на наказателното производство или за даване на временно разрешение за пътуването на обвиняемия Ф. М. М. в чужбина за определен срок и с определена цел.

ЗАДЪЛЖАВА представителят на СРП в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № *****/2021 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № *****/2021 г. по описа на СРП **ДА ПРЕДСТАВИ** на съда заверен препис от своето постановление за решението му по чл.68, ал.3 от НПК.

НЕЗАБАВНО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав постановлението на СРП по чл.68, ал.3 от НПК и в случай, че произнасянето на прокурора не е в интерес на обвиняемия М., **СЪДЪТ ЩЕ УВЕДОМИ** защитника му и чрез него обвиняемият М., гарантирайки им своевременен достъп до правосъдие и с оглед избягването на забавянето на производството по чл.68, ал.5 НПК, за да заявят дали поддържат основната си жалба (искане) по чл.68 НПК и пред настоящия съдебен състав, искат ли да допълнят доводите си в нея в определен срок и желаят ли след произнасянето на прокурора съдът да се произнесе чрез съдебен контрол на постановлението на СРП по въпросите за отмяната на наложената на подзащитния му по реда на чл.68, ал.1 от НПК мярка за процесуална принуда „забрана за напускане на пределите на страната“ до приключване на наказателното производство или желаят съдебното производство да бъде прекратено, в случай, че произнасянето на прокурора ги удовлетворява.

РАЗЯСНЯВА СЕ на представителя на СРП в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № *****/2021 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № *****/2021 г. по описа на СРП, в случай че не се произнесе в законоустановения срок по искането на обвиняемия М. чрез защитника му и не представи препис от постановлението по чл.68, ал.3 от НПК, съдебното производство **ЩЕ БЪДЕ ПРЕКРАТЕНО** като преждевременно образувано и недопустимо.

ВРЪЩА НЕЗАБАВНО НА СРП материалите по НЧД № 7422/2023г. по описа на СРС, НО, 9 състав и материалите на ДП № *****/2021 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № *****/2021 г. по описа на СРП за произнасяне по чл.68, ал.3 от НПК по компетентност.

ДА СЕ ВЪРНАТ в съда, след произнасянето на прокурора материалите по НЧД № 7422/2023г. по описа на СРС, НО, 9 състав и материалите на ДП № *****/2021 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № *****/2021 г. по

описа на СРП за произнасяне по чл.68, ал.5 от НПК по компетентност.

Определението е окончателно и доколкото не прегражда пътя на защита, същото не подлежи на обжалване и/или протест.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от съдебния акт на защитника на обвиняемия М.
– адвокат М. и чрез него – на обвиняемия М..

Съдия при Софийски районен съд: _____