

ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. С., 07.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20212200100108 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът КПКОНПИ, редовно призован, се представлява от П.Х.К. - Началник на Териториален отдел - С. към Териториална дирекция - Б..

Ответникът Н. П. П., редовно призован, се явява лично и с адв. С.Р. от АК - С., редовно упълномощен с пълномощно представено по делото.

Вещото лице В. Р. Б., редовно призован, се явява лично.

Г-н К.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че към настоящия момент е изтекъл законоустановения тримесечен срок в чл. 155 от ЗПКОНПИ, предвид което е отпаднала процесуалната пречка за даване ход на делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Г-н К.: Поддържам предявената искова молба, както и изразеното становище в отговора, ведно с направените в него оспорвания.

Адв. Р.: Поддържа депозирания отговор.

Съдът пристъпи към устен доклад на делото по реда на 146 от ГПК:

Предявена е искова молба от КПКОНПИ срещу Н. П. П., в която е посочено, че с решение № 444/24.02.2021 г. на КПКОНПИ е постановено да се внесе искова молба за отнемане на незаконно придобито имущество от лицето Н. П. П.. С решение № 1201/08.07.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от лицето Н. П. П. - привлечен в качеството на обвиняем за

престъпление по чл. 321 ал.3 предл 2 и предл.3 т.2, вр. с ал. 2 от НК и по чл. 253 ал. 4, вр. с ал.3 т.1 пред.2 и т. 2 във вр. с ал 2 предл. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26 ал.1 във вр. с чл. 20 ал.2, вр. ал.1 от НК по образувано ДП 57/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура.Твърди се, че престъпленията попадат в обхвата на чл.108 ал. 1 т. 18 и т 23 от ЗПКОНПИ.Извършена е проверка относно гражданския статус на лицето, участие в търговски дружества /ТД/, регистрирани ТД, притежавани недвижими имоти и придобити пътни превозни средства. Изложена е данъчна осигурителна информация, както и банкова информация. Съобразени са необходимите средства за издръжка на семейството и извършените разходи за задгранични пътувания. Периодът на проверката е от 13.11.2008 г. до 13.11.2018 г. Сроктът за извършване на проверката е изтекъл на 13.05.2020 г. Изложен е по години анализ за определяне на значителни несъответствия през проверявания период за всяка година поотделно, както и анализ за определяне на значително несъответствие за целия проверяван период. Твърди се, че е налице значително несъответствие на имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107 ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1 т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ. Предмет на отнемане в исковото производство е имущество на стойност 220 102,83 лв.

Исковата молба е връчена редовно на ответника. В законоустановения срок е депозиран писмен отговор. В същия се заявява, че предявеният иск е недопустим, тъй като не е налице значително несъответствие между имуществото и нетния доход, което да превишава 150 000.00 лв. Заявява се, че предявените искове са неоснователни с оглед приложените по делото писмени доказателства. Сочи се, че исковата молба се базира единствено на иззетите парични средства от майката на ответника в размер на 85 035 евро, но на този адрес живеят единствено родителите на ответника, като действителната адресна регистрация на самия ответник към 27.09.2016 г. е на този адрес, но от 2013 г. живее на друго място, а именно: гр. С., кв. „Българка” бл. 34 вх.”А” ет. 2 ап. 6, който адрес е регистриран като постоянен и настоящ, считано от 16.03.2018 г. Не отговаря на истина твърдението, че тези средства са държани от ответника. Сочи се, че златният ланец с приета пазарна стойност 2 657.00 лв. е дарен на ответника от майка му и баща му, баба му и дядо му по случай завършване на средното му образование през 2007 г. От жилището на ответника в гр. С., кв. „Българка” бл. 34 са иззети три златни верижки от бяло и жълто злато, 1 бр. златно колие и гривна с камъчета, 1 бр. черен мъжки часовник, 1 бр. черен мъжки часовник с розов метал, 1 бр. черен мъжки часовник с камъни и череп, 1 бр. черен часовник с розово покритие, 1 бр. черен часовник „Хублод”, 1 бр. дамска кафява кожена гривна със злато по нея, като по наказателното производство е било установено, че това са реплики и са вещи на много по-ниска стойност.

Твърди се още, че към настоящия момент ДП е спряно и няма влязъл в сила съдебен акт за деянията, по които ответникът е привлечен като

обвиняем. Оспорват се посочените разходи за пътувания в чужбина в размер на 69 756.55лв., тъй като през този период съпругата М. П.а е работила в чужбина и е имала наета квартира. Неоснователна се твърди, че е претенцията за отнемане в полза на държавата на суми внесени по влогови и разплащателни сметки в различни банки, както и сумите внесени от трети лица. В тежест на ищеца е доказване наличността на тези суми към момента на предявяване на иска пред съда. По делото липсват доказателства, че сумите са налични, поради което същите не подлежат на отнемане. Предмет на отнемане се твърди се, че следва да бъде само наличното имущество и заместващите го облаги, когато то е прехвърлено. Отнемане на парични суми преминали през банковите сметки на лицето, но не налични към датата на завеждане на иска, не могат да бъдат претендирани, съгласно практиката на ВКС.

Правна квалификация на претендираните права - чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните – няма такива.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване - няма такива.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът е длъжен да ангажира доказателства относно повдигнатото обвинение спрямо отв. Н. П. П., наличието на несъответствие между нетните доходи и притежаваното имущество в размер по-висок от предвидения в закона, наличността към патримониума на ответника на претендираните за отнемане вещи, както и наличността на претендираните за отнемане суми по банкови влогове.

Ответникът е длъжен да ангажира доказателства във връзка с изложените от него твърдения и възражения в отговора на исковата молба.

Г-н К.: По доклада: Възразявам само по отношение на доказателствената тежест във връзка с налично имущество. Съгласно ЗПКОНПИ може да се отнема наличното, липсващо или отчуждено имущество. Сумите, които сме посочили за отнемане по банковите сметки, не са налични. Другите – сумите, които са иззети и са в размер общо на 85 035 евро и 44 320.00 лв. към настоящия момент се съхраняват в банкови сейфове в общественния трезор на БНБ, наети и ползвани от Специализираната прокуратура. Тези суми са иззети по ДП, тъй като наказателното производство е в досъдебна фаза, не е приключило и затова ги претендираме тук.

Адв. Р.: Нямаме възражения по доклада и по правната квалификация. Във връзка с разпределената доказателствена тежест по делото представям писмени доказателства, запознал съм с тях и КПКОНПИ, а именно следните писмени доказателства: Постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение на В.Н.Д., относно държаните от нея суми, които се

цитират в исковата молба в размер 85 035 евро и 44 320.00лв., договор за наем за послужване на недвижим имот от 10.05.2013 г., справка от имотен регистър на лицето, което е предоставило имота за послужване на ответника. Представям и молба по чл. 192 от ГПК, като моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите Специализираната прокуратура да представи препис от протоколите за извършеното изземване на 27.09.2016 г. в гр. С., кв. „Сини камъни” бл. 11 вх. „В” ет 8 ап. 21 и в гр. С., кв. „Българка” бл. 34 вх. А ет. 2 ап. 6 по ДП № 57/2015 г. на следствено дело при Специализирана прокуратура. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с друго такова от властите на Холандия за декларираните доходи от М.С. П.а - р. *****, с ЕГН *****.

Г-н К.: Госпожо председател, оспорвам представения днес договор за заем за послужване на недвижим имот от 19.05.2013 г. по дата и съдържание. Видно от договора не е заплащан наем и не е имало разходи за ползването на апартамента. Оспорвам го във връзка с твърденията относно трайното установяване на ответника на адрес гр. С., кв. „Българка” бл. 34. Възразявам срещу така направеното искане от ответната страна за издаване на съдебно удостоверение относно доходите на М.С. П.а, тъй като считам, че е налице преклузия. Ответната страна е била длъжна да посочи доказателствата, с които разполага, още с отговора на исковата молба на основание чл. 131 ал. 5 от ГПК.

Съдът пристъпи към разпит на вещото лице.

Сне самоличност на вещото лице, както следва:

В. Р. Б. – 69 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и особени отношения със страните и техните представители

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Същият обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Прегледал съм документите. Задачата ми е да направя оценка на л.а. „Мерцедес“, модел „Е420ЦДИ“, рег. № СН 17 77АК към момента на придобиване 16.12.2010 г. и към момента на отчуждаване 11.01.2011 г. Към момента на придобиване автомобилът е на стойност с предвидено овехтяване 65 000 лв., а към момента на отчуждаване с предвидено овехтяване 64 600лв.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На в. л. В. Р. Б. да се издаде РКО за възнаграждение в размер на 200 лв. платимо от внесения депозит.

Адв. Р.: Водим двама свидетели, които сме поискали да бъдат допуснати до разпит с отговора на исковата молба – майката и съпругата на ответника. С разпита на тези свидетели ще бъде отговорено на въпросите

поставени в т.2. и т. 3 от доказателствените искания, формулирани в отговора на исковата молба.

Самоличност на свидетелката:

М.С. П.А – 30 г., българин, бълг. гражданин, със средно образование, омъжена, неосъждана, съпруга съм на ответника, желая да свидетелствам.

Свидетелката ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Н. от 2006 г., от тогава сме заедно, от 2018 г. имаме сключен граждански брак. Преди той притежаваше златен ланец, който е подарен на бала при завършването му от роднините. В момента този ланец е иззет от полицията. Работила съм в чужбина от 2010 г., той идваше при мен. Работех в А. на РЕДЛАЙН - файловете с момичета. Н. идваше при мен, оставаше да ношува в апартамента, в който аз живея. Аз заплащах за престойте му когато идваше при мен. Плащах наем за апартамента, в който живеех и той идваше при мен. Плащала съм и данъци за парите, които получавах. Когато бяхме в България първоначално живеяхме в апартамента на майкини му в гр. С., кв. „Сини камъни” бл. 11. След това се преместихме в апартамент, който моята майка ни купи и все още живеем там на адрес гр. С., кв. Българка бл. 34 вх.А, където живеем от 2012 или 2013 г. В жилището, което обитаваме не са намирани пари, намерени са само злата. Неговите злата са от ученическите му години, златата които взеха, отаналото са мои вещи, които са от бала и които аз съм си закупувала.

Самоличност на свидетелката:

В.Н.Д. - 58 г., българин, бълг. гражданин, висше образование, разведена, неосъждана, майка съм на ответника, желая да свидетелствам.

Свидетелят ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: През 2016 г. имаше обиск и ни взеха парите и на Н. имаше един синджир, който сме му купили 2007 г. за бала и го взеха този синджир. Документи и парични суми, абсолютно всичко беше иззето. Преди това 2013 г. закупихме апартамента в гр. С., кв. „Българка” и те отидоха със съпругата си да живеят там и дефакто от 2013 г. живеят в кв. „Българка” до момента. Преди това той живя при нас в гр. С., кв. „Сини камъни. Сумите, които ни иззеха ги помня - 85 035 евро и 44 320.00лв. Подавали сме молба да ни ги върнат, отказвали са ни. Синджирът също - тогава бяхме подали молба, нищо не са ни върнали, отказаха ни да ги върнат. Тези средства бяха наши на мен и моя съпруг - бащата на Н., с когото живеем от 34 г. заедно на несемейни начала и от 34 г. се занимаваме с работа и земеделие. Тези отнети средства са си наши лични, семейни - на мен и моя съпруг. Отглеждаме праскови от много години, от както сме женени и продължаваме, през това време сме работим и двамата. Нямаме време, в което да не сме работили, няма такъв период. Синът ми пътуваше в чужбина. С М. са заедно от 15 г.,

като приятели. Сключиха граждански брак през 2018 г. М. беше в чужбина, не зная какво правеше тя там. Работела е, но точно не мога да ви кажа. Синът ми е ходил при М., нямам спомен колко често е ходил. Когато ходеше в чужбина, той отсядаше при М.. Тя живееше в апартамент в чужбина. Аз също съм ходила там. Не е неин апартамент, беше под наем този апартамент. Апартаментът в гр. С., кв. "Българка" го закупихме аз и майката на М., а в „Сини камъни“ си е наш апартамент, в който пребиваваме аз и мъжът ми. В „Българка“ апартаментът е закупен с наши спестявания. Преди 30 г. нямаше деклариране на доходи и не сме си декларирали паричните средства. Сега вече от известно време знаем, че трябва да ги декларираме, ние се занимаваме със земеделие много години, когато не е имало нужда да се декларират. Средствата, които ни отнеха не сме ги декларирали, те си стояха в къщи и са от много години събирани тези средства. От 2008 г. до 2018 г. синът ми ни помагаше на село, нямам спомен да е работил на друго място. Синът ми работеше при нас, той си поемаше разходите за пътуване в чужбина където пребиваваше при жена си, не пребивава на чужди места. Сключихме договор за заем за послужване на апартамент в гр. С., кв. "Българка" между мен и Н.П. - моят син. Целта на сключения договор беше той да може да живее там без да ми заплаща наеми. Аз съм собственик на 1/2 ид.ч. от имота, другата 1/2 ид. ч. е собственост на майката на съпругата му М.. Аз доколкото знам дефакто с дъщеря си не са сключвали такъв договор. Аз знам за мен, че съм сключила такъв договор. Синът ми живее в този имот от 2013 г. От тогава не е живял в нашето семейно жилище. Идвал е на гости, адресната му регистрация не беше променена, но той не е живял при нас. Нямам точен спомен кога той си промени адресната регистрация. Финансово той никога не ни е помагал, ние сме работили и сме изкарвали достатъчно, за да можем да се оправяме и сами. Не знам някоя майка да чака детето ѝ да ѝ помага. Никога не ни е помагал. Имахме на село и родителите на мъжа ми, не се е налагало да оставаме без средства. Не помня какво е притежавал синът ми точно през 2013 г. като леки автомобили, - сега не се сещам. Помагали сме му финансово, когато е имало нужда да му помагаме. По принцип не познавам марките на автомобилите, не ми е най-важното автомобилът в живота ми.

СТРАНИТЕ : Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

По представените писмени доказателства и на основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства в настоящото с.з. от процесуалния представител на ответника.

ИЗИСКВА от СПЕЦИАЛИЗИРАНАТА ПРОКУРАТУРА да представи препис от протоколите за извършеното изземване на 27.09.2016 г. в гр. С., кв. „Сини камъни“ бл. 11 вх. „В“ ет. 8 ап. 21 и в гр. С., кв. "Българка" бл. 34 вх. „А“ ет. 2 ап. 6 по ДП № 57/2015 г. по описа на СО-СП, преписка № 550/2015

г. на Специализирана прокуратура.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на ответника съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от властите на Холандия, Община А. с документи, установяващи получените доходи за периода м.06.2018 г. до 13.11.2018 г. от лицето М.С. /К./ П.А, с ЕГН *****, родена на ***** в гр. С..

Г-н К.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза. Въпросите към експерта сме посочили подробно в писмена молба по делото представена на 13.12.2021 г.

Адв. Р.: Запознат съм с въпросите, нямам допълнителни въпроси към експертизата.

На основание чл. 195 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза, която да се изпълни от вещо лице В.Н. включена към списъка на вещи лица към Окръжен съд – Стара Загора, която след като се запознае с материалите по делото и показанията на разпитаните днес свидетели, да даде заключение, в което писмено отговори на въпросите поставени от ищеца КПКОНПИ в молба депозирана на 13.12.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение в размер на 700 лв. платимо от ищеца по сметка „Депозити” на СлОС в едноседмичен срок считано от днес.

С цел събиране на допуснатите от съда доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и насрочва съдебно заседание за 26.05.2022 г. – 13.30ч., за която дата и час страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице В.Н..

На ищеца да се издаде препис от протокола, който да бъде изпратен по електронната поща.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:40 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____

