

# ПРОТОКОЛ

№ 268

гр. Сливен, 14.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни В. Ст. И.а

заседатели: Веселка В. Каварджикова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.ВА  
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова  
Наказателно дело от общ характер № 20212200200466 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява  
прокурор Б..

Подсъдимият Х. М. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. С. С.  
от АК - Сливен, редовно упълномощен.

ПОДС.Н.: Преди повече от месец знам за днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС.Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание. В заседание, проведено на 10.02.2022 г. по делото съдът е дал ход на разпоредителното заседание и е изслушал страните по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК. Съдът е приел, че наведените доводи от защитата за допуснати съществени, но отстраними процесуални нарушения, довели до накърняване правото на защита на подсъдимото лице, са неоснователни. Служебно обаче е констатирал, че при изготвянето на обвинителния акт са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора. Определението на съда не е

атакувано от защитника и подсъдимия. Протестирано е представителя на ОП-Сливен. С определение по ВЧНД № 58/2022 г. по описа на Апелативен съд-Бургас определението на настоящия съдебен състав е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Доколкото вече е налице изслушване на страните по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК и произнасяне на съда по чл.248, ал.1, т.1,2 и 3 от НПК, съдът дължи определение само по точки четвърта до осма на цитирания законов текст. Предвид гореизложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на разпоредителното заседание.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия възможността производството да се разгледа по диференцираните процедури по Глава 27 и 29 от НПК.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на участниците в разпоредителното заседание да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл. 248, ал. 1, т.4 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, няма основания за разглеждане на делото по особените правила. Поддържам изцяло заявеното в предходно с.з. по въпросите по чл.248 от НПК.

АДВ.С.: Има условия за сключване на споразумение. Ако представителят на прокуратурата откаже нека си даде отвод. Право е на подсъдимия да иска сключване на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: За да постигнем споразумение трябва да постигнем съгласие по всички въпроси по чл.381 от НПК. Не мисля, че защитата е редно да поставя условия към представителя на прокуратурата.

ПОДС.Н.: Съгласен съм да сключа споразумение с прокуратурата. Докато бях в затвора не съм приемал наркотици. В затвора бях пет месеца. С мярка Домашен арест бях три седмици. От една седмица съм в ареста. От 2005г. употребявам наркотици, бил съм на хероин, на метадон, не съм спрял, всички видове наркотици, които има в България съм употребявал. От 2005г. откакто съм започнал почти не съм спрял. Искам да сключа споразумение.

Сега искам да сключа споразумение. Трябва да се консултирам с адвокатата си.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям съда да даде възможност на подсъдимия и неговия защитник да обсъдят възможността за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на подс.Н. и адв.С. да обсъдят защитата, с оглед вземане на становище по чл.248 ал. 1 т.4 от НПК.

Прекъсва с.з. в 10:25 часа.

Заседанието ще продължи в 10:50ч.

Съдебното заседание продължава в 10:50 часа.

В залата присъстват:

Подсъдимият Х. М. Н. и неговият защитник адв.С..

За ОП – Сливен се явява прокурор Б..

ПРОКУРОРЪТ: Във времето, предоставено ни като възможност да обсъдим параметрите на евентуално споразумение предложих наказание в минимален размер 5 г. Лишаване от свобода, но не се постигна съгласие.

АДВ.С.: Ние не сме съгласни с предложението на прокуратурата, поради което нямаме съгласие за разглеждане на производството по особените правила.

ПОДС.Н.: Не съм съгласен с това предложение на прокуратурата.

АДВ.С.: Г-жо Съдия, става въпрос за 3,49 грама метамфетамин и 0,44 грама зелена маса.

ПРОКУРОРЪТ: Държа да поясня поради какви причини отказахме да сключим споразумение. Подсъдимият Н. е осъжда 9 пъти с влезли в сила присъда за извършени престъпления от общ характер, вкл. за идентични престъпления на тези, за които има повдигнати обвинения по настоящото дело. Освен това същият има висящо наказателно производството отново за престъпление с предмет наркотични вещества. Всички тези обстоятелства определят подсъдимия като лице с висока степен на обществена опасност, поради което не смятам, че следва да се приложи разпоредбата на чл.55 от НК. Не са налице нито изключителни, нито смекчаващи вината обстоятелства, нито многобройни такива.

АДВ.С.: Още в заседанието от 10.02.2022 г. поисках назначаване на експертиза. Продължавам да настоявам за нея. С експертизата, която искам, искам да установим дали към 06.09.2021г. Х. Н. е бил вменяем, още повече след днешното изявление на подсъдимия, че е наркозависим, дали по отношение на него следва да се положат медицинските грижи, предвидени от закона.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю искането за неоснователно. В хода на разследването по досъдебното производство в нито един момент не са възникнали съмнения относно това дали подс.Н. е наказателно отговорно лице по смисъла на чл.31 от НК, тъй като той е лице, което е навършило 18г. и същевременно не е имало никакви съмнения относно неговата вменяемост. Същият в досъдебното производство е дал подробни първоначални показания относно извършеното деяние. Впоследствие като обвиняем също е дал обяснения, които са съвсем логични, в унисон с останалите доказателства по делото. Считаю че няма съмнения относно вменяемостта на лицето и в тази връзка моля да отхвърлите искането. Дори и в днешното с.з. смятам, че лицето показва, че си е вменяем.

ПОДС.Н.: Съгласен с това, което каза адв.С.. Искан експертиза.

Съдът се оттегля на съвещание.

След проведено тайно съвещание, настоящият състав на СлОС прецени, че искането на адв.С. касае въпроси, които са свързани с чл.248, ал.1, т.2 от НПК, т.е. въпроси, по които вече е налице произнасяне от съда. Доколкото обаче се поставя на обсъждане въпроса за наличието на сериозна зависимост от наркотични вещества съдът е длъжен да изследва въпроса налице ли е по смисъла на чл.24, ал.1, т.5 от НПК и чл.25, ал.1, т.1 предл.второ НПК друго тежко заболяване, което пречи на провеждане на делото, а също така и дали след извършване на деянието, за което на обвиняемия е повдигнато обвинение, същият е изпаднал в продължително или краткотрайно разстройство на съзнанието, което изключва вменяемостта. Това обстоятелство налага съда да отмени определението си от 10.02.2022г. по делото, с което се е произнесъл по въпросите по чл.248, ал.1, т.2 и т.3 от НПК и да назначи исканата експертиза, която да се извърши от едно вещо лице психиатър, което да бъде определено от своя страна от ръководителя на психиатрично отделение при МБАЛ „д-р Иван Селимински” – Сливен.

Предвид гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 10.02.2022г., с което съдът се е произнесъл по чл.248 ал.1 т.2 и т.3 от НПК.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза, която да се извърши от едно вещо лице, определено от ръководителя на психиатрично отделение при МБАЛ „Д-р Иван Селимински” – Сливен, което след като се запознае с материалите по делото и извърши преглед на подс.Х. М. Н. да отговори на въпросите: след извършване на деянията, за които на обвиняемия са повдигнати обвинения, същият изпаднал ли е в продължително или краткотрайно разстройство на съзнанието. което изключва вменяемостта; страда ли подсъдимият от тежко заболяване, което пречи на провеждане на производството? Каква е прогнозата, ако подс.Н. страда от тежко заболяване, което пречи на провеждане на делото, за продължителността на лечението и при какви условия следва да бъде провеждано то?

ПРОКУРОРЪТ: Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното с.з. след изготвянето му.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 27.10.2022г. от 09:30 часа, за която дата и час се съобщи и да се считат редовно призовани ОП – Сливен и защитника на подс.Н. – адв.С. С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ подс.Х. М. Н. чрез ГДИН Ареста при Затвора – Сливен.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Ръководителя на психиатрично отделение при МБАЛ „Д-р Иван Селимински” с искане да бъде определено вещо лице, което да изготви назначената СМЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11:15 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_