

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 14858

гр. София, 29.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 15-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. И. У.

като разгледа докладваното от С. И. У. Наказателно дело частен характер № 20231110215457 по описа за 2023 година

Производството е образувано по частна тъжба, депозирана от Г. А. А. срещу М. А. Г. - Д., съдържаща твърдения за извършени документни престъпления по смисъла на чл. 313 от НК.

С разпореждане № 14315/17.11.2023 г. съдията докладчик е приел, че тъжбата, с която е сезиран, не отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 от НПК и е дал указания на тъжителя за отстраняване на констатираните нередовности, като дадените указания са били изпълнени на 23.11.2023г.

След като се запозна с материалите по делото съдията докладчик намери, че са налице основанията на чл. 250, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2, вр. чл. 81, ал. 1 НПК за прекратяване на наказателното производство по делото, поради обстоятелството, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 НПК, а именно - поведението, описано в нея, не представлява престъпление от частен характер. Съображенията за този извод са следните:

При така очертаната фактическа рамка на твърдяните да са извършени документни престъпления, съдът намира, че не е описано деяние по смисъла на чл. 81, ал. 1 НПК, което да се преследва по тъжба на пострадалия. В тази връзка следва да се отбележи, че за инкриминираната престъпна дейност, тъжителят не е процесуално легитимиран да инициира наказателно производство за преследване на описаните престъпления и в този смисъл депозираното от него писмено изявление не съдържа посочените в нормата на чл. 81, ал. 1 от НПК признаци на тъжбата като процесуален документ, годен да постави началото на производство пред съда. Законодателят е предвидил, че за престъпленията от общ характер (каквито са документните престъпления по Глава IX от НК) обвинение пред съд може да повдига и поддържа само прокурорът (чл. 46, ал. 1 от НПК).

Ето защо, наказателното производство по делото следва да бъде прекратено, като тъжителят би могъл да се обърне към съответните полицейски органи или прокуратурата.

За съда, респективно за съдията докладчик, прекратил наказателното производство от частен характер поради посоченото по – горе обстоятелство, не съществува задължение да изпрати служебно на прокуратурата препис от своето разпореждане, нито пък последното би могло да задължи прокуратурата да образува досъдебно производство. В противен случай би се стигнало до груба намеса от страна на съда при формиране на вътрешното убеждение на представителите на държавното обвинение и до нарушаване на разпоредбите на НПК (чл. 14, ал. 1) и Конституцията на страната (чл. 117, ал. 2).

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 вр. чл. 81, ал. 1 НПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НЧХД № 15457/2023 г. по описа на СРС, НО, 15-ти състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд по реда на Глава XXII от НПК в седмодневен срок от получаване на препис от него от тъжителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____