

# РЕШЕНИЕ

№ 20793

гр. София, 15.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

при участието на секретаря КРИСТИН ЮЛ. ИВАНОВА  
като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело  
№ 20231110121415 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на Глава XIII ГПК (Отрицателен установителен иск за недължимост на суми)**

Г. Г. С. и \*\*\*\*\* Г. С. са предявили срещу \*\*\*\*\* (след присъединяване на гр.д. № 21424/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 166 състав, с определение от 10.08.2023 г.) отрицателни установителни искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване недължимостта на сумата от по 761,96 лв. (оспорена от всяка ищца поотделно), представляваща 1/3 част от стойността на потребена топлинна енергия за периода м. 01.2007 г. – м. 12.2008 г. в общ размер от 2285,88 лв., в имот с инсталация номер \*\*\*\*\*, находящ се на адрес: \*\*\*\*\*.

Ищите твърдят, че са наследници с дял по 1/3 част от наследството на \*\*\*\*\*, на името на когото е открита партида в ответното дружество за процесния имот. Поддържат, че не дължат процесните суми за посочените периоди, тъй като липсва облигационно правоотношение между страните, в имота не е потребявана топлинна енергия в претендираните количества и същата не е съответствала на установените държавни стандарти за топлопреносната мрежа. Твърдят, че не дължат сумите, тъй като към датата на подаване на исковата молба вземанията са погасени поради изтичането на тригодишна давност. Обосновават правния си интерес от предявяване на исковите с изпращането на фактури и покани от ответника за плащане.

Ответникът счита, че исковите са недопустими поради липса на правен

интерес, доколкото ищците не са навели възражението си за давност извънсъдебно и липсват данни ответникът да претендира погасените по давност суми. По същество признава, че погасителната давност за процесните вземания е изтекла и счита, че това е довело до погасяване на възможността за принудително събиране на сумите, като счита, че не е дал повод за завеждане на делото

В открито съдебно заседание (о.с.з.) ищците се представляват от адв. \*\*\*\*\*. Поддържат иска. Моли да бъде уважен. Претендират разноски.

Ответникът \*\*\*\*\*, редовно призован, се представлява от юрисконсулт, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК. Признава, че процесните суми не се дължат. Претендира разноски. Представя списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като прецени доводите на страните и извърши самостоятелна преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл.235, ал.2 ГПК приема за установено следното от фактическа и правна страна:**

**По валидността и допустимостта на производството**

Съдът намира, че наведеното от ответника възражение за недопустимост на исковете е неоснователно. Наличието на правен интерес и активна процесуална легитимация като предпоставка за допустимост на производството се обуславя от твърденията на ищеца и представените от него доказателства за наличието на спор между страните относно дължимостта на конкретното вземане (в този смисъл – Тълкувателно решение № 8/27.11.2013 г. по тълк. дело № 8/2012 г. на ВКС, ОСГТК). В настоящия случай в исковите молби се съдържат твърдения и към тях са представени доказателства (писмо с изх. № Г-6308/19.04.2018 г. и подробна справка към него), че оспорените суми се претендират за плащане именно от ищците като наследници на \*\*\*\*\*, поради което същите се явяват активно процесуално легитимирани да предявят претенцията. Ето защо е налице правен интерес от предявяване на отрицателните установителни искове.

Съдът приема, че исквата молба, инициирала настоящото производство, е редовна, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от исков процес. Заплатена е необходимата държавна такса. Следователно исквата молба е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Налице са всички положителни и липсват всички отрицателни процесуални предпоставки във връзка със съществуването и надлежното упражняване правото на иск при разглеждане на настоящото производство, които обуславят неговата допустимост. Правото на иск е надлежно упражнено, поради което производството е допустимо. Съдът дължи произнасяне по същество на спора.

### **По основателността на иска**

Предявени са субективно съединени отрицателни установителни искове. В тежест на ответника е да докаже, че претендираните от него и оспорени от ищеца вземания съществуват. С оглед наведените в исковите молби основания за недължимост на сумите ответникът следва да установи, че по силата на възникнало с ишците облигационно правоотношение е доставил топлинна енергия за процесните периоди на посочената стойност, респ. да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

Като безспорно обстоятелство е отделено, че процесните суми са погасени по давност, съгласно Определение № 33158/21.09.2023 г.

През процесния период е приложим Законът за енергетиката, обнародван в Държавен вестник, бр. 107 от 9.12.2003 г., в сила от 05.03.2004г., изм. и доп. ДВ. бр.86 от 13.10.2023г., който регламентира отношенията между доставчиците и потребителите на топлинна енергия и по отношение на исковия период. Съобразно разпоредбата на чл. 153, ал. 1 ЗЕ всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти/потребители на топлинна енергия. Следователно, съгласно закона само по себе си качеството собственик или вещен ползвател на топлоснабден имот в сграда в режим на етажна собственост води до възникване на облигационни отношения между собственика, респ. вещния ползвател и топлофикационното дружество, които на основание чл. 150, ал. 1 ЗЕ се регламентират от публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от Комисията за енергийно и водно регулиране. За валидността на правоотношението не е необходима писмена форма, като приемането на ОУ от абоната става по силата на закона, след изтичане на срока за възражения и/или отправено искане към ищеца за уговаряне на индивидуални условия.

Както в исковата молба, така и от материалите по делото се установи, че на 03.01.1972 г. \*\*\*\*\* са станали собственици на процесния апартамент, който е топлоснабден обект – \*\*\*\*\* (л.2, 70 от делото).

Не се спори между страните, но и от материалите по делото се установи, че наследници на \*\*\*\*\* са \*\*\*\*\*, който починал на 06.02.2023 г. Не се оспорва, че той е починал и като наследници е оставил племенници на еднокръвния си брат \*\*\*\*\* а именно ишците Г. Г. С. И \*\*\*\*\* Г. С. (л.45-46 64-65 от делото). Следователно по делото се установи качеството на потребител на ишците спрямо ответника. Доказа се облигационната връзка между страните.

Ответникът не оспорва, че вземанията са погасени по давност. Видно от представената искова молба, както и справка към нея (л.14-17 от делото),

**процесните суми** са с най-късен падеж м.12.2008 г. Това се периодични вземания, поради което давността е тригодишна и изтича на 2012 г., на основание чл.111 ГПК (ТР № 3/18.05.2012 г. по тълк. д. № 3/2011 г. на **ОСГТК на ВКС**). Следователно към момента на приключване на съдебното дирене (12.12.2023 г.), давността е изтекла и ишците не дължат процесните суми. Този факт не се оспорва от ответника. Изяло е признал исковата молба.

С оглед изложеното, съдът приема, че исковете молби са основателни следва да се постанови диспозитив, съгласно поискания петитум.

Ето защо следва да се приеме за установено, че Г. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на наследник на \*\*\*\*\*, като ищец в производството не дължи на \*\*\*\*\*, претендираната от монополиста сума, по партида с инсталация № \*\*\*\*\* в размер на 761.96 лева, представляваща начислена услуга за периода м.01.2017 г. – м.12.2008 г. за имот, находящ се в \*\*\*\*\*, която сума се претендира от нея в качеството ѝ на наследник на 1/3 от наследството на \*\*\*\*\* (и от който наследодател монополиста претендира съответно общо сума в размер на 2 285.88 лева за процесния период от м.01.2007 г. до м.12.2008 г.). Вземането не е възникнало, евентуално същото не е станало дължимо и/или изискуемо и е погасено по давност.

Следва да се приеме за установено, че \*\*\*\*\* Г. \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на наследник на \*\*\*\*\*, като ищец в производството не дължи на \*\*\*\*\*, претендираната от монополиста сума, по партида с инсталация № \*\*\*\*\* в размер на 761.96 лева, представляваща начислена услуга за периода м.01.2017 г. – м.12.2008 г. за имот, находящ се в \*\*\*\*\*, която сума се претендира от нея в качеството ѝ на наследник на 1/3 от наследството на \*\*\*\*\* (и от който наследодател монополиста претендира съответно общо сума в размер на 2 285.88 лева за процесния период от м.01.2007 г. до м.12.2008 г.). Вземането не е възникнало, евентуално същото не е станало дължимо и/или изискуемо и е погасено по давност.

Воден от горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО**, че Г. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на наследник на \*\*\*\*\*, като ищец в производството **не дължи на** \*\*\*\*\*, претендираната от монополиста сума, по партида с инсталация № \*\*\*\*\* в размер на 761.96 лева, представляваща начислена услуга за периода м.01.2017 г. – м.12.2008 г. за имот, находящ се в \*\*\*\*\*, която сума се претендира от нея в качеството ѝ на наследник на 1/3 от наследството на \*\*\*\*\* (и от който наследодател монополиста претендира съответно общо сума в размер на 2 285.88 лева за процесния период от м.01.2007 г. до м.12.2008 г.). Вземането не е възникнало,

евентуално същото не е станало дължимо и/или изискуемо и е погасено по давност, **на основание чл.124, ал.1 ГПК.**

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО**, че \*\*\*\*\* Г. \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, в качеството ѝ на наследник на \*\*\*\*\*, като ищец в  
производството не дължи на \*\*\*\*\*, претендираната от монополиста  
сума, по партида с инсталация № \*\*\*\*\* в размер на 761.96 лева,  
представляваща начислена услуга за периода м.01.2017 г. – м.12.2008 г. за  
имот, находящ се в \*\*\*\*\*, която сума се претендира от нея в качеството ѝ  
на наследник на 1/3 от наследството на \*\*\*\*\* (и от който наследодател  
монополиста претендира съответно общо сума в размер на 2 285.88 лева за  
процесния период от м.01.2007 г. до м.12.2008 г. ). Вземането не е възникнало,  
евентуално същото не е станало дължимо и/или изискуемо и е погасено по  
давност, **на основание чл.124, ал.1 ГПК.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ  
СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, в двуседмичен срок от  
съобщаването му, по реда на Глава XX ГПК, на основание чл.258 ГПК.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия - докладчик при постъпване на  
книжа и изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_