

# РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Шумен, 03.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, IX-И СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър П. Д.

при участието на секретаря Татяна Б. Тодорова  
като разгледа докладваното от Димитър П. Д. Гражданско дело № 20223630101554 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

Образувано по искова молба, от В. Й. В., против „Напоителни системи“ ЕАД клон Шумен, в която, в условията на първоначално, обективно, кумулативно съединение, са предявени, както следва: 1/конститутивен обуславящ иск, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, за признаване прекратяването на трудовото правоотношение между страните за незаконно и отмяна на Заповед № 13/25.05.2022 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен; 2/обусловен иск, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ, ищецът да бъде възстановен на заеманата при ответника длъжност: „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“; 3/иск, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ, за присъждане на обезщетение поради незаконно уволнение за времето, през което ищецът е останал без работа, но за не повече от шест месеца, в размер на 500 лв., частично от 5000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума за периода от исковата молба – 22.07.2022 г. до окончателно плащане; 4/иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основаниято за уволнение, вписано от ответника в трудовата книжка на ищеца; 5/иск с правно основание чл. 220 КТ, за присъждане на обезщетение поради спасен от ответника срок на предизвестие, в размер на brutното трудово възнаграждение, с цена 500 лв., частичен от 5000 лв., ведно със законната лихва от исковата молба – 22.07.2022 г., до окончателно плащане; 6/иск с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ, за присъждане на обезщетение за оставане на ищеца без работа поради съкращаване в щата на ответника, в размер на brutното трудово възнаграждение, но за не повече от 1 месец, с цена 500 лв., частичен от 5000 лв., ведно със законната лихва от

датата на завеждане на исковата молба – 22.07.2022 г., до окончателно плащане; 7/иск с правно основание чл. 224 КТ, за присъждане на обезщетение за неползван платен годишен от ищеца, с цена 500 лв., частичен от 5000 лв., ведно със законната лихва от исковата молба, до окончателно плащане.

Ищецът обосновава исковата си претенция твърдейки, че встъпил в правоотношение с ответника по Трудов договор № 01/05.04.2021 г., на длъжност: „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, с уговорено основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1200 лева и с предвидени допълнително възнаграждение в размер на 0,6% за професионален опит и стаж и допълнително възнаграждение за професионален опит и стаж, в размер предвиден в браншови КТД. С Допълнително споразумение № 30/06.07.2021 г. трудовото му правоотношение било трансформирано в безсрочно, като работодателят признал изрично продължителността на трудовия стаж, който следва да се зачита за изплащане на уговореното между страните допълнително трудово възнаграждение за придобит професионален стаж и трудов стаж: 18 г., 13 м. и 14 дни, отчитано към датата на сключване. Ищецът бил член на синдикална организация КНСБ. През месец февруари тази година новият управител на ответника - Гашпаров предприел действия, като били уволнени в кратък срок работници и служители. На 24.05.2022 г. ищецът бил уведомен, че работодателят възнамерява да предприеме едностранно изменение като намали уговореното между страните допълнително трудово възнаграждение за придобит професионален и трудов стаж. Ищецът заявил изрично несъгласие посочвайки, че подобно действие, противоречи на императивни разпоредби на КТ и на браншовия КТД. На 25.05.2022 г. ищецът бил уведомен от служители на администрацията, че било изготвено ново Допълнително споразумение към трудовия му договор, в което било предвидено намаляване на установения размер на допълнителното възнаграждение за професионален опит и стаж. На 25.05.2022 г. ищецът бил поканен да се яви при управителя. При тази среща, на ищеца била показана и предложена за подпис Заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ - поради съкращаване в щата, след извършен подбор от назначена от работодателя комисия. Ищецът пожелал да се запознае подробно със съдържанието на заповедта, със заключението на комисията по подбора и да отбележи своите възражения, но това искане било отхвърлено. В отговор управителят разпоредил на двама служители, да се явят в канцеларията му, за да бъде формално документирана процедура по връчване на Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение „при отказ за връчване“. Ищецът поискал да получи препис от заповедта, но получил отказ, с мотива, че изразил несъгласие с нея. Получил и изрична инструкция да не се явява повече на работа, понеже е уволнен. На следващия работен ден, ищецът посетил работното си място, но бил допуснат само до канцеларията на администрация, за да получи трудовата си книжка. На 20.06.2022 г. ищецът получил чрез банков превод по банковата си сметка, сумата от 6299.64 лева,

но без никаква конкретизация от работодателя - каква част от тази сума представлява дължимо трудово възнаграждение и каква част представлява съответно предвидени в КТ обезщетения. Счита, че фактически преведената по банковата му сметка сума, обективно не съответства на сбора от сумите, които би следвало да представляват, а именно пълния дължим размер на платимото от работодателя трудово възнаграждение за последния отработен месец, преди прекратяването на трудовото правоотношение и платимите при прекратяване на трудовото правоотношения обезщетения от работодателя: по чл. 220 КТ; по чл. 222, ал. 1 КТ и по чл. 224 КТ. С изрична молба ищецът поканил работодателя към своевременно плащане на пълния дължим размер на предвидените в КТ обезщетения, но не получил отговор. Счита, че прекратяването на трудовото правоотношение е незаконосъобразно - осъществено при липса на формално посочено основание за прекратяване. Намира, че осъществената процедурата по подбора е в нарушение на установените от КТ изисквания, тъй като е взето становището на некомпетентни служители на работодателя, които не притежавали подходяща квалификация, за да осъществят адекватна преценка на участващите служители, както и, че подбор фактически не бил извършван, а самата процедура била с предизвестен изход, тъй като била предварително насочена към неговото уволнение. Намира като самостоятелно основание за незаконосъобразност на уволнението, че е допуснато съществено нарушение на процедурата по изготвяне и връчване на Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. Счита, че тези нарушения на процедурата, последвали от напълно незаконосъобразен отказ да бъде изпълнено задължението на работодателя по чл. 128б, ал. 3 КТ са осъществени от работодателя напълно съзнателно и преднамерено, с цел да бъде фактически възпрепятствана възможността, да потърси защита по съдебен ред. Моли съдът да постанови решение, с което: 1/да признае уволнението за незаконно и да го отмени; 2/да възстанови ищеца на предишната му работа и длъжност, 3/да осъди ответника да плати на ищеца обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 КТ, за времето от шест месеца, през което останал без работа поради уволнението в размер на 500 лв., частично от 5000 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното плащане на обезщетението; 4/да осъди ответника да извърши поправка на основанието за уволнение, вписано в трудовата книжка, както и 5/да осъди ответника да плати в пълен размер предвидените в закона: обезщетение по чл. 220 КТ, в размер на 500 лв., частично от 5000 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното плащане; обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на 500 лв., частично от 5000 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното плащане и обезщетение по чл. 224 КТ, в размер на 500 лв., частично от 5000 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното плащане. Претендира разноски за процесуално представителство по реда на чл. 38 ЗА, но не представя доказателства за

наличие на някоя от хипотезите за оказване на безплатна адвокатска помощ и съдействие.

В писмен отговор ответникът оспорва исковете по основание и размер. Прави възражение за нередовност на исквата молба, обосновано с твърдението, че не е посочено, коя заповед се обжалва, както и кога е връчена на ищеца, за установяване спазването на сроковете по чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ, както и, че ищецът не посочва начална дата и размер на търсените обезщетения, което е неоснователно доколкото с молба рег. № 10604/08.08.2022 г. нередовностите са изправени. Твърди, че със Заповед № 13/25.05.2022 г. на управителят на ответното дружество трудовото правоотношение на ищеца е прекратено, считано от 26.05.2022 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. второ КТ - поради съкращение в щата, съгласно утвърдено ново Щатно разписание на ответното дружество в сила от 20.04.2022 г., в което се съкращава една щатна бройка за длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, при спазване изискванията на чл. 329 КТ - извършен подбор от комисия определена със Заповед № РД - 06-34/17.05.2022 г. на управителя на дружеството, която представила Атестационни листи на участвалите служители и Протокол с обобщени резултати, като ищецът събрал най-малко точки съобразно критериите по чл. 14, т. 4 БКТД за работещите в „Напоителни системи“ ЕАД. С писмо изх. № РД-08-236/20.05.2022 г. и на основание чл. 14, т. 7 БКТД вр. чл. 333, ал. 4 КТ било поискана разрешение от Синдикалното ръководство на КНСБ при „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. второ КТ. След постъпило Съгласие вх. № АСД-01-266/20.05.2022 г. от синдикалната организация за прекратяване на трудовото правоотношение било изготвено предизвестие изх. № РД-08-240/25.05.2022 г. до служителя, както и Заповед № 13/25.05.2022 г. за прекратяване на трудовото правоотношение, които ищецът отказал да получи, поради което били връчени при отказ удостоверен с подписите на двама свидетели. Счита, че Заповед № 13/25.05.2022г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен съдържа всички изискуеми законови реквизити. Претендира разноски.

В хода на проведените по делото съдебни заседания, страните, чрез процесуалните си представители, а ищецът и в представена писмена защита, по реда на чл. 149, ал. 3 ГПК, поддържат изразените становища.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено от фактическа страна следното:

Приетото за безспорно, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК, че ищецът бил в трудовоправни отношения с ответника, се потвърждава и от Трудов договор № 01/05.04.2021 г. /л. 64/, от който се установява, че от 06.04.2021 г. ищецът е назначен на длъжността „Инженер ХМС,

водоподаване, язовири, ОПВВВ“, със срок за изпитване от 6 месеца, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1200 лв. и допълнителни възнаграждения: за професионален опит и стаж – 0.6% съгласно КТ и допълнително за професионален опит и стаж съгласно КТ и действащ браншови КТД, изплащани до 30-то число, както и с основен платен годишен отпуск – 20 дни и допълнителен платен годишен отпуск – съгласно КТ и действащия браншови КТД. Договорен е срок за предизвестие и за двете страни от 30 дни. На 06.04.2021 г. е връчена Длъжностна характеристика /л. 66/, удостоверено с подпис на служителя. С Допълнително споразумение № 30/06.07.2021 г. /л. 61/ страните постигнали съгласие, считано от 07.07.2021 г. договорът да е за неопределен срок, на пълно работно време, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ, както и срокът за предизвестие и за двете страни да е от 90 дни. С Допълнително споразумение № 33/06.10.2021 г. /л. 59/ страните постигнали съгласие, считано от 01.10.2021 г., основното месечно трудово възнаграждение да е 1 380,00 лв.. Предоговорен е срок за предизвестие и за двете страни от 90 дни. С Допълнително споразумение № 7/29.04.2022 г. /л. 56/ представено в неподписан от ищеца екземпляр, което обстоятелство не е оспорено от ответника, считано от 01.04.2022 г. основното месечно трудово възнаграждение на ищеца се променя от 1 380,00 лв. на 1 587.00 лева. Посочен е срок за предизвестие и за двете страни от 30 дни. От отразеното в Трудова книжка /л. 16/, върната на ищеца на 26.05.2022 г. – съгласно Декларация/л. 39/, се установява, че от 06.04.2021 г. до 25.05.2022 г., ищецът е заемал длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, при ответника, след което не са налице отбелязвания. Съгласно Структура на „Напоителни системи“ клон Шумен в сила от 09.11.2018 г. /л. 200/ и Длъжностно разписание от 09.11.2018 г. /л. 201/ в щатното разписание на ответното дружество е предвидена една щатна бройки за длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“. Съгласно Структура на „Напоителни системи“ клон Шумен /л. 196/ и Длъжностно разписание от 12.11.2019 г. /л. 197/, в щатното разписание на ответното дружество са предвидени две щатни бройки за длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“. От Структура на Напоителни системи, клон Шумен /л. 143/ и Длъжностно разписание /л. 144/, се установява, че е утвърдено ново Щатно разписание в сила от 20.04.2022 г., при което едната щатна бройка за длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, се съкращава. Със Заповед РД-06-34/17.05.2022 г. /л. 54/ поради съкращаване на едната щатна бройка за „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“ е назначена Комисия за извършване подбор между служителите заемащи длъжността, в съответствие с критерии съобразно чл. 14, т. 4 КТД. Според клаузата на чл. 14, т. 4, изр. 1 от браншови КТД в сила от 01.04.2022 г. /л. 106 – 114/ към този момент /17.05.2022 г./ основните критерии за подбор са в следната последователност: образователен ценз; дългогодишен професионален опит в „Напоителни системи“ ЕАД; придобита допълнителна

квалификация и ниво на изпълнение на задачите. Според клаузата на чл. 14, т. 4, изр. 2 от този браншови КТД: „Нивото на изпълнение на трудовите задачи се определя по скала, разработена от Комисия в състав от представители на страните по КТД“, които са работодателят, представител на ФНСЗ-КНСБ и представител на КТ „Подкрепа“. Според клаузата на чл. 14, т. 4, изр. 2 от предходния браншови КТД /л. 92 – 103/, в сила от 01.01.2021 г. със срок на действие 1 година, продължен със Споразумение от 22.12.2021 г. до подписване на нов браншовия КТД – т. е. действал до 01.04.2022 г.: „Работодателят има право да определи допълнителни критерии след като изпълни основните. Съгласно Протокол № 13/20.05.2022 г. /л. 51/ при проведено заседание на комисията в състав: Председател: Н. Н. - главен инженер; В. Велев – ръководител звено и В. П. – председател КНСБ за „Напоителни системи“ ЕАД клон Шумен, след поставяне на индивидуални оценки в съответствие с критериите и Скала за оценяване при извършване на подбор /л. 203/, е прието, че ищецът събира по – малък брой точки – 48 от другият участник в подбора - 52, според приложени Атестационен лист на С. Ш. /л. 52/ и Атестационен лист на В. В. /л. 53/, поради което предлага да се връчи предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение с последния. Въз основа на Искане № РД-08-236/20.05.2022 г. /л. 49/ от управителя „Напоителни системи“ Шумен, след проведено заседание на синдикалното ръководство - Протокол № 13/20.05.2022 г. /л. 48/, при работодателя е постъпило писмо вх. № АОА – 01-266/20.05.2022 г. /л. 47/ от Председател на СО на КНСБ при „Напоителни системи“ ЕАД клон Шумен за даване съгласие В. В. да бъде съкратен, поради предстоящо съкращаване на щата. С Предизвестие изх. № РД-08-240/25.05.2022 г. /л. 44/, управителят на ищцовото дружество предизвестява ищеца, че ще бъде освободен от заеманата длъжност: “Инженер хидромелиоративно строителство, водоподаване, язовири, ОПВВВ” считано от 26.05.2022 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предп. второ КТ - поради съкращаване в щата, като е отбелязано, в присъствието на свидетелите Д. Г. Ц. и В. В. Велев, че „на 25.05.2022 г. лицето отказва да получи предизвестията“. Със Заповед № 13/25.05.2022 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, /л. 42/, трудовото правоотношение на ищеца е прекратено, на основание чл. 328 ал. 1, т. 2, предп. второ КТ - поради съкращаване на щата, съгласно утвърдено щатно разписание на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, в сила от 20.04.2022 г., в което се съкращава една щатна бройка за длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири ОПВВВ“, при спазване изискванията на чл. 329 КТ и извършен подбор, считано от 26.05.2022 г., като е отбелязано, в присъствието на свидетелите Д. Г. Ц. и В. В. Велев, че „на 25.05.2022 г. лицето отказва да получи заповед № 13/25.05.2022 г.“. Със същата е разпоредено на ищеца да бъде платено: обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2022 г. в размер на 7 работни дни и обезщетение за неспазено предизвестие в размер на три брутни трудови възнаграждения, на осн. чл. 220 КТ. На гърба на Декларация по чл. 333 КТ /л. 46/, е отразено, в

присъствието на свидетелите Д. Г. Ц., И. З. Б. и В. В. Велев, че преди връчване на Предизвестие изх. № РД-08-240/25.05.2022 г. и Заповед № 13/25.05.2022 г., служителят, след прочитане, отказал да я попълни. Съгласно Обходен лист /л. 40/ към 26.05.2022 г. В. В. не дължи имущество на работодателя. Съгласно фиш за трудово възнаграждение за месец май 2022 г. /стр. 140/ на 20.06.2022 г., по банкова сметка BG05 STSA 9300 0013 9100 91, която ищецът признава, че е негова, е извършен превод на сумата от 6 299.64 лева. С Декларация вх. № АСД-01-360/15.07.2022 г., по описа на ответното дружество /л. 8/, ищецът заявява, че за периода от 26.05.2022 г. до 26.06.2022 г. не е полагал труд по трудово правоотношение и поканил работодателя да му плати обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ.

В отговор на въпрос по реда на чл. 176 ГПК управителят на ответното дружество обяснява, че когато встъпил в длъжност установил, че в щатното разписание от 2018 г. имало една бройка „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“. През 2019 г. по ново щатно бройките станали две, като втората била свободна до април 2020 г., когато бил назначен В. В.. В стремежа си да оптимизира персонала, тъй като обемът на работа показал, че втора бройка за тази длъжност не била необходима, понеже дублирала длъжността на други служители, като техници, работници, монтьори и други, подал до Съвета на директорите предложение за ново длъжностно разписание, което било утвърдено и на тази позиция отново била върната една бройка.

На въпрос по реда на чл. 176 ГПК ищецът отговаря, че заповедта за прекратяване на трудовото му правоотношение не му е връчвана.

От показанията на свидетеля Х. Н. Н., бивш управител в ответното дружество, се установява, че преди ищецът да бъде назначен на тази длъжност била назначена само С. Ш.. Причината да бъдат назначени две лица била, че спецификата на работа била обемиста, а и съгласно тогава действащото щатно разписание имало предвидени две такива длъжности. Ищецът и Ш. били на една и съща длъжност, но ищецът отговарял за дейностите „натерен“, а Ш. се занимавала с административната част от дейността на техническия отдел. Твърди, че притежавания от ищеца управленческият стаж бил в плюс за работата му, тъй като основната дейност при него била координация на хора и управленческият стаж е бил полезен и са го използвали. Работното място на ищеца било в база „Тракия“, дейността му била комуникация с отделите охрана, транспорт, комуникация между отделните отдели в дружеството по направления. Ежедневната си дейност ищецът отчитал на главния инженер.

От разпита на свидетелката Ш., бивш служител в ответното дружество, се установява, че тя и ищецът заемали една и съща длъжност в ответното дружество, като тя се занимавала предимно с обработката на документи, а ищецът бил „на терен“ като контролирал дейността на работниците по поддръжката. При негово отсъствие тя изпълнявала тези

дейности. Работата и дейността си тя и ищецът отчитали на главния инженер. Били пряко подчинени на главния инженер и с него съвместно коментирали отработените задачи. Нейното работно място било в административната сграда на ул. Петра 1., а на ищецът - в база „Тракия“.

От показанията на свид. Д. Ц., на длъжност „специалист ТРЗ и оперативен счетоводител“ в ответното дружество, кредитирани, при условията на чл. 172 ГПК, с оглед евентуално заинтересованост от изхода на делото, се установява, че присъствала на връчването на Заповедта за прекратяване на трудово правоотношение, като твърди, че ищецът отказал да я получи, а тя се подписала като свидетел. Освен нея в кабинета били още управителят на ответното дружество и още един свидетел. На следващия ден ищецът дошъл в дружеството и получил трудовата си книжка.

От показанията на свид. Н. Д. Н., кредитирани, при условията на чл. 172 ГПК, с оглед евентуално заинтересованост от изхода на делото, на длъжност „главен инженер“ в ответното дружество, определен със заповед за Председател на комисията се установява, че самият подбор на идентичните длъжности „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“ бил извършен по „Скала“ с различни показатели, които били отразени в Протокола съобразно оценка, която всеки член на комисията дал на всеки един от двамата служители. Комисията предложила ищецът да бъде освободен като неподходящ за трансформираната длъжност. При подбора взели предвид образователния ценз на двамата служители. Тази, която предложили да остане и преди е била на същата длъжност. Твърди, че към момента на подбора двамата кандидати били оценени спрямо образователния ценз.

От показанията на свид. В. Р. П., на длъжност „касиер, финансово счетоводен отдел“ в ответното дружество, кредитирани, при условията на чл. 172 ГПК, с оглед евентуално заинтересованост от изхода на делото, участвала в подбора за длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, се установява, че подборът бил извършен по определена скала, в която имало критериите: професионален опит, образование, дългогодишен стаж, продължителност на стаж, оценени с точки от 1 до 5. При извършването на подбора било взето предвид образованието на лицата. Преценката за нивото на изпълнение на задачите от В. В. и от С. Ш. свид. П. извършила въз основа на лични впечатления, като твърди, че по – високата оценка на С. Ш. е поставила поради това, че с нея работила в много близък служебен и професионален контакт, който се състоял в следното: след като Ш. извърши актуване в края на месеца, пускала на свидетелката по дневници, едни бележки въз основа на които, последната издавала фактури в дружеството, т. е. с нея имала повече професионални взаимоотношения и това бил показателят да ѝ даде по-висока оценка по този критерий.

Съгласно Заключениеето на допуснатата по делото ССЧЕ /л. 216/, което съдът намира за обективно, брутно трудово възнаграждение на ищеца, възлиза на 1 710,79 лева, което се формира от основно трудово



възнаграждение, което за месеца предхождащ прекратяването на трудовото правоотношение, е в размер на 1 587,00 лева, тъй като считано от 01.04.2022 г. основното месечно трудово възнаграждение на ищеца се променя от 1 380,00 лв. на 1 587,00 лева и допълнително месечно възнаграждение за придобит професионален опит и трудов стаж за 6 г., 10 м., 06 д. по 1,3 % за всяка прослужена година съгласно БКТД в размер на 123,79 лева. Обезщетението по чл. 224, ал. 1 КТ, за неизползван платен годишен отпуск от 7 работни дни за 2022 г., брутно възлиза на 630,29 лева. Обезщетението по чл. 220 КТ, за неспазено предизвестие в размер на три брутни трудови възнаграждения, брутно възлиза на 5 132,37 лева. Обезщетението по чл. 222, ал. 1 КТ, за оставане без работа, поради уволнение при съкращаване на щата, за не повече от един месец, в размер на едно брутно трудово възнаграждение /съгласно декларация от служителя в предприятието - лист 8 от делото/, възлиза на 1 710,79 лева. Обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ, поради незаконно уволнение за шест месеца, възлиза на 10 264,74 лева. Според поясненията на вещото лице дадени в съдебно заседание сумата от 6 299.64 лева, преведена от ответника по банковата сметка на ищеца, при брутно трудово възнаграждение в размер на 1 710.79 лв., след приспадания задължителните данъци и осигуровки в полза на държавата, е формирана по следния начин: нетно трудово възнаграждение за месец май 2022 г. - 1 113.25 лв.; обезщетение по чл. 224 КТ - 567.26 лв. и обезщетение по чл. 220 КТ - 4 619.13 лв.. Обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на едно брутно трудово възнаграждение от 1 710,79 лева., не начислено и съответно не е платено.

Представени са и други неотнормирани към предмета на правния спор писмени доказателства.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени по реда на чл. 235, ал. 2 вр. чл. 12 ГПК, съдът намира за установено от правна страна следното.

Основателността на обуславящия конститутивен иск, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, за признаване прекратяването на трудовото правоотношение за незаконно и отмяна на Заповед № 13/25.05.2022 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, е предпоставено от установяване от ищеца сключване на трудов договор с ответника и че трудовото правоотношение е прекратено с обжалваната заповед, а в тежест на ответника е да установи, че са спазени всички процедурни правила за прекратяване на трудовото правоотношение.

Сключването на трудов договор с ответника и че трудовото правоотношение е прекратено с обжалваната заповед не е спорно. Спорният между страните въпрос е дали са спазени всички процедурни правила за прекратяване на трудовото правоотношение, предвид посоченото в Заповед № 13/25.05.2022 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен правно основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ - поради съкращаване в щата, след извършен подбор от назначена от работодателя комисия.

Съгласно разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ работодателят може да прекрати трудовия договор, поради закриване на част от предприятието или съкращаване на щата, като отправи писмено предизвестие до работника или служителя в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ. По общо правило разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 2 съдържа две отделни правни основания, които не могат да се прилагат едновременно, тъй като са несъвместими. В процесния случай се твърди наличието на втората хипотеза - съкращаване на щата. Съкращаването на щата представлява премахване на щатни бройки от щатно разписание. Предпоставките за законосъобразно едностранното прекратяване на трудовия договор от работодателя, по чл. 328, ал. 1, т. 2, хип. 2 КТ, са промяната на щата да е извършена от компетентния орган и съкращаването да е реално, както и да е след упражнено право на подбор по реда на чл. 329 КТ, в която разпоредба е уредено правото на работодателя, в интерес на производството или службата, да уволни работници и служители, чиито длъжности не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. Правото на подбор работодателят може да прилага само при уволнение поради закриване на част от предприятието, при намаляване обема на работата и при съкращаване на щата, както е в настоящия случай. По аргумент от разпоредбата на чл. 329, ал. 1 КТ се приема, че когато се извършва уволнение на някое от посочените основания, което основание засяга част от служителите на съответната длъжност, подборът е задължителен. Когато подборът е задължителен липсата му води до признаване уволнението за незаконно и неговата отмяна. Когато подборът е задължителен, в него следва да се включат всички работници и служители, заемащи съответната длъжност, включително и закриляните по чл. 333 КТ, за уволнението на които се изисква предварително разрешение от Инспекцията по труда или Синдикален орган, каквото в настоящия случай е поискано. В този смисъл когато е задължителен, съдът проверява законността на извършения подбор - дали той съответства на критериите по чл. 329, ал. 1 КТ. Критериите за извършване на подбор съгласно разпоредбата на чл. 329, ал. 1 КТ са: професионална квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа. В ТР № 3/16.01.2012 г., ТД № 3/2011 г., ОСГК, е постановено, че преценката на работодателя по чл. 329, ал. 1 КТ - кой от работниците и служителите има по-висока квалификация и работи по-добре подлежи на съдебен контрол в производството по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ при упражняването, на който съдът проверява, основават ли се приетите от работодателя оценки по законовите критерии по чл. 329, ал. 1 КТ на действително притежаваните от работниците и служителите квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа. Извършената от работодателя злоупотреба с правото на подбор при преценка, кой работи по-добре, не е критерий за упражняване на съдебен контрол по отношение на извършения подбор. Двете изисквания са дадени кумулативно, т. е. трябва да се изследват и двата критерия. Квалификацията по смисъла на чл. 329, ал. 1 КТ е обективен факт, който включва притежаваното от

служителя образование по съответната специалност, степен на образование, както и наличие на допълнителна професионална квалификация, установена по съответния ред. Критерият ниво на изпълнение на възложената работа или „качеството на работа“, за разлика от професионалната квалификация, според практиката на ВКС /Р. № 14/10.02.2010 г. ГД № 4322/2008 г., III г. о./ се изразява в преценката на работодателя за точното, качествено и ефективно изпълнение на трудовите задължения.

В настоящият случай в Заповед РД-06-34/17.05.2022 г., с която работодателят е назначил подбор между двамата служители заемащи длъжността „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, е посочил, че от Комисия за извършване следва да се съобразят критериите по чл. 14, т. 4 КТД. Според клаузата на чл. 14, т. 4, изр. 1 от браншов КТД, в сила от 01.04.2022 г., основните критерии за подбор са в следната последователност: 1/образователен ценз; 2/дългогодишен професионален опит в „Напоителни системи“ ЕАД; 3/придобита допълнителна квалификация и 4/ниво на изпълнение на задачите. Първият и третият показател покриват критерия „квалификация“ по смисъла на чл. 329, ал. 1 КТ, тъй като включва притежаваното от служителите образование и наличие на допълнителна професионална квалификация, установени по съответния ред от комисията. Вторият показател: „професионален опит в „Напоителни системи“ ЕАД“ е обективен и също е установен. Последният показател покриват критерия „ниво на изпълнение на възложената работа“ по смисъла на чл. 329, ал. 1 КТ. Относно този показател с клаузата на чл. 14, т. 4, изр. 2 от посочения браншов КТД, изрично е въведено следното правило: „Нивото на изпълнение на трудовите задачи се определя по скала, разработена от Комисия в състав от представители на страните по КТД“. За сравнение според клаузата на чл. 14, т. 4 от представения и приет по делото предходен браншов КТД /л. 92 – 103/, в сила от 01.01.2021 г. със срок на действие 1 година, продължен със Споразумение от 22.12.2021 г. до подписване на нов браншов КТД – т. е. действал до 01.04.2022 г., такова правило липсва, като с клаузата на чл. 14, т. 4, изр. 2 от същия е предвидено: „Работодателят има право да определи допълнителни критерии след като изпълни основните“. В този смисъл преценката „ниво на изпълнение на възложената работа“ по смисъла на чл. 329, ал. 1 КТ, е предпоставено от наличие на нарочна „Скала“, разработена от Комисия в състав представители на страните по КТД, които са: работодателят - „Напоителни системи“ ЕАД“ София – представлявано от изпълнителния директор Снежина Динева; представител на Браншовия синдикат на „Напоителни системи“ ЕАД“ към ФНСЗ-КНСБ и представител на Браншовия синдикален съвет при КТ „Подкрепа“, поради което следва да е на браншово ниво. От една страна такава „Скала“ по делото не е представена, а и от показанията на свидетелите Н. Д. Н. и В. Р. П. – членове на комисията по подбор, не се установява да е била ползвана в процедурата между В. В. и С. Ш.. От друга страна представената и прието по делото „Скала за оценяване при извършване на подбор“ /л. 203/ е съставена на ниво предприятие -

„Напоителни системи“ ЕАД“, клон Шумен, тъй като е подписана от управителя и представител на един от синдикатите в предприятието ФНСЗ-КНСБ и не съдържа подпис на третата от страните по КТД - представител на КТ „Подкрепа“. Следователно заключението на Комисията по показателя „ниво на изпълнение на възложената работа“ по смисъла на чл. 329, ал. 1 КТ е взето при липса на обективни критерии и въз основа само на субективни преценки от членовете, което води до незаконосъобразност на подбора, поради което Заповед № 13/25.05.2022 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца е издадена при допуснато нарушение на процедурните правила, поради което се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна, а обуславящия конститутивен иск, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, за признаване прекратяването на трудовото правоотношение като незаконно и отмяна на процесната Заповед на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, следва да бъде уважен, като основателен.

С оглед основателността на главния иск и безсрочността на трудовия договор между страните следва да се уважи и иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на предишната работа при ответника на длъжност „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВВ“, както и иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основаниято за уволнение, чрез заличаване на вписаното в трудовата книжка прекратяване на трудовото правоотношение.

С оглед основателността на главния иск основателен е и иска по чл. 344 ал. 1 т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ за присъждане на обезщетение поради незаконно уволнение за времето, през което ищецът е останал без работа, но за не повече от шест месеца. Оставането на ищеца без работа е установено от приетото като доказателство и неоспорено заверено копие от трудовата книжка, в която е отразено, че след вписаното на 26.05.2022 г. прекратяване на трудовото правоотношение между страните, не са налице отбелязвания. Съгласно Заключението на допуснатата по делото ССЧЕ брутно трудово възнаграждение на ищеца за месеца, предхождащ месеца на прекратяването на трудовото правоотношение, е в размер на 1 710,79 лева. Размерът на обезщетението поради незаконно уволнение за шест месеца - за периода от 25.05.2022 г. до 25.11.2022 г., възлиза на 10 264,74 лева. Искът е предявен като частичен в размер на 500 лв. от 5000 лв.. В хода на устните състезания, след даване ход на спора по същество, процесуалният представител на ищеца е поискал изменение цената на иска от 5000 лева на 12 000 лева, което с оглед разпоредбата на чл. 214, ал. 1, изр. 3, хип. 1 ГПК следва да бъде поискано до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, а предвид, че е направено след този етап се явява недопустимо. Следователно искът следва да се уважи, в претендирания размер от 500 лв., като се присъди и поисканата законна лихва от датата на предявяване на иска – 22.07.2022 г. до окончателно плащане на обезщетението.

Относно иска с правно основание чл. 220 КТ, за присъждане на

обезщетение поради спасен срок на предизвестие, в размер на 500 лв., частичен от 5000 лв.

По общо правило трудово правоотношение може да бъде прекратено, едностранно от работодателя, с предизвестие, по реда на чл. 328 КТ, но само въз основа на определените в закона фактически състави, а не и на други основания. В този смисъл разпоредбата на чл. 328 КТ отразява принципите за законоустановеност и изчерпателност на основанията за уволнение. От друга страна едностранното прекратяване на трудов договор от работодател на всички основания по чл. 328 КТ се извършва след отправяне на писмено предизвестие в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ. Предизвестие се отправя с цел да бъде отработено, но при липса на интерес или възможност за ефективно отработване, работодателят може да прекрати трудовия договор преди да изтече срокът на предизвестие, като в този случай дължи обезщетение на основание чл. 220, ал. 1 КТ - за неспазения срок на предизвестие в размер на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестие. Неотправянето на предизвестие не води до незаконност на уволнението и не е основание за отмяната му, а създава облигационно задължение за работодателя да плати обезщетението по чл. 220, ал. 1 КТ. Предвид, че с Допълнително споразумение № 33/06.10.2021 г. е постигнато съгласие, считано от 01.10.2021 г., срокът за предизвестие и за двете страни да е 90 дни, както и че Допълнителното споразумение № 7/29.04.2022 г., в което е посочен срок за предизвестие и за двете страни от 30 дни, не е подписано от ищеца, следва да се приеме, че обезщетението по чл. 220 КТ, за неспазено предизвестие, е в размер на три трудови възнаграждения и брутно възлиза на 5 132,37 лева. Искът е предявен като частичен в размер на 500 лв. от 5000 лв.. В хода на устните състезания, след даване ход на спора по същество, процесуалният представител на ищеца е поискал изменение цената на иска от 5000 лева на 6 000 лева, което с оглед разпоредбата на чл. 214, ал. 1, изр. 3, хип. 1 ГПК следва да бъде поискано до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, а предвид, че е направено след този етап, се явява недопустимо. От друга страна по делото бе установено, че на 20.06.2022 г., по банкова сметка на ищеца от ответника е извършен превод на сумата от 6 299.64 лева, с част от която, в размер на 4 619.13 лв., съгласно неоспореното по делото Заключение по допуснатата по делото ССЧЕ, е погасено обезщетението по чл. 220 КТ, което брутно възлиза на 5 132,37 лева, поради което следва, че ответното дружество е погасило чрез плащане преди завеждане на делото тази искова претенция. Следователно искът следва да се отхвърли като неоснователен.

На същото основание следва да се отхвърли и иска по чл. 224, ал. 1 КТ с цена 500 лв., частичен от 5000 лв. – обезщетение за неползван платен годишен отпуск от 7 работни дни за 2022 г., чиито брутен размер възлиза на 630,29 лева, тъй като от Заключение по допуснатата по делото ССЧЕ, е установено, че на 20.06.2022 г., по банкова сметка на ищеца с част от извършения от ответника превод на сумата 6 299.64 лева, в размер на 567.26

лв., след приспаднати задължителните данъци и осигуровки в полза на държавата, е погасено обезщетението по чл. 224 КТ.

Относно иска с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ, за присъждане на обезщетение поради съкращаване в щата, в размер на brutното трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа, за не повече от 1 м.

Съгласно Декларация /л. 8/ подадена в предприятието и неоспорена от ответника, след прекратяване на трудовото правоотношение ищецът е останал без работа. Доказателства от ответника за плащане на претендираната искова претенция не са представени. Съгласно Заключението на допуснатата по делото ССЧЕ, неоспорено от страните, обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на едно brutно трудово възнаграждение от 1 710.79 лева., не начислено и съответно не е платено. Следователно искът е основателен. Същият е предявен с цена 500 лв., частичен от 5 000 лв.. В хода на устните състезания, след даване ход на спора по същество, процесуалният представител на ищеца е поискал изменение цената на иска от 5000 лева на 2 000 лева, което с оглед разпоредбата на чл. 214, ал. 1, изр. 3, хип. 1 ГПК следва да бъде поискано до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, а предвид, че е направено след този етап от процеса, се явява недопустимо. Следователно искът следва да се уважи, в претендирания размер от 500 лв., като се присъди и поисканата законна лихва от датата на предявяване на иска – 22.07.2022 г. до окончателно плащане на обезщетението.

Относно разноските по делото.

При този изход на спора, в полза на ищеца следва да се присъдят направените от него разноски за адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, съобразно уважената част от исковете. Доказателства ищецът да е платил адвокатско възнаграждение на процесуалния си представител не са представени. От последния е поискано присъждане в тежест на ответника на адвокатско възнаграждение на основание на чл. 38 ЗА. Съгласно разпоредбата на чл. 38 ЗА адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на: 1. лица, които имат право на издръжка; 2. материално затруднени лица; 3. роднини, близки или на друг юрист. Предвид, че доказателства за наличие на някоя от тези лимитативно изброените хипотези не са представени, настоящият състав на ШРС намира, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Ищецът следва да бъде осъден да плати на ответника, платените от него разноски в настоящото производство за адвокатско възнаграждение, които съгласно Договор за правна помощ и съдействие /л. 178/, са както следва: за изготвяне на отговор по исковете с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ – 859 лева с ДДС и по иска с правно основание чл. 344, ал. 3 КТ и процесуално представителство пред РС – Шумен – 871 лева, с ДДС, в

размер на 435.50 лв., с ДДС, съразмерно с отхвърлената част на исковите претенции, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Ответникът следва да бъде осъден да плати в полза на Държавата, към бюджета на съдебната власт, по сметка на РС Шумен с IBAN BG20 BUIN 7014 3130 2030 14 при ТБ „Алианц България“ АД – Шумен, общо сумата 520 (петстотин и двадесет) лева, от които 250 лв. - платено от бюджета на съда възнаграждение на вещото лице и 250 лв. - държавни такси, по петте основателни кумулативно предявени искове, от които 150 лв. по трите неоченьими иска (по 50 лева за всеки от исковите по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ и по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ) и общо 100 лв. по двата основателни осъдителни искове за обезщетения, както и 20 лв. по иска за обезпечаване на доказателства, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

Предвид изложеното, съдът

## РЕШИ:

Признава уволнението на В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*, извършено със Заповед на Директора № 13/25.05.2022 г., по описа на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, с която, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ - „поради съкращаване на щата“, след извършен подбор съгласно чл. 329, ал. 1 КТ, трудовото правоотношение с ищеца е прекратено, за незаконно и го отменява, като отменява и посочената по-горе заповед като незаконосъобразна, на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

Възстановява В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*, на заеманата преди уволнението от него длъжност „Инженер ХМС, водоподаване, язовири, ОПВВ“ в отдел „Технически – Водоподаване, язовири ОПВВ“ в „Напоителни системи“ ЕАД, клон Шумен, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

Осъжда „Напоителни системи“ ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра“, № 1, да плати на В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*, сумата 500.00 (петстотин) лв., частично от 5000 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение, за времето от 26.05.2022 г. до 26.11.2022 г., ведно със законна лихва върху сумата, считано 22.07.2022 г., до окончателно плащане, платима по банкова сметка BG 05 STSA 93000013910091, BIG STSABGSF, с титуляр В. Й. В., на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. 225, ал. 1 КТ.

Осъжда „Напоителни системи“ ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, с седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра“, № 1, да извърши поправка на основанията за уволнение в трудовата книжка на ищеца В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*, като заличи вписаното прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

Отхвърля предявения от В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен

адрес: \*\*\*, срещу „Напоителни системи” ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра”, № 1, иск с правно основание чл. 220 КТ за присъждане на обезщетение, в размер на brutното трудово възнаграждение, с цена 500 лв., частичен от 5000 лв., поради неспазен от ответника срок на предизвестие, като неоснователен, поради плащане преди завеждане на исковата молба.

Осъжда „Напоителни системи” ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра”, № 1, да плати на В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*, сумата 500.00 (петстотин) лв., частично от 5000 лв., представляваща обезщетение поради съкращаване в щата, в размер на brutното трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа, но за не повече от 1 месец, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 22.07.2022 г., до окончателно плащане, платима по банкова сметка BG 05 STSA 93000013910091, BIG STSABGSF, с титуляр В. Й. В., на основание чл. 222, ал. 1 КТ.

Отхвърля предявления от В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\* срещу „Напоителни системи” ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра”, № 1, иск с правно основание чл. 224 КТ за присъждане на обезщетение за неползван платен годишен, като неоснователен, поради плащане преди завеждане на исковата молба.

Осъжда В. Й. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*, да плати на „Напоителни системи” ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра”, № 1, сумата 435.50 (четиристотин тридесет и пет лева и петдесет стотинки) лв., с ДДС, представляваща доказани разноски за адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция, съразмерно с отхвърлената част на исковите претенции, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Осъжда „Напоителни системи” ЕАД - клон Шумен, с ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Петра”, № 1, да плати, в полза на Държавата, към бюджета на съдебната власт, по сметка на РС Шумен, с IBAN BG20 BUIN 7014 3130 2030 14, при ТБ „Алианц България“ АД – Шумен, сумата 520.00 (петстотин и двадесет) лв., държавни такси и разноски по производството, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Шуменски окръжен съд, в двуседмичен срок от обявяването му на страните – 03.01.2023 г., на основание чл. 315, ал. 2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Шумен: \_\_\_\_\_