

# ПРОТОКОЛ

№ 89

гр. Варна, 22.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева  
и прокурора М. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Наказателно дело за възобновяване № 20243000600037 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор Г..

Осъденото лице **С. С. А.**, редовно призован в Затвора Ловеч, не се явява. Във върнатия отрязък от призовката е отбелязано лично от осъденото лице, че не желае да се яви.

**СЪДЪТ** намирайки, че защитата на осъденото лице е задължителна, тъй като лицето е задържано за изпълнение на наказанието лишаване от свобода, е отправил искане до Адвокатска колегия-Варна за определяне на служебен защитник на **С. А.** и като такъв съгласно уведомително писмо № 155 от 09.02.2024 година е определен адв. **С. Г. Г.**, който се явява в днешното с.з.

**АДВ.Г.:** Запознах се с делото.

**СЪДЪТ** счита, че е налице хипотезата на чл.94, ал.1, т.6, пр.2 от НПК, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на осъденото лице **С. С. А.** – адв.**С. Г. Г.** от АК – Варна.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

**АДВ.Г.:** Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми Апелативни съдии, поддържам искането на главния прокурор по отношение наличието на основание за възобновяване. По смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК е допуснато нарушение на материалния закон. Видно от изложените както към искането, така и от материалите по делата, че са налице три наказания и първоинстанционния съд не е приложил най-благоприятния за осъденото лице вариант. Разликата е един месец, но е факт, че е по-благоприятен този който е предложен. Считам, че е налице основанието за възобновяване и моля да се уважи искането и да решите делото по същество.

**АДВ.Г.:** Уважаеми Апелативни съдии, поддържам искането на главния прокурор, като моля да възобновите НОХД № 404/2023 г. по описа на Районен съд Нови пазар, тъй като варианта, който е предложен от главния прокурор е в една кумулативна група да се включат наказанията по НОХД № 1743/2023 г. на Районен съд Шумен и НОХД № 404/2023 г. на Районен съд Нови пазар, а наказанието по НОХД № 1159/2023 г. на Районен съд Шумен да се изтърпи отделно. В този случай ако при кумулирането на двете наказания се наложи едно общо наказание от 3 г. и 4 мес. и отделно се изтърпява наказание от 8 месеца се получава едно общо наказание от 4 години, докато наложеното към този момент общо наказание е 4 год. и 1 месец.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_