

# РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Пазарджик , 26.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на четиринадесети декември, през две хиляди и двадесета  
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.  
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно  
наказателно дело № 20205220201678 по описа за 2020 година

**за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ММ М.“ ООД-с. Д., общ. Пазарджик, ЕИК \*\*\*\*\*,  
представявано от управителя против НП № 13-002217/28.10.2020г., издадено от директор  
на Дирекция „ИТ“ - Пазарджик, с което на жалбоподателя на основание чл. 413, ал.2 от КТ е  
наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение по чл. 281 , ал.5 КТ вр.  
15, ал. 3 от Наредба № РД-07- 2 от 16 декември 2009г. за условията и реда за провеждането  
на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за  
осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд

С жалбата се релевират доводи за процесуално- правна и материално-правна  
незаконосъобразност на постановлението, чиято отмяна се иска, което становище и искане  
се поддържат и писмена защита на упълномощения представител ( от 22.12.20).

Въззиваемата страна, редовно призована, чрез своя процесуален представител, настоява да  
се потвърди НП.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, по вътрешно убеждение,  
ръководейки се от закона, установи:

На 07.05.2020г. в обект на „ММ М.“ ООД в с. Д. възникнал инцидент с полагащия в  
леярския цех на обекта труд И. С. Н..

Това обстоятелство било установено при извършена от инспектори на ДИТ –Пазарджик (свидетелите Д. и А.) и в периода 03-30.06.20г. проверка ( виж на л. 15). Изискани били всички документи във връзка с безопасните и здравословни условия на труд.

Впоследствие и от длъжностното лице, отговорник за тези условия – Д. П., били представени редица документи във връзка с установените в предприятието правила за спазване на тези условия. Представена заповед 1445/22.11.2018 на управителя дружеството г-н А. Ч., издадена на основание *Наредба № РД-07- 2 от 16 декември 2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд( Наредбата)*, в която въобще не бил предвиден ежедневен инструктаж . П. потвърди пред Д., че такъв вид инструктаж въобще не се провежда в предприятието.

Затова и св. Д. съставил против дружеството като работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ процесния акт за нарушение на чл. 15, ал. 3 от Наредбата, доколкото то не организирано провеждането на ежедневен инструктаж, на работниците и служителите от леярския цех.

Актът е съставен в присъствието на управителя,надлежно му е предявен и е връчен препис.

Въз основа на него е издадено НП.

Против последното се правят доводи за процесуална неизправност, дължима конкретно на липсата на обсъждане на представени по повод съставения акт допълнителни възражения и доказателства.Твърдението е вярно, но това не се отразява по претендирания начин на санкционния акт, доколкото това обсъждане не е предвидено нормативно като задължителен реквизит. НП, както и актът въз основа на който е издаден, са резултат от дейността на териториално и материално компетентни органи. Те съдържат и всички обстоятелства по извършване на възприетото нарушение, което предпоставя както възможността за реализиране на правото на защита в гарантирания от закона обем, а от друга страна осигурява и възможността за съдебен контрол. Отражено в двата административни акта е, че дружеството притежава на посоченото основание качеството на работодател и в това качество не е „организирано провеждането на ежедневен инструктаж, на работниците и служителите от леярския цех по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ . От това описание става ясно, че има въведени правила ( посочена е дори заповедта, с която са установени) , но според тях не е организирано провеждането на ежедневния инструктаж , което бездействие е получило своята съответна правна квалификация чрез препращащата норма на ал. 5 на чл. 281 и тази от посочения от нея подзаконов нормативен акт – чл. 15, ал.3 от Наредбата.

Спазени са били напълно нормативно установените по ЗАНН процедури по съставяне/издаване, връчване, предявяване на двата акта.

По същество нарушението е доказано. Няма спор по делото и е установено от всички доказателствени източници, че правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в процесното предприятие са установени с представената *заповед 1445/22.11.2018* на управителя дружеството г-н А. Ч.. Заповедта, както е отразено в самата нея, е издадена на основание Наредба № РД-07- 2 от 16 декември 2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и включва правила за провеждане на всеки от предвидените различни видове инструктаж, мястото и отговорника за провеждане на всеки вид. С издаването на заповедта работодателят е изпълнил (частично) задължението си по чл. 2, ал.2 от Наредбата – да определи писмено видовете инструктаж, ред за провеждане, инструктиращите и подлежащите на инструктаж; евентуално програми за провеждане на инструктажа. При определянето на видовете инструктаж следва да се съобрази ( виж ал.1) спецификата на извършваната дейност, опасностите и резултатите от оценката на риска с нормативно предвидените видове инструктаж и основанията за неговото провеждане. Последните са регламентирани с чл. 10, ал.1 на Наредбата, който регламентира и целта на инструктажа - да се дадат практически указания за безопасно изпълнение на трудовата дейност, което следва да стане ( виж ал.2) при постъпване на работа, преместване, въвеждане на ново оборудване или технология и за поддържане на знанията и уменията и тяхното доразвиване. Видовете инструктаж по безопасност и здраве при работа са предвидени в ал. 3 на чл. 10 и те са лимитативно изброени в пет точки – начален, на работното място, периодичен, ежедневен и извънреден. Видно от заповед 1445/18г. ( л. 7 и сл.) работодателят е въвел четири от тях начален, на работното място, периодичен, извънреден. Не е въведен и както стана ясно от показанията на св. Д. и А. такъв вид инструктаж и по споделени пред тях признания на отговорника в предприятието по БЗУТ ( виж т.4 в заповедта) – Д. П. въобще не е бил провеждан. Именно поради това и на проверяващите не била представена книга за такъв вид инструктаж, тъй като той въобще не бил провеждан.

Оспорва се от страна на процесуалния представител основанието за провеждане и респ. предвиждане от страна на работодателя на такъв вид инструктаж на процесното място – в лелярския цех на предприятието. Съгласно чл.15, ал.1 ....от Наредбата ( в систематична връзка с която правилно се разглежда процесната ал.3 на същия член) *ежедневен инструктаж се провежда на работещи, пряко заети в дейности с висок производствен риск, в подземни , минни, геопроучвателни обекти, кариери , при добив на нефт, газ, в ЖП транспорта , при производството на взривни материали, при международните превози, при превози на опасни товари по време на път , при работа с опасни химични вещества и препарати, при строителни и монтажни работи.*

Както се посочи в процесния цех се извършва дейност по алуминиево лееене, като за разтапянето е необходима температура над 600 °С ( виж официалния сайт на дружеството, вкл. с фотоси за лелярните пещи ). Алуминият е *химичен елемент*, метал, с ниска плътност и

висока устойчивост на корозия, което го прави широко приложим и предпочитан конструктивен материал. Въпросът е дали: представлява опасен химичен елемент или дейността по леенето му създава висок производствен риск.

Понятието *опасно химично вещество* е дефинирано с препращащата норма на т.6 на §1 от Наредбата, респ. с тази на т.6 на §1 от Закона за защита от вредното въздействие на химични вещества и смеси, която също препраща – към Приложение 1 на Регламент (ЕО) 1272/2008. Регламентът, както се сочи в първите норми, следва да гарантира високо ниво на опазване на човешкото здраве и околната среда, както и свободно движение на химични вещества, смеси и някои специфични изделия, в изпълнение на която цел създава общи условия за определяне кои свойства на веществата и смесите следва да водят до класифицирането им като опасни. В приложение I са посочени критериите за определяне, като точка 2 касае “ФИЗИЧНИ ОПАСНОСТИ”, като въведеният критерий за проверка по т. 2.16 е „Корозивни за метали“, и съгласно определението това е вещество или смес, корозивни за метали означава вещество или смес, които чрез химическо действие могат съществено да увредят или дори да разрушат металите. Сред веществата или смесите, които са корозивни за метали се сочи алуминият.

От друга страна, съвсем правилна е преценката на Д., че в предприятието съществува и висок производствен риск. Освен, че поради тази причина то е включено в Списъка на рисковите производства, обекти и дейности, подлежащи на периодичен контрол ( л. 52-53,) , изготвян и утвърждаван ежегодно от ИА“ГИТ“ – виж раздел IV на Списъка – „Металургия“ , т. 28. Там е посочен ( виж второ вертикално каре на л. 52) „код по КИД – 2008 на рисково производство или дейност , като за посочените в т. 28 по Списъка „леярни за черни и цветни метали“ са с код „24.5“. Кодовете по КИД 2008 са утвърдени със заповед на председателя на НСИ ( РД 07-316 и РД 07-317 и двете от 29.11.2007г.) по Регламент (ЕО) 1893/2006 за установяване на единна ( за членове на ЕС) статистическа класификация на икономическите дейности. И под посочения в т. 28 от Списъка код „24.5“ фигурира „леенето на метали“. В списъка на л. 50-51 за ежегоден контрол от Агенцията под номер 19 е предвиден конкретно и леярския цех на дружеството-жалбоподател.

Извън горното, следва да се има предвид, че понятието *производствен риск* няма своето легално определение. Предвид възможностите по ал.1 на чл. 46 от ЗНА и определението за *професионален риск* по т.4 на §1 от ДР на Наредбата, респ. това по т.4 на ДР на ЗБУТ - *вероятността от възникване на неблагоприятни последици за здравето и безопасността на работещите лица при конкретно въздействие на вредни фактори при работа и степента на последиците*), следва именно по този начин са се разбира и производствения риск. В тази връзка при процесната дейност, свързана с подлагане на много висока температура- над 600 °С) безспорно е много висока вероятността от възникване на неблагоприятни последици за здравето. Именно злополука с работници ( виж показанията на Д. и КП -л. 15, вкл. и на гърба ) довела процесната проверка, установила и предходен инцидент със смъртен случай.

Изложеното горе обоснова изводът, че Наредба РД-07-2/16.12.09г. ( *приета на основание чл. 281, ал.5 от КТ*) досежо изискването на чл. 15, ал.3 от нея, е напълно приложима в процесния цел, предвид дейността, извършвана в него, която създава висок производствен риск, а освен това е с опасни химични вещества. Следователно задължението по ал. 3 (в систематиката на ал.1 ) на чл. 15 е следвало да бъде изпълнена от адресата – работодателят, каквото качество по §1 , т.1 от ДП на КТ несъмнено притежава дружеството- жалбоподател. Задължението по чл. 15, ал.3 от Наредбата е задължителният за условията по ал.1 *ежедневен инструктаж да се провежда от прекия ръководител на работата или друго лица, предвидено със заповед на работодателя .* В случая заповедта, с която работодателят ( в случая предприятието чрез своя управител) е представената такава 1445/22.11.18г. , посочена и в акта, и в НП . В същата обаче, както безспорно се установи, въобще не е предвиден за провеждане ежедневен инструктаж.

Горното обсъждане обоснова решението ,че приписаното нарушение ( осъществено чрез противоправното бездействие) е осъществено и правилно у бил санкциониран работодателя ( дружеството- жалбоподател) с имуществена санкция, наложена при това в минималния размер ( който не може да бъде коригиран в настоящото производство, иницирано от жалбоподателя, въпреки основанията за това, свързани със злополуките, едната от които и със смъртен случай). Предвидена паралелно е, за същото нарушение, отговорност и „виновното длъжностно лице“, като евентуалното ангажиране на такава не води до отпадане на отговорността на работодателя.

Решението за потвърждаване на атакувания санкционен акт влече такова за неуважаване на претенцията на жалбоподателя за сторените от него в процеса разноси , с оглед чл. в чл.63, ал.3 вр. ал.1 от ЗАНН вр.чл.143 и чл.144 от АПК. Следва обаче да се присъди претендираното от процесуалния представител на въззиваемата страна юрисконсулско възнаграждение в размер на 100 лева (съобразен с обема на доказателствения материал, проведените съдебни заседания).

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, ПАЗАРДЖИШКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № 13-002217/28.10.2020г. на директор на Дирекция „ИТ“- Пазарджик, с което на „ММ М." ООД-с. Д., общ. Пазарджик, ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя А. Ч. на основание чл. 413, ал.2 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева .

Осъжда „ММ М." ООД-с. Д., общ. Пазарджик, ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя А. Ч. да заплати на Дирекция „ИТ“-

Пазарджик към ИА“ГИТ“ – София сума в размер на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр. Пазарджик в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_