

# РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. Варна, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 3 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря Пламена Ст. Стоянова  
като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20223110203287 по описа за 2022 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на основание чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Подадена е жалба от "ТЕМАКС-ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2" ЕООД, ЕИК 206360338, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. "Възраждане", ул. "Блян" №2-партер, представлявано от Д.С.Б.-П. ЕГН \*\*\*\*\* срещу Наказателно постановление № 631648-F641072/11.04.2022 г. на директора на Дирекция "Обслужване" в ТД на НАП-Варна, с което на дружеството било наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 300 лева, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 273 от ДОПК.

Жалбоподателят оспорва фактическите констатации в акта и в издаденото НП. Твърди, че НП е неоснователно, неправилно и незаконосъобразно, издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон, като изтъква аргументи в подкрепа на твърденията си. Претендира присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано, не се представлява.

Представител на въззиваемата страна изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Счита, че извършването на нарушението е безспорно установено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена от легитимирана страна – наказаното юридическо лице, в преклузивния 14-дневен срок по ЗАНН, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на претендираното нарушение, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, по следните съображения:

Въз основа всички събрани по делото доказателства, съдът установи от фактическа страна следното: На 17.12.2021г. в ТД на НАП Варна, бул. "Осми Приморски полк" №128, била извършена проверка за следрегистрационен контрол по ЗДДС, възложена с ПУФО № ПО-03000321068511-ОРП-001/17.09.2021г. на "ТЕМАКС-ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2" ЕООД, ЕИК 206360338, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. "Възраждане", ул. "Блян" №2-партер, представлявано от Д.С.Б.-П. ЕГН \*\*\*\*\*.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице от 06.10.2021 г. инспекторът по приходите, на когото била възложена проверката, изискал определени документи, необходими за извършването ѝ. С Искането бил определен срок за представяне на документите, като същото било връчено на дружеството по електронен път на 15.10.2021 г. На 29.10.2021г. постъпила молба от дружеството за удължаване на срока, като същия бил удължен до 12.11.2021г., а решението за това било връчено на дружеството по електронен път на 03.11.2021 г.

Предоставеният на дружеството срок изтекъл на 12.11.21 г., без исканите документи да бъдат представени.

На 24.11.2021г. за проверка на непредставените документи с ИПДПОЗЛ № ПО-030003210685И-040-001/06.10.2021г., е извършено посещение на адреса на управление и адреса за кореспонденция по смисъла на чл.28 от ДОПК - в гр. Варна, ж.к. „Възраждане“, ул. „Блян“ № 2- партер. При посещението е установено, че на партерния етаж в жилищна сграда се помещават заведение "АМИРА", аптека „Нова" и МЦ Клиника Нова. Нямаło указателна табела за местонахождението на търсеното лице, не е открит представляващ, упълномощено лице или служител, определен за получаване на съобщения. Обстоятелствата са документирани с Протокол чл. 50 от

ДОПК с № КД-73 Вх. № 1533455 / 24.11.2021г. След проведена кореспонденция по електронен път, с Донемира Байкова-Петрова, управител на „ТЕМАКС-ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2" ЕООД, на декларирания от задълженото лице електронен адрес [office@temax.bg](mailto:office@temax.bg) и на телефон 052/360 957 е договорено проверката да се осъществи на 17.12.2021г. в 11,00 ч. на адреса на управление гр. Варна, ж.к. Възраждане, ул.“Блян“№ 2- партер. На уговорената дата 17.12.2021г. е извършена проверка в административен офис, находящ се на територията на МЦ Клиника Нова в присъствието на упълномощено лице Радка Димитрова, с пълномощно с рег. №422/25.01.2021г., заверено от Нотариус С.С. с рег.№ 024 на Нотариалната камара с район РС Шумен. При проверката е установено, че в офиса няма служители на проверяваното лице, няма и не се съхраняват издадени или съставени от "ТЕМАКС - ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2"ЕООД, ЕИК 206360338 оригинални първични счетоводни документи. Упълномощеното лице Радка Димитрова в писмени обяснения е посочила, че това е адреса на дружеството по „съдебна регистрация" , административния адрес е на ул. "Македония" - без уточнен номер, блок или др., че ползва правомощията си по даденото пълномощно за първи път, че не ползва електронния подпис на дружеството, не получава възнаграждение по отношение на дадени правомощия в пълномощното.На въпроси относно къде се осъществява счетоводното обслужване на дружеството и/или къде са съхраняват счетоводните документи на дружеството е отговорила, че няма информация. Проверката е обективизирана с Протокол чл.50 от ДОПК с № КД-73 Вх. № 1533460/17.12.2021г. Адреса на управление и за кореспонденция /съгл. чл.28 от ДОПК/ - гр. Варна, ж.к. „Възраждане“, ул.“Блян“№2- партер бил посетен общо 2 /два/ пъти, като при нито една от проверките не са представени за проверка и или сведения за местонахождението на изисканите документи и обяснения с Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № ПО-03000321068511-040-001/06.10.2021г.

Адресът за кореспонденция съгласно чл.28 ,ал.2 от ДОПК е адресът на управление - за местните юридически лица, регистрираните търговски представителства и клоновете на чуждестранни лица, освен ако в регистър БУЛСТАТ не е вписан друг адрес за кореспонденция, съответно в търговския регистър не е вписан друг адрес на управление, съгласно ал.3 на чл.28 от ДОПК в случаите на започнало производство по този кодекс, за което лицето е редовно уведомено, то е длъжно да съобщи писмено на водещия производството орган по приходите в тридневен срок от предприемане на действия за промяна на адреса си за кореспонденция. В противен случай всички актове и документи в това производство се прилагат към преписката и се смятат за редовно връчени.Въз основа на така установеното АНО е приел, че "ТЕМАКС-ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2" ЕООД, ЕИК 206360338 не

е оказало съдействие на орган по приходите при извършване на проверката, като не е представило в законно определения срок изискуемите документи-издадени или съставени от него оригинални първични счетоводни документи, с което е възпрепятствало извършването на проверката и установяването на всички факти и обстоятелства, предмет на извършената проверка. Изисканите документи с Искане за представяне на документи от ЗЛ № ПО-03000321068511-040-001/06.10.2021г. е следвало да бъдат представени в определения с Решение № ПО-03000321068511-106-001/01.11.2021г, по реда на чл.25 от ДОПК срок, а именно до 12.11.2021г., Изисканите документи не са представени за целите на проверка, както не е била предоставена информация относно местонахождението на обектите, където се съхраняват посочените оригинални документи, лицата, имащи достъп до данните, сведенията и информацията относно връченото искане № ПО-03000321068511-040-001/06.10.2021г. и при проверката на място на адреса на седалището на дружеството на 17.12.2021г. и съставил в присъствието на представител на дружеството; Съставения АУАН бил подписан с общи възражения. Писмени такива не били депозираны в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на съставения акт на 11.04.2022 г. било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на "ТЕМАКС-ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2" ЕООД, ЕИК 206360338, със седалище и адрес на управление:гр. Варна, ж.к.“Възраждане“, ул.“Блян“№2-партер, представлявано от Д.С.Б.-П. ЕГН \*\*\*\*\* било наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 300 лева, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 273 от ДОПК, за нарушение на чл. 13 от ДОПК, във вр. с чл. 12, ал. 1-4 от ДОПК.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, а именно-от приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства. Сред тях с най-съществено значение са: Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице от 06.10.2021 г. и разписка към него, протокол по чл.50 от ДОПК с № КД-73 Вх. № 1533460/17.12.2021г. и др., които позволяват изясняването на фактическата обстановка по несъмнен начин.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното: В настоящото производство съдът следва да извърши проверка на законността на оспореното пред него наказателно постановление,

като следва да прецени правилно ли са приложени процесуалният и материалният закон, с оглед описаните в НП факти и обстоятелства, както и съответстват ли те на приложената от административнонаказващия орган санкционна норма.

Разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ДОПК оправомощава органите по приходите при спазване на разпоредбите на този кодекс да извършват проверки и ревизии. От своя страна нормата на чл. 13, ал. 1 от ДОПК установява задължение за участниците в производствата по ДОПК да оказват съдействие и да предоставят информация при условията и по реда на този кодекс на органа по приходите и публичния изпълнител при изпълнение на правомощията им по чл. 12, ал. 1 – 4 от ДОПК. Конкретно по силата на чл. 37 от ДОПК проверяваните лица са длъжни да представят всички данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до техните права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочат всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива. Нормата предвижда изрично правомощие на органа по приходите да изиска писмено от лицата представяне на доказателства по ал. 2 в определен от него срок. Безспорно е установено по делото, а и не се оспорва от страна на дружеството, че същото е получило искане за представяне на документи и писмени обяснения, но не е представило такива в посочения в искането срок. По този начин дружеството действително е нарушило цитираните разпоредби, като наличието на административно нарушение правилно е констатирано в наказателното постановление. Наказващият орган също така е издирил надлежно приложимата санкционна разпоредба и е наложил наказание на основание чл. 273 от ДОПК, предвиждащ специална санкция за лице, което не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им. Като не е представило исканите документи и писмени обяснения, дружеството несъмнено е възпрепятствало извършването на проверката и следователно законосъобразно е било санкционирано по реда на тази норма.

Независимо от изложеното, при извършената цялостна служебна проверка с оглед задължението си по чл. 314, ал. 1 НПК, съдът констатира, че при провеждането на административнонаказателното производство са

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяната на оспореното наказателно постановление.

Съдът констатира, че приетата за нарушена норма на чл. 13 от ДОПК включва множество хипотези, но не е посочено коя (от ал. 1 до ал. 4) е счетена за осъществена в случая. Липсата на достатъчна конкретизация на нормата, счетена за нарушена, е довела до неяснота на наказателното постановление, от което не става ясно за какво точно нарушение е санкциониран нарушителя. Допуснатата непълнота не може да се счита за несъществена непрецизност, тъй като засяга съществен реквизит на наказателното постановление и не може да бъде преодоляна в рамките на съдебното производство. Констатираният порок е накърнил правото на защита на санкционираното лице и се явява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид всичко изложено съдът намира, че обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено изцяло.

Независимо от изхода на делото на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски въпреки съответно искане за това, но поради липса на данни такива да са били направени.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 631648-F641072/11.04.2022 г. на директора на Дирекция "Обслужване" в ТД на НАП-Варна, с което на "ТЕМАКС-ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР ЗА ДОМА 2" ЕООД, ЕИК 206360338, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. "Възраждане", ул. "Блян" №2-партер, представлявано от Д.С.Б.-П. ЕГН \*\*\*\*\* било наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 300 лева, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 273 от ДОПК, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – Варна.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на

наказващия орган по компетентност.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_