

# ПРОТОКОЛ

№ 661

гр. Пазарджик, 26.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. А.

Съдебни            СТЕФКА Г. ПРОЙКИНА  
заседатели:    АНТОНИЯ ИВ. Г.А

при участието на секретаря С.ка Ст. Коцева  
и прокурора В. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. А. Наказателно дело от общ характер № 20235200200632 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият Л. А. А., редовно призован, и с адв. В. Д., редовно упълномощен.

## **ПОСТРАДАЛИТЕ:**

Д. В. Т. се явява лично.

С. А. Т. се явява лично.

Д. А. Д. се явява лично.

А. А. Т. се явява лично.

А. С. Т. не се явява.

За всички пострадали се явява се адв. К. С. от САК като повереник на пострадалите, редовно преупълномощен от адв. С. Ч..

Явява се вещото лице д-р Б. Х. П..

Явява се вещото лице П. В. К..

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор М..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,

поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.*

Сне се самоличността на явилите се лица, както следва:

Л. А. със снета самоличност в разпоредителното заседание.

**Д. В. Т.** - 68г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

**С. А. Т.** - 47 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

**Д. А. Д.** - 48г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

**А. А. Т.** - 42г., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

Свидетелите останаха в залата.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА СЕ ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав докладва делото, като посочи основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на прокурора да изложи обстоятелствата в обвинителния акт.

**ПРОКУРОРЪТ:** Изготвил съм обвинителен акт в него ясно е описано фактическата обосновка. Подсъдимият е шофьор на автобус движел се по пътя Панагюрище-Пазарджик, пред него се движел велосипедист, който криволичел по пътя. Въпреки това той не предприел мерки за намаляване на скоростта, последвал удар в следствие на което той починал. Нарушил е чл. 20, ал.2, изречение второ от Закона за движение по пътищата и по непредпазливост е причинил смъртта на А. С. Т..

На подсъдимият му се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

**Подсъдимият Т.:** Да разбирам обвинението. Желая да разкажа случая на 20.07. 2021г. при извършване на специализиран превоз на работници от гр. Панагюрище до гр. Пазарджик до фирма „Костал“. Тръгнах нормално от първа спирката по разписание в 13:06 ч.- първа спирка, втора, трета и т.н. и на около километър-два преди с. П., между селата Б. и П. при лек ляв завой забелязах велосипедист, който беше пред автобуса на около 45-50м. максимум. Като видях велосипедиста подадох кратък звуков сигнал, погледнах в лявото огледало да не ме изпреварва друго МПС, започнах маневрата - изпреварване, изнасям половината автобус в насрещната лента за движение и в следващият момент велосипедиста климва на ляво към дясната страна на автобуса, от което последва удар. Спрях автобуса плътно в насрещното движение в ляво. Обезопасих автобуса, изключих двигателя, отворих вратата, веднага се затичах към пострадалия. Преди да стигна до пострадалия, премина лек автомобил, ръкомахайки се опитах да спра лекия автомобил с цел транспортиране на пострадалия до здравно заведение, но автомобила не спря. След него премина втори автомобил пак ръкомахайки се опитах да го спра, но и той не спря. Всичко това се случва преди да стигна до пострадалия, може би на 5 метра от пострадалия. Стигнах до пострадалия, започнах да го питам „човече жив ли си, човече жив ли си“. Видях пострадалия да лежи между канавката и крайната ограничителна бяла лента на платното за движение. Точно на края на лента за движение. СъС.ието му

беше неподвижно. Имаше неестествено положение на крака, имаше поражение на тила- имаше рана на тила. Продължих да питам: „човече жив ли си, човече жив ли си“, но нямаше реакция от него. Върнах се обратно към автобуса да взема аптечка, има маски за изкуствено дишане и в същия момент взех обезопасителният триъгълник, поставих го на пътя, пак отидох до пострадалия видях каквото видях. Нямаше видими жизнени показатели, не съм го докосвал, само му говорех : „човече жив ли си, човече жив ли си“. След това предприех обаждане на телефон 112 с цел пристигане на бърза помощ и на полиция. После пак се опитах да спра леки автомобили, които преминаваха в едната и в другата посока, но не спряха. Не помня колко време останах до пострадалия. След това дойде линейка, полиция и ДАИ. Съжалявам за случилото се. Велосипедиста кръшна внезапно към автобуса. Имаше голям сак отпред на кормилото на велосипеда. Отзад на багажника на велосипеда имаше пластмасова касетка. След тази трагедия вдигнах стойностите на диабет, вдигнах стойностите на хипертония, страдам от безсъние. Желая ако има възможност да се развият нещата по делото малко по бързо. Безкрайно съжалявам за станалото. Има едни моменти, в които искам да си припомня нещо от станалото и нищо не ми се явява в паметта. Има моменти, в които не мисля за нищо и ми се явяват картинки от трагедията. Мисля, че ако велосипедиста не беше кръшнал към автобуса нямаше да се стигне до тази трагедия понеже 50 % от автобуса го вкарах в лентата за насрещно движение. Немога точно да преценя, но остана разстояние повече от метър, метър и двадесет, метър и петдесет между автобуса и велосипедиста. Получава се лек ляв завой, не е под 90 градуса завоя, но точно на завоя се разминахме с насрещно движещ се автомобил, но това беше точно преди да предприема маневрата - изпреварване и всичко се разби светкавично. За две три секунди се случи всичко.

Движех се със скорост около 80 км - от 78 км. до 82 км. В автобуса имаше около 27 пътника. Аз пътувах по линията Панагюрище – Пазарджик. Имам около 8-9 спирки. Преди инцидента не съм забравил да спра на нито една спирка. Преди село Б. има пет работника, като двама са семейство и си пътуват с личния автомобил. Не всякога ходим до село Б.. Диспечерите се обадиха, че няма да има пътници. Но след като подминах разклона работниците се обадиха отзад от автобуса, че има работник в село Б., който трябва да взема с автобуса. След този разклон на около 350 метра има втори

разклон, има отбивка, която минава през селото и се връща отново в село Б.. След като работниците от автобуса се обадиха, че има работник от с. Б.. Аз отидох до с. Б. и действително имаше едни човек. Техният началник - смяна казва на техния диспечер кога ще има работници, тъй като те са на трисменен режим на работа, той се обажда на нашите диспечери и те се свързват с нас. Така малко се объркват нещата - едно е 14:30 ч., едно е 17:00 ч., друго е 5 ч. сутринта. Аз предполагам, че е станало някакво разминаване. Самите работници си поддържат връзка. Най вероятно самият работник, който е трябвало да заберам от село Б. им се е обадил или те са знаели, че трябва да го заберам. Върнах се, отидох до село Б., отклонението ми е било някъде около 800 метра. Велосипедиста се движеше в права посока при тези 40-50 метра близо до крайната ограничителна линия на платното за движение. Той се движеше в права посока. Не забелязах нищо друго само чантите - отред чанта / сак/, отзад касета. Беше много топло времето. Аз помня, че го ударих с долната дясната част на предното стъкло на автобуса. Отдолу под стъклото, където е маската на автобуса и десния фар. Велосипеда го ударих в задната част - отзад. Аз се разминах с друг автомобил това се случи точно на завоя. Едновременно велосипедиста беше на около 40-50 м. от автобуса и в този момент се разминавам с насрещно движещ се автомобил. Възприех велосипедиста почти едновременно когато се случва разминаването с насрещно движещия се автомобил и това е в зоната на завоя. Аз гледам напред автомобила се движи срещу мен и точно на завоя се разминаваме с автомобила и в същият момент забелязвам и велосипедиста. В самия завой, който е лек завой аз махнах крака от газта точно преди завоя и като забелязах велосипедиста продължих да намалявам скоростта на автобуса със плавно натискане на спирачката.

**Адв. Д.:** Колко пъти звъняхте на телефон 112 ?

**Подсъдимият Т.:** Звънях на телефон 112 два пъти.

**Адв. С.:** Видяхте ли някаква реакция, белези на живот от страна на пострадалия?

**Подсъдимият Т.:** Може би имаше конвулсии на тялото и те престанаха. Като го видях и докато виках: „човече жив ли си,човече жив ли си“ нямаше реакция от страна на пострадалия. Затичах се обратно до автобуса и след като

пак се върнах при пострадалия нямаше реакция от негова страна.

От мястото където спрях автобуса до мястото до тялото е 50-60-70 метра. Преди ПТП имах диагноза – диабет. Правих консултация и изследвания при ендокринолог и стойностите на диабета ми се бяха нормализирали, бяха паднали до 5.8, 5.2. Имам поставена диагноза - диабет от ендокринолог, имам направени изследвания, изписани са ми лекарства. Имам преди ПТП диагноза диабет, която ми е поставена от ендокринолог, но имам нормализирани стойности. След ПТП не съм посещавал ендокринолози. Може би преди ПТП съм имал нормални стойности на кръвното налягане. Имах преди ПТП високо кръвно и пиех лекарства и след ПТП стойностите на кръвното ми рязко скочиха. Аз за последно лежах в болница – в събота, тази събота ме оперираха, в понеделник ме изписаха. Операцията беше на пикочния мехур с катетър.

**Страните поотделно:** Не възразяваме да се промени хода на съдебното следствие, като се разпитат вещите лица преди свидетелите.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ** назначава за вещо лице по делото доктор Б. Х. П..

*Сне се самоличността на явилото се вещо лице, както следва:*

Б. Х. П.: 67 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, висше образование, без дела и родствени връзки със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

*Прочете се заключението на вещото лице, което е приложено на лист 139 и следващите от досъдебното производство.*

**Вещото лице П.:** Поддържам така представеното заключение. Потвърди се това, което аз съм записал, че няколко минути след настъпване на ПТП пострадалия А. Т. е починал, защото в началото е имал конвулсии, след което е спрял да реагира. Починал е около 13:30 ч. на датата на ПТ. Причината за настъпване на смъртта е тази тежка, закрыта, съчетана черепно-

мозъчна, гръбначно- мозъчна, гръдна, коремна и упорно-двигателна травма. Имаме контузи на мозъка в задните отдели. Причината за настъпването на смъртта е самата травма най-вече тази, която е в мозъка и в гръбначния стълб, която е довела до нарушаване на функциите на жизненоважните мозъчни центрове, както и разкъсаните вътрешни органи, които са довели до спиране на сърдечната дейност и дишането.

**Адв. Д.:** Указало ли е отражение и какво употребата на алкохол по пострадалия върху бързината на мисловните му процеси, върху скоростта на реакциите и координацията?

**Вещото лице П.:** След извършването на огледа и аутопсията на трупа на А. Т. беше взета кръв за изследване на алкохол, която след изследването по „гастроентерологаския метод“ показва 1,34 промили концентрация на алкохол в кръвта. Тази цифра е в леката степен на алкохолно опИ.е, което се характеризира с леко разсейване, малко по-слаба концентрация на вниманието и почти няма в координационното поведение на пострадалия. Още повече, че ако пострадалия системно е употребявал алкохол за него поведението му е нямало да бъде такова каквото го пишат в средностатистическите книги, защото един привикнал организъм, при него количеството алкохол не дава всички тези отраженията, които биха могли констатиран при един човек, който не употребява алкохол. Възможно е той да е кривнал с колелото по време на движението при това количество алкохол което е имал в кръвта.

**Адв. Д.:** Бихте ли обяснили механизма на счупване на левият глезен и лявата пета. Директен удар ли е имало от автобуса в петата и глезена на пострадалия?

**Вещото лице П.:** Като съобразим, че пострадалия е бил върху велосипеда и се движел с него най-вероятно удара, който е получил, тъй като травматичните увреждания са локализирани в цялата лява задна част на пострадалия, като се почне от главата, гръдния кош, крайниците, което отговаря на удар от автобус, който с дясната си част блъска колоездача отзад. В случая има промени и побитости по автобуса, както на стъклото, което отговаря на главата, така и на страничната част. Много е възможно и травматичните увреждания в областта на левия глезен са в следствие на предната дясна част от автобуса, но не се знае на какво ниво е било. Всички

знаем че при въртенето на педалите на колелото промяната на крака става от горе на долу. Дали е бил в горната част педала или е бил в долната точка педала. Станал е директен удар с предната част към бронята на автобуса.

**Адв. Д.:** Когато правите аутопсия измервате ли ръста и теглото на пострадалия?

**Вещото лице П.:** Ръста на трупа се измерва, но теглото нямам възможност да се претегли, защото няма такова оборудване. В случая травматичните увреждания отговаряте да са нанесени по велосипедист качен върху велосипеда блъснат от автобус.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ** приключи разпита на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 50 лв., което да се изплати от бюджета на Окръжния съд.

*Сне се самоличността на явилото се вещо лице, както следва:*

П. В. К.: 35 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родствени връзки със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

*Прочете се заключението на вещото лице, което е приложено на лист 114 и следващите от досъдебното производство.*

**Вещото лице К.:** Поддържам изготвеното заключение. Нямам допълнение към него. На предоставения снимков материал се вижда разрушението по автобуса, в долната в областта на долен десен фар част и в дясната част на челното стъкло са една над друга, което е признак за това, че не е бил под ъгъл. Някъде може да е имало предварителна пукнатина, но сравняваме долната част и горната част, че щетите по автобуса са една над друга, което е признак за това, че велосипедиста е бил перпендикулярен,



надлъжно разположен в същата посока на движение като автобуса. РазС.ието на видимост е на прав участък с видимост над 100 м. Това е разС.ието от излизане от завоя. Завоя е лек и и още преди излизането от завоя има нужната видимост. Юли месец растителността е била една, е сега, когато е правена експертизата растителността е била друга. Дали действително шофьора на автобуса е можел да възприеме велосипедиста от много по предишен етап или го е видял след завоя.

В хода на разследване на досъдебното производство има приложен фотоалбум, който е направен непосредствено след произшествието. Там никъде не се наблюдава да има растителност, която да навлиза в платното за движение. Това е път, който е с доста натоварено движение и движението на автомобилите не позволява растителността да премине към платното за движение. Не мога да кажа какво е било разС.ието от излизане от завоя, но на около 51,23 метра водача на автобуса е възприел велосипедиста като опасност.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ** приключи разпита на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице възнаграждение за явяване в днешното заседание в размер на 50 лв., което да се изплати от бюджета на Окръжния съд.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля Д. Т. със снета по-горе самоличност:

*Останалите пострадали и свидетели се намират в залата.*

**СВИДЕТЕЛЯТ Т.:** Жена съм на пострадалия с подписан брак. Аз не съм била на мястото на ПТП. Аз видях моя съпруг последно в деня на ПТП. Той излезе от вкъщи, взе си сака, сложи си работните дрехи и тръгна да бере къпини. Аз му казах да не ходи за къпини, а да отиде на работа, но той излезе

от вкъщи и тръгна за къпини. Не съм видяла да е пил алкохол. Поска ми пари и му дадох 50 лв. и излезе. Излязох по него да видя с какво е тръгнал. Колелото му го нямаше. Малко по късно ми се обадиха непознати да ме питат къде е мъжът ми, но аз им казах, че неznam къде е той, че е излязъл от вкъщи. Питах ги кои са, но те не ми казах. После дойдоха полицаи от полицията пред портата на къщата ни. Моя мъж работеше в строителството като общ работник. Ходеше на работа от сутрин до вечер. Същият ден не беше на работа. Аз не го пускам да ходи за къпини, защото държа да си ходи на работа. Той като тръгна за къпини сака го сложи отзад на багажника. Той каза, че ще ходи до село А. и село В. и, че по пътя ще се види с дъщеря ни. В сака той имаше работни дрехи. Той не пиеше алкохол. Карах му се, че много пуши. Пиеше алкохол само при компания.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля С. Т. със снета по-горе самоличност:

**СВИДЕТЕЛЯТ Т.:** На пострадалия съм син. Баща ми пиеше алкохол само, когато се събирахме с компании, за рождени дни. В деня, когато стана ПТП майка ми беше в болницата, изписаха я, оставих ги вкъщи и тръгнах за Пазарджик. На връщане когато се прибрах от Пазарджик заварих баща ми на пътя. Аз го видях на пътя умрял. Полицаяте не ме пускаха. Аз исках да видя дали е той. Нямах кой да го качи в линейката. Аз го качих в линейката, след което се прибрах. От тогава съм в шок. Подсъдимият не беше там, само полицаите бяха на произшествието. Нямах багаж около него и колелото му го нямаше. Баща ми нямаше шофьорска книжка. Баща ми тежеше не повече от 60 кг. След завоя има много видимост. Вижда се всичко, завоя е много лек и през завоя до отсреща има видимост близо 2 км., може и повече.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля Д. Д. със снета по-горе самоличност:

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.:** Аз съм дъщеря на пострадалия. Женена съм във В.. Не знаех нищо само знам, че баща ми е тръгнал за къпини у сестра ми. Обадиха ми се вечерта и ми казаха за инцидента. Друго не знам.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля А. Т. със снета по-горе самоличност:

**СВИДЕТЕЛЯТ Т.:** Аз съм дъщеря на пострадалия. Живея в село А., омъжена съм там и имаме къща. За баща ми знам, че е тръгнал да идва при мен, за да берем къпини, защото ние беряхме заедно къпини. Той поС.но идваше с колелото в А. и се виждахме. С баща ми не се бяхме виждали преди инцидента от около 10 дни.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

**Прокурор:** Редно е да се разпитат неявилите се свидетели, преки очевидци са.

**Адв. С. :** Преки очевидци са, резонно е да бъдат разпитани.

**Адв. Д.:** Съгласен съм за разпит на неявилите се свидетели. Моля да приемете като доказателство характеристика от транспортната компания „Х. б.“ АД, където работи подсъдимия и удостоверение за раждане - 2 бр., за това, че жената, с която живее има две деца и той се грижи за тях.

Съдът

*Прокурорът и адв. С. не възразяват по така представените доказателства от адв. Д..*

**Адв. Д.:** Моля да се изиска справка от национален телефон 112 относно:

*1. На 20.07.2022 г. получавали ли са обаждания за времето от 13:20 ч. до 14:40 ч., защото има второ обаждане в 14:30 от телефона на подсъдимия номер - 0885 53 61 22 за възникнало ПТП ?*

*2. Получаван ли е сигнал на телефон 112 за времето от 12:00 ч. до 13:40 ч. за велосипедист затрудняващ движение по пътя Б. - П..*

Ако е бил пиян и е кръшкал по пътя все някой може да го е видял и да се е обадил на телефон 112.

Първото ми искане е във връзка с приложението на чл.343а, тъй като в досъдебното производство не са събрани такива доказателства.

*Адв. С. не се противопоставя на становищата*

Съдът намира направените искания по доказателствата за основателни, затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото:

1. Удостоверение за раждане № 0121217 от 19.08.2008 г.
2. Удостоверение за раждане № 0019977 от 29.04.2003 г.
3. Писмена характеристика от изпълнителният директор на „Х. б.“ АД

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** писмо на национален телефон 112, с което да се изиска справка по въпросите посочени от защитникът.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 23.11.2023 г. от 14:00 ч., за която

дата и час страните по делото, които присъстват в залата уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** непризованите за днешното заседание свидетели -  
И. К. В. и Н. Г. М..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи  
в 10:36 ч. часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_