

# РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Кнежа, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
като разгледа докладваното от Пламен Г. Тодоров Административно  
наказателно дело № 20241430200027 по описа за 2024 година

и за да се произнесе взе предвид следното :

**В. З. Д.,с ЕГН\*\*\*\*\*** от гр.Р.,ул.“\*\*\*\*”№\*\* е предявил въззивна жалба **против**  
Наказателно Постановление №23-0257-000471 от 24.10.2023г. на Началник РУ-Д. Д. в  
ОДМВР Пл..

Въззивникът изтъква ,че не е съгласен с обстоятелствата и фактическата  
обстановка,описани в текстовата част на Наказателно постановление №23-0257-000471 от  
24.10.2023г.,поради което го обжалва в законоустановения срок. Той твърди,че на  
05.10.2023г. около 16.30ч., на път 2кл. №13 му е бил съставен АУАН Серия GAN№980981 за  
извършване на маневра изпреварване в нарушение на хоризонтална маркировка М1.  
Въззивникът описва,че така описаното деяние е квалифицирано по следния начин: при  
изпреварване не съобразява поведението си с пътната маркировка,с което виновно е наруши  
чл.6,т.1 от ЗДвП като му е наложено административно наказание ”глоба” в размер на  
30.00лв.

Според въззивника тези твърдения не кореспондират с обективната истина,тъй като не е  
извършил нарушението,описано в диспозитива на НП,с което му е вменена вина,за това,че  
извършва маневра изпреварване в нарушение на хоризонтална маркировка М1.

Въззивникът твърди,че в отсечката от пътния участък,където извършил изпреварването  
липсва пътна маркировка и счита,че служителите от Пътна полиция не са положили  
достатъчно усилия обективно и безпристрастно да изяснят фактическата обстановка около  
вмененото му „нарушение” и това да бъде отразено в съставения му АУАН.

Въззивникът твърди,че възразил,че на пътя няма видима маркировка,но това не е отразено в  
съдържанието на акта. Според него неяснотата от отношение на обстоятелства,които са от  
значение за установяване на действителната фактическа обстановка по вмененото  
нарушение- може да бъде отстранена от наказващият орган,който да възприеме в цялост  
само описаната в акта фактическа обстановка.

Въззивникът счита,че в изложената в акта фактическа обстановка не са посочени важни  
относими обстоятелства. Той счита,че липсата на яснота и прецизност при описване на

приетото от актосъставителя нарушение на правилата за движение по пътищата и обстоятелствата по неговото извършване е съществено процесуално нарушение.

Според въззивника тези обстоятелства следва да бъдат описани изначално още при съставяне на АУАН,с който се дава началото на административно-наказателното производство,като при предявяване и запознаване със съдържанието на акта, на нарушителят се гарантира възможността да се защити по фактическите основания и правната квалификация на нарушението.

Въззивникът счита,че пълното,точно и ясно описание на нарушението обстоятелствата, при които същото е извършено и доказателствата, които го подкрепят освен,че са задължителни реквизити на АУАН и НП, съгласно чл.42 и чл.57 от ЗАНН,които индивидуализират пряко нарушението като такова,като непосочването им по ясен и категоричен начин винаги съставлява съществено на процесуалните правила.

**Въззивникът счита,че не е извършил виновно описаното в НП нарушение**, поради което иска от съда да извърши цялостна проверка на проведеното административно-наказателно производство и след като установи твърденията му,да приложи разпоредбата на чл.63.ал.1 от ЗАНН и да отмени атакуваното от него НП като незаконосъобразно,необосновано и постановено при съществено нарушение на материалния закон и на процесуалните правила.

**Въззивникът е направил доказателствени искания** до съда при окомплектоване на преписката за съда да бъде приложена цялата административна преписка във връзка с издаването на НП№23-0257-000471 от 24.10.2023г.

Към жалбата са приложени следните писмени **доказателства на страните**:

- 1.Наказателно постановление №23-0257-000471/24.10.2023г.,издадено от Началника на РУ в ОДМВР-Пл.,РУ Д. Д.;
- 2.АУАН Серия GA Акт №980981 от 05.10.2023г. и
- 3.Заверено копие от Заповед №81213-1632/02.02.2021г. на М-ра на МВР.

**По делото се проведе едно о.с.з. на 12.03.2024г.,за което страните и свидетелите са били редовно призовани.**

Въззивникът не се яви,но съдът счита,че същия поддържа изцяло жалбата на посочените в нея основания.

Въззиваемият не се яви и не изпрати представител по делото.

В придружителното си писмо към въззивната жалба въззиваемата страна е изразила становище за потвърждаване на процесното НП по изложените в него съображения,а в случай на отмяна за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение,ако има такъв представител на въззивника.

По делото бяха разпитани само свидетелите на **въззиваемата страна**: актосъставителя **св.Ц. К. Ц. и св.М. Г. И..**

Видно от **показанията на св.Ц. Ц.**,обективирани в протокол от о.с.з. от 20.03.2024г.-лист 2 и 3,този свидетел каза пред съда,че е актосъставител по административното производство.

Свидетелят каза,че си спомня случая наложил съставянето на АУАН,тъй като на посочената в акта дата, в посочения час спрели въпросния автомобил, с описания водач в гр. Иск.. Свидетелят Ц. заяви ,че поддържа изцяло написаното в АУАН,защото доколкото си спомня всичко което са възприели като нарушение е описано в акта и няма какво да допълни.Свидетелят каза,че на този участък на който е съставен акта на въззивника всяко ПТП е с тежки последици, затова контролират много добре този участък от пътя,за да не се допуска извършване на ПТП.

Видно от **показанията на св.М. И.**,обективирани в протокол от о.с.з. от 20.02.2023г.-лист 3, този свидетел каза ,че е подписал предявения му от съда АУАН по делото като свидетел при съставянето му.Свидетелят каза,че след като се е запознал с предявения му АУАН

заяви, че фигурира в качеството на свидетел и е положил подписа си.

Свидетелят И. каза, че си спомня случая, тъй като са изпълнявали с колегата си Ц. Ц. контрол на пътното движение на посочената дата в АУАН като са работили по безопасност на движението на второкласен път между гр. Д. Д. и гр. Иск., като били на комплекс „Чекръците“, където следели за неправилно изпреварване и жалбоподателят управлявал лек автомобил, посочен в акта, като извършил маневра - неправилно изпреварване и те спрели автомобила и водача за проверка след като констатирали нарушение, което било записано в акта. Според св. И., въззивникът подписа акта без възражение и получил доброволно копие от акта.

**Съдът дава вяра на свидетелските показания** на разпитаните по делото свидетели Ц. и И., които счита за достоверни, обективни и непротиворечиви по между си и със събраните по делото доказателства, поради което следва да ги кредитира изцяло по делото.

След като се запозна по отделно и съвкупно със събраните по делото писмени доказателства, съдът счита за установена **следната фактическа обстановка:**

Съгласно записаното в съдържанието на АУАН Серия GA Акт №980981 от 05.10.2023г. актосъставителя Ц. Ц. в присъствието на свидетеля М. И. е съставил този АУАН на въззивника В. Д. затова, че на 05.10.2023г. в 16,08ч. в общ. Иск., на път /Монтана-Враца/ Крапчене-Борован-Бяла Слатина-Кнежа-Иск.-Д. Д./Пл.-Луковит/ при следните обстоятелства:

На път 2-13 до комплекс Чекръците посока гр. Пл. управлява лек автомобил марка Форд, модел Фиеста с регистрационен номер \*\*\*\*\* \*\* като извършил маневра изпреварване нарушавайки хоризонтална пътна маркировка М1, с което виновно е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП - при изпреварване не съобразява поведението си с пътната маркировка.

Отразено е в АУАН, че въззивника няма възражение.

Този АУАН е подписан от актосъставителя Ц., св. И., както и от въззивника и е връчен на въззивника на 05.10.2023г.

Въз основа на описания АУАН е било издадено на въззивника процесното

**НП №23-0257-000471 от 24.10.2023г. на Началник РУ в ОДМВР Пл., РУ Д. Д., упълномощен със Заповед №8121з-1632/02.12.2021г.** затова, че на 05.10.2023г. в 16,08ч. в община Иск. на път втори клас №13 като водач на лек автомобил Форд Фиеста \*\*\*\*\*, България при обстоятелства: На път 2-13 до комплекс Чекръците посока гр. Пл. управлява лек автомобил марка Форд модел Фиеста с регистрационен номер \*\*\*\*\* като извършва маневра изпреварване нарушавайки хоризонтална пътна маркировка М1, е извършил: при изпреварване не съобразява поведението си с пътната маркировка, с което виновно е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Предвид това на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 183, ал. 3, т. 6 от ЗДвП на въззивника е наложено административно наказание глоба в размер на **30 лв.** Освен това на осн. Наредба №1з-2539 от 17.12.2012г. на МВР на въззивника са отнети общо 10 точки като към 24.10.2023г. на водача остават 9 контролни точки

Срокът за въззивно обжалване на процесното НП е **14** дневен от връчването на въззивника чрез наказващия орган.

Въз основа на описаната фактическа обстановка, съдът стигна до **следните правни изводи:**

АУАН Серия GA Акт №980981 от 05.10.2023г. и процесното НП №23-0257-000471 от 24.10.2023г. на Началник РУ в ОДМВР Пл., РУ Д. Д., упълномощен със Заповед №8121з-1632/02.12.2021г. са били съставено, съответно издадено от компетентни за това лице-актосъставител - Ц. Ц. и административен орган - Началник РУ в ОДМВР Пл., РУ Д. Д., което се установи от събраните по делото писмени и гласни доказателства на страните.

**Процесното НП** е било връчено на въззивника на 08.01.2024г. **а жалбата срещу него е подадена** и е регистрирана в РУ Д. Дъбник с вх. №УРИ257000-445/23.01.2024г.

Предвид горното,съдът счита,че въззивната жалба е **предявена в срок** и е процесуално **допустима**.

**Разгледана по същество същата се явява основателна и доказана.**

**Доказателствената тежест по делото** пада върху административно-наказващия орган,който е длъжен по безспорен и категоричен начин да установи и докаже,че въззивника на посочените в АУАН и процесното НП дата и място **е извършил виновно** вмененото му административно нарушение. Според настоящият съдебен състав при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП **са били извършени съществени процесуални нарушения от актосъставителя и административно-наказващия орган на ЗАНН**,тъй като не са съобразени изискванията за съставомерност на нарушениято съгл.чл.42,ал.1,т.4 и т.5 и чл.57,т.5 и 6 от ЗАНН, които **нарушават правото на защита на въззивника**.

**Липсва яснота относно местоизвършването на нарушениято**,тъй като

**„път 2-13** до комплекс Чекръците посока гр.Пл.“ записан в АУАН и процесното НП не показва според съда точното място,където е установено нарушениято,защото пътният участък до комплекс „Чекръците“ е поне около един километър. Освен това **съкращенията** „хоризонтална пътна маркировка М1“записани в АУАН и в процесното НП не показва какво точно нарушение описват,т.е. какво е „хоризонтална пътна маркировка М1“т.е. еденична непрекъсната линия,двойна непрекъсната линия или нещо друго,което **нарушава правото на защита на въззивника да разбере ясно и безспорно къде и за какви административни нарушения е санкциониран**,за да може да организира защитата си при евентуалното им оспорване пред съда.

По делото не са направени разноски за адвокатско възнаграждение от въззивника.

**Видно от разпоредбите на : чл.6,т.1 вр.чл.183,ал.3,т.6 от ЗДвП:**

„Чл.6. Участниците в движението:

1.съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с **пътната маркировка**;

2.изпълняват разпорежданията на лицата, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, независимо от светлинните сигнали, пътните знаци, маркировката на пътя и правилата за движение.“и

„Чл. 183.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., в сила от 26.04.2002 г.) Наказва се с глоба**30лв.** водач, който:

1. (отм. - ДВ, бр. 85 от 2004 г.)

2. (отм. - ДВ, бр. 37 от 2015 г.)

3. (отм. - ДВ, бр. 85 от 2004 г.)

4. (отм. - ДВ, бр. 85 от 2004 г.)

5. навлиза след знак, забраняващ влизането на съответното пътно превозно средство, или се движи в забранената посока на еднопосочен път;

**6. (доп. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., в сила от 26.04.2002 г.) при неправилно изпреварване, не създава опасност за движението;**

7. (отм. - ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.)

8. (нова - ДВ, бр. 43 от 2002 г., в сила от 26.04.2002 г., отм. - ДВ, бр. 85 от 2004 г.) “

Законодателят е посочил изрично **какъв е предметът на административните нарушения по чл.6,т.1 от ЗДвП**,за да **бъде санкционирано по чл.183,ал.3,т.6 от ЗДвП** от обективна и субективна страна. Безспорно и категорично се установи по делото ,че въззивникът на

на 05.10.2023г. в 16,08ч. в община Иск. на **път 2-13 до комплекс Чекръците посока гр.Пл.** управлява лек автомобил марка Форд модел Фиеста с регистрационен номер \*\*\*\*\* като извършва маневра изпреварване нарушавайки хоризонтална пътна маркировка М1,е извършил: при изпреварване не съобразява поведението си с пътната маркировка,с което да е извършил виновно нарушил чл.6,т.1 от ЗДвП,тъй като **не е посочено ясно и разбираемо какво ППС/МПС/ и къде точно е изпреварено в целия описан пътен участък**,поради което според съда липсва съставомерност на нарушение по чл.6,т.1 от ЗДвП от обективна и

субективна страна.

Предвид това,съдът следва да постанови съдебно решение,с което да отмени процесното Наказателно постановление №23-0257-000471/24.10.2023г.на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ Д. Д. като неправилно и незаконосъобразно.

Водим от горното,съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** Наказателно постановление №23-0257-000471/24.10.2023г.на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ Д. Д. като **неправилно и незаконосъобразно**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Адм.съд-гр.Пл. в 14-т дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_