

# РЕШЕНИЕ

№ 401

гр. П., 02.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЖАНЕТА Д. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря МАРИ СЛ. ЙОНЧОВСКА  
като разгледа докладваното от ЖАНЕТА Д. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело  
№ 20214400100650 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 77 и сл. от СК.

Иск с правно основание чл. 103 вр. чл. 101 вр. Чл. 82 ал. 2 от СК.

Постъпила е молба от Г. АТ. В., депозирана чрез пълномощника ѝ адвокат Р. М. – В. от ПЛАК с искане за допускане на пълно осиновяване на детето Х.В.Д., което е родено дете на съпруга ѝ В. Д. В..

В молбата се твърди, че молителката и съпруга ѝ са живеели във ФРГ, където е живеела и биологичната майка на детето ЕЛ. В. КР.. Твърди се, че от връзка на съпруга ѝ с ЕЛ. В. КР. се е родило детето Х.В.Д., което е припознато от съпруга ѝ. Молителката твърди, че от навършване на едномесечна възраст на детето тя и съпруга ѝ полагат всички необходими грижи за детето Х., а рождената майка се е дезинтересирала от отглеждането му, поради което детето не я познава. Твърди, че към момента молителката живее в гр. И., а съпруга ѝ се е върнал да живее и работи във ФРГ, че детето се отглежда с много любов и грижи от съпрузите и същите могат да осигурят добри условия за отглеждането на детето. Искане се от съда да промени собственото име на детето от Х. на Д., тъй като това е името, с което детето се нарича в семейството и което разпознава.

Моли се окръжният съд да допусне пълно осиновяване на детето.

В с.з. молителката лично и чрез пълномощника си адвокат Р. М. – В.

поддържа подадената молба. Молителката заявява пред съда, че има доходи от пенсия в размер на 375 лв. за заболяване на очите, за което ѝ определена 60 % група инвалидност.

Заинтересованата страна В. Д. В. се явява лично и изразява становище, съгласно което в интерес на детето е да бъде осиновено от молителката. Заявява пред съда, че е започнал работа по трудовия договор и работил един месец, след което е напуснал, тъй като се прибрал в страната във връзка с осиновяването на детето.

Заинтересованата страна ЕЛ. В. КР. не се явява по делото.

Дирекция “Социално подпомагане”, отдел “Закрила на детето”, гр. К. не се представява по делото и депозира социален доклад.

Окръжна прокуратура гр. П. изразява становище, според което не следва да допуска пълното осиновяване на детето.

**Съдът, като съобрази становищата на страните и представените по делото доказателства, прецени ги по реда на чл. 12 и 235 от ГПК поотделно и в тяхната съвкупност и прие за установено от фактическа и правна страна следното:**

Установява се от представеното по делото удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 122/22.01.2021 г. от Община П., че детето Х.В.Д., ЕГН \*\*\*\*\* е родено на \*\*\* г. в гр. К. от майка ЕЛ. В. КР. и е дете на бащата В. Д. В..

Установява се от представеното по делото удостоверение за сключен граждански брак от 08.07.2018 г., издадено от Община И., че молителката е съпруга на бащата на осиновяваното дете.

Установява се от изразеното с декларация от 15.07.2021 г. с нотариална заверка на подписа от нотариус Р.И., рег. № \*\*\* на НК с район на действие РС Плевен съдебно заседание съгласие на осиновителката, че същата е съгласна да осинови детето Х.В.Д. и даването на съгласие за осиновяването на детето не е обвързано от материална облага.

Установява се от изразеното с декларация от 17.07.2020 г. с нотариална заверка на подписа от Д.П., завеждащ „Консулска служба“ в Генералното консулство на РБ в гр. Франкфурт на Майн, ФРГ съгласие на биологичната майка ЕЛ. В. КР., че същата е съгласна детето ѝ Х.В.Д. да бъде осиновено от

осиновителката и даването на съгласие за осиновяването на детето не е обвързано от материална облага.

Установява се от изразеното с декларация от 15.07.2021 г. с нотариална заверка на подписа от нотариус Р.И., рег. № \*\*\* на НК с район на действие РС Плевен съгласие на вписания в акта за раждане като биологичен баща В. Д. В., че същият е съгласен съпругата му да осинови детето Х.В.Д. и даването на съгласие за осиновяването на детето не е обвързано от материална облага.

Като съобрази изразеното съгласие на осиновителката и родителите на осиновяваното дете, съдът приема, че по делото се установи по безспорен начин съгласието им по смисъла на чл. 89 ал. 1 т. 2 от СК при спазване на предвидените в разпоредбата на чл. 91 ал. 1 от СК форми – с декларация с нотариална заверка на подписа и пред съда, както и наличието на основанията на чл. 89 ал. 6 СК, тъй като осиновяването не е обвързано с материална облага. Съгласието на майката пред съда е дадено след изтичане на 30 дни от раждането на детето, поради което съдът намира, че са изпълнени изискванията на закона за даване на съгласие за пълно осиновяване на детето от страна на същата.

По делото са представени изискуемите от закона писмени доказателства, установяващи актуалното здравословното състояние на осиновителката – отрицателни резултати от изследване за спин и сифилис от 19.07.2021 г., удостоверение за липса на психични заболявания от 30.08.2021 г., етапна епикриза с надлежно отбелязване за клинично здраве, медицинско направление и за липса на белодробни заболявания от 02.09.2021 г.. Съдът съобрази липсата на доказателства по делото за определена степен на инвалидност, респ. нетрудоспособност на осиновителката, за което се събраха гласни доказателства и обяснения от молителката, но приема, че с оглед останалите събрани по делото писмени доказателства може да се направи обоснован извод, че осиновителката е психически и физически здрава.

От представеното по делото удостоверение от 16.07.2021 г., издадено от Община И. се установява, че осиновителката не е лишавана от родителски права съгласно данните от регистъра на населението и НБД. От представеното по делото свидетелство за съдимост от 16.07.2021 г., издадено от РС К. се установява, че осиновителката не е осъждана.

Установява се от представения по делото трудов договор от 01.06.2021 г.

на немски език и в превод на български език, сключен между съпруга на осиновителката В.В. и MKS Handel GmbH, че съпругът на осиновителка се намират в трудови правоотношения с посочения работодател при почасова надница в размер на 12 евро и работно време 170 часа месечно. Установи се от обясненията от страна на ответника по молбата Веселен В. на неизгодно за страната обстоятелство, че същият е работил по този договор един месец и към момента същият е прекратен като страните живеят от спестявания.

Установява се от представеното по делото разширено удостоверение за гражданска регистрация, издадено от Кметство Лемго, гр. Хорсмар, ФРГ на немски език и в превод на български език, че съпругът на осиновителката има регистриран адрес в този град от 01.09.2017 г., в което същата е посочена като член на семейството.

Установява се от представения социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ гр. К., че е извършено проучване на семейството на молителката и съпруга ѝ, при което са събрани данни, че детето се отглежда в дома на осиновителката и съпруга ѝ след раждането му, биологичната майка не желае да осъществява контакти с детето, а осиновителката се грижи за детето като за свое. Установява се, че семейството живее както в Република България, така и във ФРГ, където съпруга на осиновителката работи по трудов договор при възнаграждение в размер на 2000-2500 евро месечно. Установява се, че осиновителката не работи за да се грижи за детето, както и че в България семейството живее в жилището на бащата на съпруга на осиновителката. Според социалния доклад за детето не съществува риск при осиновяването му от молителката, тъй като е налице сигурна и спокойна семейна среда и добри битови условия за отглеждане на детето.

Установи се от разпита на свидетеля Димитър В. В., че същият е баща на ответника по молбата и биологичен баща на детето, свекър на осиновителката и живее в едно домакинство с тях. Свидетелят установява, че детето е родено от връзка на сина му с друга жена, но след раждането на детето синът му го взел в дома си и от този момент за него се грижат осиновителката и синът му. Установява, че биологичната майка на детето не е идвала в дома им и детето разпознава като своя майка само осиновителката. Установява, че доходите на семейството на осиновителката са от пенсията за инвалидност, която получава ежемесечно и от спестяванията на сина му от

работа в чужбина. Установява, че осиновителката се грижи много добре за детето, както и че в дома им са приели за име на детето Д. и то се обръща на това име, като детето е кръстено на него като дядо. Установява, че дъщеря му живее в съседство и също помага на осиновителката при отглеждане на детето.

Въз основа на представените писмени доказателства, подробно описани по – горе и събраните гласни доказателства, които кореспондират със събраните гласни доказателства, съдът приема, че по делото може да се направи извод, че осиновителката притежава необходимите качества на родител и финансови и битови възможности да се грижи за осиновяваното дете Х..

Налице са основанията на чл. 103 СК, поради което съдът приема, че не съществуват пречки за осиновяване на детето Христина при условията на пълно осиновяване от съпругата на рождения му баща, с оглед наличието на дадено съгласие от лицата по чл. 89 ал. 1 СК и изградените към момента отношения между родител и дете между осиновителката и осиновяваното дете. Съдът съобрази възраженията на представителя на ОП Плевен, но приема същите за неоснователни с оглед доказаните качества на осиновителката като родител и осигурените към момента добри битови условия за отглеждане на детето при липса на друг постоянен доход на семейството освен инвалидната пенсия на майката, за която се събраха доказателства по делото, като съобрази също, че с оглед възрастта на детето същото се нуждае от ежедневни грижи и същите се полагат именно от осиновителката, което само по себе си е пречка за нея да реализира доходи по трудово правоотношение. Установи се, че освен от съпруга си осиновителката се подпомага при отглеждането на детето и от останалите членове на семейството му и предвид обстоятелството, че детето вече е интегрирано в това семейство приема, че не съществува риск за здравето му или за развитието му при допускане на пълното осиновяване, още повече че и към момента бащата има задължение да осигурява издръжката на детето независимо дали реализира трудови доходи или не.

Ето защо съдът приема, че на основание чл. 101 от СК следва да допусне пълното осиновяване на детето Х. от осиновителката Г. АТ. В..

Съдът съобрази искането на осиновителката за промяна на собственото

име на детето от Х. на Д. и приема, че с оглед събраните по делото гласни докатоства същото е основателно и следва да бъде уважено, тъй като в интерес на детето е името, с което е известно сред близките си и обществото да съвпада с името, с което е вписано в официалните документи за гражданска регистрация.

След влизане в сила на решението препис от същото следва на основание чл. 103 ал. 2 СК да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община П., което да състави нов акт за раждане, в който Г. АТ. В. бъде вписана като майка на детето Д. В. Д., а отношенията с бащата В. Д. В. се запазват.

Водим от горното, Плевенският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА** на основание чл. 103 СК вр. чл. 101 СК **ПЪЛНО ОСИНОВЯВАНЕ** на малолетното дете Х.В.Д., ЕГН \*\*\*\*\*, родено на \*\*\* г. в гр. П. с родители съгласно акт за раждане ЕЛ. В. КР., ЕГН \*\*\*\*\* и В. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\* от осиновителката и съпруга на рождения баща на детето Г. АТ. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. И., обл. П., ул. „\*\*\*\*“ № 18, като имената на детето бъдат променени от Х.В.Д. на Д.В.Д..

Препис от решението след влизането му в сила да се изпрати на основание чл. 103 ал. 2 от СК служебно на длъжностното лице по гражданското състояние при Община П., което да състави нов акт за раждане, в който детето се впише с имената Д.В.Д., осиновителката Г. АТ. В. бъде вписана като майка на детето, а отношенията с бащата В. Д. В. се запазват.

На основание чл. 97 ал. 3 СК препис от решението след влизането му в сила да се изпрати и на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. К..

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново в 1 - седмичен срок от обявяването му днес на страните, с въззивна жалба.

**Съдия при Окръжен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_