

РЕШЕНИЕ

№ 264

гр. Бургас, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА

при участието на секретаря КАЛИНА К. СЪБЕВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА Административно
наказателно дело № 20222120204553 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба на „П.БГ” ЕООД, ЕИК ***** срещу Наказателно постановление № 650048-F667585 от 09.08.2022 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас, „Оперативно дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на жалбоподателя на основание чл.185, ал.2, изр. 2, вр. ал. 1 ЗДДС е наложена „имуществена санкция” в размер на 500 лева за нарушение на чл.26, ал. 1, т. 7 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. на МФ, вр. чл.118, ал.4 от ЗДДС.

Жалбоподателят оспорва процесното нарушение. Излага, че наказващият орган е изложил противоречиви твърдения, като от една страна се твърди, че дружеството не е изпълнило задължението си да посочи наименованието на стоката/услугата, а от друга страна се твърди, че в касовата бележка е посочено наименование на закупена стока „изработка на печат“, което не съответства на поръчаната и доставена кърпа за плаж с принт. Сочи, че дружеството изработва печат върху закупени текстилни материали, а не произвежда самата материя и по тази причина посоченото в касовия бон наименование „изработка печат“ съответства на извършената продажба. Отделно поддържа, че дори да е извършено нарушение случаят е маловажен, тъй като не са настъпили вреди за фиска, отчетени са продажбите и данъкът е бил платен. С тези доводи моли НП да бъде отменено. Жалбоподателят редовно уведомен, представлява се от адв. В.. Поддържа жалбата, доразвива изложените в нея доводи. Претендира присъждане на деловодни разноски.

АНО началник на Отдел „Оперативно дейности“ в ГД „Фискален контрол“ чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. оспорва жалбата като неоснователна и

поддържа обжалваното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Счита нарушението за безспорно доказано, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Във връзка с възлагане за извършване на проверка, свидетелката М. К. на длъжност инспектор в НАП извършила на 21.06.2022 г. поръчка от електронен магазин, стопанисван от дружеството-жалбоподател на 1 бр. кърпа за плаж с принт. На 27.06.2022 г. е била извършена проверка на жалбоподателя, като било установено, че за поръчаната от свидетелката К. плажна кърпа с принт, е бил издаден фискален бон № 004794/22.06.2022 г., в който като наименование на стоката било изписано „Изработка печат“. При така установеното свидетелката К. съставила на 13.07.2022 г. срещу жалбоподателя АУАН за това, че посоченото наименование в касовия бон „Изработка на печат“ не позволява идентифицирането на стоката/услугата – поръчаната кърпа за плаж с принт. Впоследствие на 09.08.2022 г. било издадено обжалваното в настоящото производство наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства. Доказателствата по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Показанията на разпитаните свидетели К. и В.Т. са обективни, последователни и безпротиворечиви. Приетата от съда за осъществена фактическа обстановка се подкрепя и от събраните писмени доказателства.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи (упълномощени със Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП) в сроковете по чл. 34 ЗАНН.

В чл. 118, ал. 4 от ЗДДС е предвидено задължение на Министъра на финансите да издаде наредба във връзка с фискалните устройства. Именно на основание чл. 118, ал. 4 от ЗДДС е издадена и Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на

продажби в търговските обекти чрез фискални устройства – арг. от пар. 11 от ПЗР към Наредбата. Според чл. 26 , ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. Фискалната касова бележка от ФУ трябва да бъде четима, да съответства на образаца съгласно приложение № 1 и да съдържа задължително (доп. - ДВ, бр. 76 от 2017 г., доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г., в сила от 31.07.2020 г.) наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги; наименованието трябва да позволява най-малко идентифицирането на вида на стоката/услугата; в случай че се продават стоки от един и същи вид, които са с различни цени, във фискалния бон всяка стока се отразява поотделно със съответната стойност.

В настоящия случай дружеството-жалбоподател е извършило електронна продажба на 1 бр. кърпа за плаж с принт, като на издадения фискален бон е било посочено като наименование на стоката „Изработка на печат“. Тези факти не са спорни по делото.

От показанията на свидетелката В.Т. – служител в дружеството-жалбоподател се установява, че дейността на дружеството се изразява в печат на текстил. По делото безспорно е установено, че поръчаната от свидетелката К. стока е била с поставен върху нея принт (печат) от жалбоподателя.

При така установените по делото факти съдът намира, че случаят е маловажен и приложение следва да намери разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. По смисъла на §1 ал.1 т.4 от ДР на ЗАНН (нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) , „маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид, поради което АНО е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 ал.1 от ЗАНН и да не издава НП, а да предупреди извършителя, че при повторно нарушение, ще му бъде наложено наказание. В случая е била предмет на продажба стока – кърпа за плаж, но с изработен на нея принт (печат), като в издадения фискален бон е било отразено единствено наименование „Изработка на печат“. В действителност печат е бил извършен върху процесната стока и според съда посоченото наименование в процесния фискален бон е относимо към процесната стока, като според съда по скоро се касае за неяснота в наименованието, а не за липса на наименование на стоката. Тази неяснота е била веднага преодоляна от жалбоподателя, като наименованието на стока с напечатан принт е било коригирано на „Постелка с печат“, докато предоставената услуга само печат на материали била наименована в касовия бон „Печат на текстил“. Нарушение от посочения вид не е предпоставка за ощетяването на фиска. Продажбата е била фискализирана (отчетена), не е било извършено неотразяване на приходи с цел избягване на данъчно задължение.

Така установените обстоятелствата, при които е извършено нарушението дават основание за приемане на по-ниска степен на обществена опасност на деянието и на дееца в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, поради което АНО е следвало да приложи

разпоредбата на чл.28 ал.1 от ЗАНН и да не издава НП, а да предупреди извършителя, че при повторно нарушение, ще му бъде наложено наказание.

Предвид изложеното, наказателното постановление се явява незаконосъобразно, поради което и следва да бъде отменено, като на основание чл. 63, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 ЗАНН съдът следва да предупреди жалбоподателя.

Предвид извода на съда за основателност на жалбата и за отмяна на обжалваното наказателно постановление, на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН на жалбоподателя следва да се заплатят направените разноси за изплатено адвокатско възнаграждение. Видно от представен по делото договор за правна защита и съдействие жалбоподателят е платил в брой 300 лева за адвокат, като същата сума се претендира за присъждане. Следователно претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноси в размер на 300 лева е основателна.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 650048-F667585 от 09.08.2022 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас, „Оперативно дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „П.БГ“ ЕООД, ЕИК ***** на основание чл.185, ал.2, изр. 2, вр. ал. 1 ЗДДС е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл.26, ал. 1, т. 7 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. на МФ, вр. чл.118, ал.4 от ЗДДС, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ПРЕДУПРЕЖДАВА „П.БГ“ ЕООД, ЕИК *****, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото съдебно решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „П.БГ“ ЕООД, ЕИК ***** сумата от 300 лева, представляваща разноси за платено адвокатско възнаграждение.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____