

# РЕШЕНИЕ

№ 158

гр. гр. Димитровград, 19.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД** в публично заседание на  
петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. Т. Стоянова Денчева

при участието на секретаря Дарина М. Петрова  
като разгледа докладваното от Г. Т. Стоянова Денчева Гражданско дело №  
20225610101627 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 75 вр. с чл. 76, вр. с чл. 65 от  
Закона за гражданското въздухоплаване и чл. 86 от ЗЗД.

В исковата молба ищецът твърди следното: Закупих билет от WIZZ AIR  
за полет от гр.София до гр.Милано, летище Бергамо за полет W64351 на дата  
22.05.2022г. с чекиран багаж до10 кг./ моят куфар бе 10 кг./ При качване на  
полета багажът ми / един куфар с размери 55 на 40 на 23 см. ведно с  
находящите се в него вещш / самият куфар марка „Samsonite" с размери  
55x40x23см — полипропилен, цвят „капучино";1 чифт сандали марка  
„Massimo Zardi", бели на цвят, номер 37;7 броя тениски с къс ръкав, размер  
„S" — 2 броя марка „Nike", 1 брой марка "GUESS", 1 брой марка „Flair", 1  
брой марка "Karl Lagerfeld", 1 брой марка "Esprit" и 1 брой марка „H&M";2  
броя къси дънкови панталони, размер „XS" — марка „Lee Cooper и брой къса  
пола, размер „XS" марка „NEW Yorker";1 брой яке средна дебелина, размер  
„S" марка "DSQUARED";1 брой гащеризон от плат, размер „S" марка „H&M;  
i брой дълъг хлин, размер „XS", черен на цвят, марка „Nike";7 броя бикини,  
размер "S", марка „Avangazd";7 чифта чорапи; 3 броя сутиени марка  
„Avangazd";1 брой бански костюм, размер "XS", марка „Бижу";1 брой чадър;3  
броя хавлиени кърпи — 1 брой кърпа за плаж марка „Junona" и 2 броя кърпи

за тяло „Decatlon“;1 брой четка за коса;1 брой паста за зъби;1 брой душ гел „Dove“;1 брой шампоан "Dove";1 брой интимен сапун „Dove“;1 брой гъба за баня;1 брой очна линия „Maybelline“;1 брой спирала „Maybelline“;2 броя червило „Loreal“;1 брой мицеларна вода;1 брой фон дю тен „Maybelline“;1 брой външна батерия "Sony 10 000 mAh", черна на цвят; 1 брой зарядно устройство за мобилен телефон „Iphone“;./ бе чекиран с № W6325126. След пристигането ми на летище Бергамо; багажът ми не бе свапен на лентата за багаж, поради което и предявих рекламация за загубен багаж с № BGYW611888, като спужителят отговарящ за рекламациите ми поиска и взе оригиналната ми бордна карта и оригинала на багажния етикет, за което бе съставен и съответния документ Протокол за липса на багаж „Property irregularity report Докато бях в Италия никой не се свърза с мен, нито достави багажа ми на посочения адрес. Когато се върнах на 28.05.2022г. направих рекламация в сайта на компанията с № на претенцията 69FOF5e8, което се установява от извлечение от сайта на ответника, в който изрично е записана датата на подаване на „иска“ и номера на рекламацията 69fUf5e8. На 03.06.2022 ми е изпратен мейл от ответника, който отворих на 04.06.2022г., в който превозвачът поиска да изпратя допълнителни документи : подробен списък на вещите, копие на рекламацията на летището, копие на бордната карта и копие на багажен етикет, които изпратих без копието на багажния етикет, тъй като ми беше взет от служителя в Италия, но е посочен като № в рекламацията. В предвидения в чл. 133 от ЗГВ срок превозвачът не ми изпрати отговор, нито ми изплати обезщетение, напротив в сайта по номера на рекламацията е записано, че случаят е затворен. Превозвачът отговаря за щетите, настъпили вследствие на повреда или липса на регистрирания багаж, ако щетата е настъпила през времето, когато багажът е бил под негов надзор. Отговорността е договорна. Съгласно чл. 76 от ЗГВ, при превоз на багаж отговорността на превозвача е съгласно изискванията на Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз, изготвена в М. на 28 май 1999 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 67 от 2003 г.) (ДВ, бр. 6 от 2004 г.) и Регламент (ЕО) № 2027/97 от 9 октомври 1997 г. на Съвета относно отговорността на въздушните превозвачи в случай на произшествия. Съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Р. България, международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Р. България, са част от вътрешното право на

страната. Те имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат. След присъединяването на България към Европейския съюз на 01.01.2007 г.; общностното право се ползва с примат пред националното. С оглед на това Конвенцията за уеднаквяване на някои правила на международния въздушен превоз, ратифицирана със закон на 16.07.2003 г., в сила от 09.01.2004 г. за Р. България и на отделно основание, като част от правото на Европейския съюз, е приложимо право, ползващо се с приоритет пред националните норми, уреждащи материята на международния въздушен транспорт и които евентуално и противоречат. Съгласно чл. 134 ЗГВ, иск срещу превозвача може да се предяви само когато последният напълно или частично е отхвърлил рекламацията или когато рехламантът не е получил отговор в срока, предвиден в чл. 133./ двумесечех от подаване на рекламацията/. Съгласно чл. 127, ал. 1 за липси и повреди пътникът, изпращачът, получателят или техните законни представители или упълномощени лица предявяват пред превозвача рекламация в писмена форма не по-късно от седем дни от деня на получаване на багажа и четиринадесет дни от деня на получаване на товара, а при пълна липса - от деня, в който е трябвало да стане тяхното получаване. Чл. 127, ал. 1, предл. трето от ЗГВ следва да се тълкува съобразно разпоредбите на КУНПМВП. В чл. 17, ал. 3. ппедл. второ от КУНПМВП е предвидено, че когато регистрираният багаж не е пристигнал до изтичахе на 21 дни от датата на която е трябвало да пристигне, същият се смята за загубен и в 14 — дневен срок пътникът има правото да упражни срещу превозвача правата, произтичащи от договора за превоз - правото на рекламация. При несъответствие на нормите на националното право с това решение от КУНПМВП, намира приложение чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Р. България. Отговорността на превозвача и размера на обезщетението за вреди са уредени в Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз /КУНПМВП или Конвенцията/, към която препраща чл. 76 и конкретно — в Глава III. Съгласно чл. 17, ал. 2 от Конвенцията превозвачът е отговорен за вреда, понесена в случай на унищожаване, загуба или повреда на регистриран багаж, само при условие, че събитието, което е причинило унищожаването, загубата или повредата, е възникнало на борда на въздухоплавателното средство или по време, когато превозвачът е бил отговорен за регистрирания багаж, а съгласно чл. 17, т. 3,

ако превозвачът признае загуба на регистриран багаж или ако регистрираният багаж не е пристигнал при изтичане на 21 дни след датата, на която е трябвало да пристигне, пътникът има право да упражни срещу превозвача правата, които произтичат от договора за превоз. В чл. 22, ал. 2 от Конвенцията е определен лимитът на отговорността на превозвача по отношение на багажа, като разпоредбата предвижда, че при превоз на багаж отговорността на превозвача в случай на ухищожаване, загуба, повреда или закъснение е ограничена до 1000 специални права на тираж за всеки пътник, освен ако пътникът е направил по време на предаване на регистрирания багаж на превозвача специална декларация за интерес от доставка в местоназначението и е заплатил допълнителна сума, ако случаят го изисква. Такава декларация не съм правила. Вредите, които съм претърпяла са на стойност 1400 лв., представляващи претърпяна загуба от загубването на куфара ми и находящите се в него мои лични вещи. Доколкото превозвача в предвидения в чл.133 от ЗГВ двумесечен срок от подаване на рекламацията/ 29.05.2022г. или от загубване на багажа — 21 дни от деня в който е следвало да ми пристигне багажа- 22,05,2022/ не ми е върнал отговор и не ми е изплатил обезщетение за загубен багаж за мен възниква правен интерес от предявяване на настоящия иск по чл. 75 вр. с чл.76 от ЗГВ, поради което ви моля да ни призовете на съд и след като се убедите в основателността и доказаността на твърдените обстоятелства да постановите решение, с което да осъдите ответника да ми заплати сумата от 1400 лв., представляваща претърпени от мен имуществени вреди в резултат на загубен багаж, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплатяване на сумата. Моля да ми присъдите и направените по делото разноски. Моля сумата да бъде преведена по следната банкова сметка на законния ми представител М. Р. Р.: КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ ЕАД IBAN BG\*\*\*\*\* BIC RZBBBGSF Моля да имате предвид специалната местна подсъдност на делото по чл. 113 от ГПК, доколкото аз имам качеството на потребител по договор за въздушен превоз / параграф 13 т.1 вр. с т.35 от ДР на ЗЗП/ по местожителството на ищеца. Моля на осн. чл. 38 ал.2 от Закона за адвокатурата да осъдите ответника да заплати на адвокат Г. С. К. с ЕГН \*\*\*\*\* адвокатско възнаграждение в размер съобразно уважената част от исковете,определен съгласно Наредба № 1 //09,07,2004г. Доколкото превозвача в предвидения в чл.133 от ЗГВ двумесечен срок от подаване на

рекламацията/ 29.05.2022г. или от загубване на багажа — 21 дни от деня в който е следвало да ми пристигне багажа- 22,05,2022/ не ми е върнал отговор и не ми е изплатил обезщетение за загубен багаж за мен възниква правен интерес от предявяване на настоящия иск ло чл. 75 вр. с чл.76 от ЗГВ, поради което ви моля да ни призовете на съд и след като се убедите в осигурителността и доказаността на твърдените обстоятелства да постановите решение, с което да отгледите ответника да ми заплати сумата от 1400 лв., представляваща претърпени от мен имуществени вреди/ сбора от паричната равностойност на куфара и находящите се в него вещи както следва: 1. Куфар марка „Samsonite" с размери 55x40x23см - полипропилен, цвят „капучино" - 175.00 лева; 2. 1 чифт сандали марка „Massimo Zardi", белв на цвят, номер 37 - 95.00 лева; 3. 7 броя тениски с къс ръкав, размер „S" - 2 броя марка „Nike", 1 брой марка "GUESS", 1 брой марка „Flair", 1 брой марка "Karl Lagerfeld", 1 брой марка "Esprit" и 1 брой марка „H&M" - 7 броя по 40.00 лева - 280.00 лева; 4. 2 броя къси дънкови панталони, размер „XS" - марка „Lee Cooper" и "GUESS" - 2 броя по 75.00 лева -150.00 лева; 5. 1 брой къса пола, размер „X5" марка „NEW Yorker" - 52.00 лева; 6. 1 брой яке средна дебелина, размер „5" марка "DSQUARED" - 90.00 лева; 7. 1 брой гащеризон от плат, размер „S" марка „H&M"- 65.00 лева; 8. 1 брой дълъг клин, размер „XS", черен на цвят, марка „Nike" - 55.00 лева; 9. 7 броя бикини, размер "S", марка „Avangard" - 7 броя по 10.00 лева - 70.00 лева; 10. 7 чифта чорапи -15.00 лева; 11. 3 броя сутиени марка „Avangard" - 45.00 лева; 12. 1 брой бански костюм, размер "XS", марка „Бижу" - 45.00 лева; 13. 1 брой чадър - 5.00 лева; 14. 3 броя хавлиеки кърпи -1 брой кърпа за плаж марка „Junona" - 35.00 лева и 2 броя кърпи за тяло „Decatlon" - 35.00 лева; 15. 1 брой четка за коса - 5.00 лева; 16. 1 брой паста за зъби - 4.00 лева; 17. 1 брой душ гел „Dove" - 7.00 лева; 18. 1 брой шампоан "Dove" - 6.00 лева; 19. 1 брой интимен сапун „Dove" - 6.00 лева; 20. 1 брой гъба за баня - 2.00 лева; 21.1 брой очила линия „Maybelline" - 3.00 лева; 22. 1 брой спирапа „Maybelline" - 5.00 лева; 23. 2 броя червило „Loreal" - 8.00 лева; 24. 1 брой мицеларна вода - 5.00 лева; 25.1 брой фон дю тен „Maybelline" - 7.00 лева; 26. 1 брой външна батерия "Sony 10 000 mAh", черна на цвят - 80.00 лева; 27.1 брой зарядно устройство за мобилен телефон „Iphone" - 50.00 лева; които представляват загубен багаж, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исма до окончателното изпашане на сумата, както и моля ответника да бъде осъден да ми заплати направените по

делото разноси.

Ответникът не е депозирал писмен отговор. Постъпило е становище преди провеждане на открито съдебно заседание от 15.5.23г., в което ответникът заявява, че ще заплати сумата от 1400 лева, представляваща имуществена вреда за загубването на куфара и находящите се в него лични вещи на ищеца по време на процесния полет от 22.5.22г., на практика признава исковата претенция.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и взети в тяхната съвкупност, прие за **установено от фактическа страна** следното:

Безспорно и неоспорено от страните по делото за изнесените в исковата молба факти и обстоятелства, че ищцата е закупила билет от WIZZ AIR за полет от гр.София до гр.Милано, летище Бергамо за полет W64351 на дата 22,05,2022г. с чекиран багаж до 10 кг./При качване на полета багажът ѝ / един куфар с размери 55 на 40 на 23 см. ведно с находящите се в него вещи бил чекиран с № W6325126. След пристигането ѝ на летище Бергамо; багажът ѝ не е бил свален на лентата за багаж, поради което и предяви ла рекламация за загубен багаж с № BGYW611888, като спужителят отговарящ за рекламациите ѝ поискал и взел оригиналната ѝ бордна карта и оригинала на багажния етикет, за което бил съставен и съответния документ- Протокол за липса на багаж „Property irregularity report. Докато била в Италия никой не се свързал с нея, нито доставил багажа ѝ на посочения адрес. Когато се върнала на 28.05.2022г. направила рекламация в сайта на компанията с № на претенцията 69FOF5e8, което се установява от извлечение от сайта на ответника, в който изрично е записана датата на подаване на „иска" и номера на рекламацията 69fUf5e8. На 03.06.2022 ѝ е изпратен мейл от ответника, който отворила на 04.06.2022г., в който превозвачът поискал да изпрати допълнителни документи : подробен списък на вещите, копие на рекламацията на летището, копие на бордната карта и копие на багажен етикет, които изпратила без копието на багажния етикет, тъй като ѝ бил взет от служителя в Италия, но е посочен като № в рекламацията. В предвидения в чл. 133 от ЗГВ срок превозвачът не ѝ изпратил отговор, нито ѝ изплатил обезщетение, напротив в сайта по номера на рекламацията е записано, че

случаят е затворен.

За да е допустимо да се предяви иск за ангажиране отговорността на превозвача по договор за въздушен превоз, за обезщетяване на вреди по товара, включително и загуба на същия, следва да е отправена рекламация/жалба\_ в нормативно определените срокове за същото. Загубата на товар е безспорно представлява вреда, поради което същото е условие за допустимостта на иска и при загубен товар. В този смисъл са изричните разпоредби на чл. 134 от ЗГВ и на чл. 31, т. 4 от Конвенцията. (В този смисъл Решение 87/01.07.2011 г. по т.д. № 517/2010 г. на ВКС, II-ро Т. О).Рекламационното производство е условие за допустимост на исковете. При недоказване на проведено в сроковете по ЗГВ и на Конвенцията рекламационно производство, исковете са недопустими и производството по тях следва да се прекрати.

В конкретния случай не се спори, а и от данните по делото, вкл. електронната кореспонденция, се установява, че ищцата е предявила рекламация за изгубения ѝ багаж.

Не се спори по делото, а и от събраните доказателства се установява, че изгубения багаж не е намерен, не е платено и претендираното от ищцата обезщетение.

Доколкото ищцата претендира сумата в размер на 1400 лева, а ответникът предлага да ѝ заплати същата сума в размер на 1400 лева, то налице е признаване на исковата претенция. В чл. 76 от ЗГВ е предвидено, че при превоз на багаж отговорността на превозвача е съгласно изискванията на Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз, изготвена в Монреал на 28 май 1999 г. /ратифицирана със закон - ДВ, бр. 67 от 2003 г./ /ДВ, бр. 6 от 2004 г./ и Регламент (ЕО) № 2027/97 от 9 октомври 1997 г. на Съвета относно отговорността на въздушните превозвачи в случай на произшествия. Посочените актове намират приложение и по силата на препращащата норма на чл. 379 от ТЗ, доколкото извършеният превоз е въздушен.

В този смисъл съдът намира, че предвид размера на исковата претенция, същата е допустима и основателна, следва да се уважи и да се постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищцата сумата от 1400 лв., представляваща претърпени от нея имуществени вреди/ сбора от

паричната равностойност на куфара и находящите се в него вещи както следва: 1. Куфар марка „Samsonite“ с размери 55x40x23см - полипропилен, цвят „капучино“ -175.00 лева; 2. 1 чифт сандали марка „Massimo Zardi“, белв на цвят, номер 37 - 95.00 лева; 3. 7 броя тениски с къс ръкав, размер „S“ - 2 броя марка „Nike“, 1 брой марка „GUESS“, 1 брой марка „Flair“, 1 брой марка „Karl Lagerfeld“, 1 брой марка „Esprit“ и 1 брой марка „H&M“ - 7 броя по 40.00 лева - 280.00 лева; 4. 2 броя къси дънкови панталони, размер „XS“ - марка „Lee Cooper“ и „GUESS“ - 2 броя по 75.00 лева -150.00 лева; 5. 1 брой къса пола, размер „X5“ марка „NEW Yorker“ - 52.00 лева; 6. 1 брой яке средна дебелина, размер „5“ марка „DSQUARED“ - 90.00 лева; 7. 1 брой гащеризон от плат, размер „S“ марка „H&M“- 65.00 лева; 8. 1 брой дълъг клин, размер „XS“, черен на цвят, марка „Nike“ - 55.00 лева; 9. 7 броя бикини, размер „S“, марка „Avangard“ - 7 броя по 10.00 лева - 70.00 лева; 10. 7 чифта чорапи -15.00 лева; 11. 3 броя сутиени марка „Avangard“ - 45.00 лева; 12. 1 брой бански костюм, размер „XS“, марка „Бижу“ - 45.00 лева; 13. 1 брой чадър - 5.00 лева; 14. 3 броя хавлиеки кърпи -1 брой кърпа за плаж марка „Junona“ - 35.00 лева и 2 броя кърпи за тяло „Decatlon“ - 35.00 лева; 15. 1 брой четка за коса - 5.00 лева; 16. 1 брой паста за зъби - 4.00 лева; 17. 1 брой душ гел „Dove“ - 7.00 лева; 18. 1 брой шампоан „Dove“ - 6.00 лева; 19. 1 брой интимен сапун „Dove“ - 6.00 лева; 20. 1 брой гъба за баня - 2.00 лева; 21. 1 брой очила линия „Maybelline“ - 3.00 лева; 22. 1 брой спурала „Maybelline“ - 5.00 лева; 23. 2 броя червило „Loreal“ - 8.00 лева; 24. 1 брой мицеларна вода - 5.00 лева; 25. 1 брой фон дю тен „Maybelline“ - 7.00 лева; 26. 1 брой външна батерия „Sony 10 000 mAh“, черна на цвят - 80.00 лева; 27. 1 брой зарядно устройство за мобилен телефон „Iphone“ - 50.00 лева, които представляват загубен багаж, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска 23.12.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Предвид изхода на спора, ответникът дължи и следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноси/ДТ-56 лева/ и следващото се възнаграждение на процесуалния представител на ищеца адв.Г.К., ЕГН \*\*\*\*\*, осъществила безплатна правна помощ на ищеца на основание чл.38 ал.2 от ЗА, определено от съда съобразно уважената искова претенция и съгласно Наредба №1/9.7.2004г./ чл.7 ал.2 т.2/, а именно в размер на 440 лева, поради което и възражението на ответника в тази насока е неоснователно.

Мотивиран от горното, съдът



## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Цтр: клон България", ЕИК 200830927  
Седалище и адрес на управление: гр.София, р.н Искър, ж.к. зона Летище  
София, сграда ИВТ Представлявано от Хайко Холм, да заплати на Й. М. Р. с  
ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Димитровград,ул."Е.С." бл. \*\*, вх. \*\*, ап. \*\*,  
действаща със съгласието на своя законен представител и баща М. Р. Р. с  
ЕГН\*\*\*\*\* от гр.Димитровград ул."Е.С." бл. \*\*, вх. \*\*, ап. \*\*  
представявана от адв.Г. Кръстева от ХАК съдебен адрес:  
гр.Димитровград,ул."Цар Симеон" бл. 6 вх.Б ап.2, сумата от 1400/хиляда и  
четиристотин/лева, представляваща дължимо обезщетение за загубен багаж  
на ищцата при изпълнение на договор за въздушен превоз за полет от град  
София до град Милано, летище Бергамо, извършен на 22.5.2022г., ведно със  
законната лихва от датата на предявяване на иска 23.12.2022г. до  
окончателното изплащане на сумата, платима по банкова сметка на законния  
й представител М. Р. Р.: КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ ЕАД IBAN  
BG\*\*\*\*\* BIC RZBBBGSF.

ОСЪЖДА „УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Цтр: клон България", ЕИК 200830927  
Седалище и адрес на управление: гр.София, р.н Искър, ж.к. зона Летище  
София, сграда ИВТ, Представлявано от Хайко Холм, да заплати на адв. Г. К.,  
ЕГН \*\*\*\*\* от Адвокатска колегия-Хасково от град Димитровград,  
ул.“Цар Симеон“№6-б-2, сумата 440/четиристотин и четиридесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред ОС – Хасково в двуседмичен  
срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: \_\_\_\_\_