

РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. Пловдив, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

като разгледа докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело № 20225300900077 по описа за 2022 година

Производство по чл. 25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Д. С. М. от ****, съдебен адрес: ****, чрез адв. И. К., обжалва отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № 20220129105602-2/03.02.2022 г., постановен по заявление вх. № 20220129105602/29.01.2022 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „МИКРОФЕРМ“ ООД, ЕИК 825255689, седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. В. Априлов 154, а именно заличаването му като съдружник и управител в дружеството. Твърди, че отказа е незаконосъобразен и в противоречие със създадената съдебна практика. Претендира да се отмени като се укаже на ДЛР да впише заявените обстоятелства.

В отговор на жалбата АВ-ТР, счита същата за неоснователна, а постановения отказ за правилен и законосъобразен, по мотиви, напълно идентични с тези в постановения отказ.

Пловдивския окръжен съд, като взе предвид изложените в жалбата доводи, както и доказателствата, събрани по делото, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от заинтересовано лице с правен интерес, внесена е дължимата ДТ, поради което и съдът намира

същата за допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С посоченото заявление е поискано вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството – вписване заличаване на Д. С. М. като съдружник и управител на дружеството, на основание чл. 125, ал.2 от ТЗ. Заявлението е било придружено с необходимите документи. От същите се установява, че посоченият съдружник е отправил предизвестие за напускане на дружеството с правно основание чл. 125, ал.3 от ТЗ, което е получено редовно от дружеството. Даденият срок, няма спор, е изтекъл към момента на подаване на заявлението.

С указания от 01.02.2022 г. длъжностното лице по регистрацията е посочило, че според него, отправената от напускащия съдружник покана, не е получена от дружеството, нито от другия съдружник, както и че не са представени: решение на общо събрание относно статута на дружеството и съдбата на освободените дялове, попълване на капитала и промяна в дружествения договор, като е указало посочените нередовности да се отстранят в срока по чл. 19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Като е приело, че дадените указания не са изпълнени, е постановило отказ на 03.02.2022 г.

Съгласно чл. 22, ал.5, изр.второ длъжностното лице по регистрацията, в случай, че констатира нередовност, е следвало да даде указания най-късно на следващия работен ден. В процесният случай, заявителя е посочил електронен адрес в заявлението, където отказът е изпратен на 01.02.2022 г. Съгласно чл.22, ал.5, изр.второ ЗТР ДЛР постановява отказ, ако дадените от него указания, не са изпълнени до изтичане на срока по чл.19, ал.2 от ЗТР, а посочената разпоредба предвижда срок от 3 работни дни. Следователно, срокът изтича на 04.02.2022 г. Само на посоченото основание, отказът на длъжностното лице по регистрацията, постановен на 03.02.2022 г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

С цел процесуална икономия, съдът ще се произнесе и по изложените мотиви в постановения отказ.

Отправената нотариална покана е редовно връчена на дружеството, на основание чл. 50, ал.4 от ГПК във вр. с чл. 47 от ГПК. Същевременно,

законът не изисква уведомяване на другия съдружник.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ и защото, според него, чл. 125, ал. от ТЗ изисква представянето на надлежно взето решение от общото събрание, уреждащо съдбата на освободените дялове, попълване на капитала и промяна в дружествения договор в зависимост от взетите решения.

Посочените мотиви на длъжностното лице по регистрацията са напълно незаконосъобразни и в пълно противоречие с многобройната, трайна и безпротиворечива практика по всеки от тях.

Основанията, при които може да бъде прекратено участието на съдружник в търговско дружество с ограничена отговорност, са регламентирани в [чл. 125, ал. 1 и 2 от ТЗ](#). Анализът на разпоредбите сочи два вида прекратяване на членствено правоотношение, всеки от които настъпва валидно при различни законови изисквания.

Първата законова възможност е свързана с виновно поведение на съдружника, чието членство се прекратява с решение на общото събрание на търговското дружество, съобразно правомощията му изброени в [чл. 137, ал. 1 от ТЗ](#).

При втората законова възможност, прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружник, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството като отправи за целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено писмено и в рамките на определен срок [/чл. 125, ал. 2 от ТЗ/](#).

Прекратяване на членството поради доброволно напускане настъпва с изтичане срока на предизвестieto. Не е необходимо изрично решение на общото събрание на дружеството. При този доброволен начин на напускане законодателят не изисква произнасяне на общото събрание на ООД относно съдбата на освободените дялове.

Уреждането на имуществените последици от напускането чрез изготвяне на счетоводен баланс и вписване на факта в търговския регистър задължително следва от факта на прекратеното членство на съдружника.

По отношение на освободените от него дялове, след като до настоящия

момент не е взето решение за тяхната съдба, те се поемат от останалия съдружник, респ. съдружници при условията на [чл. 117, ал. 4 от ТЗ](#). Какво ще стане с тези дялове ще бъде предмет на едно бъдещо решение на общото събрание, което обаче не влияе върху факта на напускане на съдружника при условията на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#).

Ето защо, заявеното ново обстоятелство следва да бъде отразено в търговския регистър по партидата на дружеството, независимо от липсата на разрешение на въпроса за съдбата на освободените дялове. В този смисъл е и вече утвърдената по въпроса съдебна практика.

С оглед на изложеното, обжалваното решение следва да бъде отменено с указания за вписване на заявеното обстоятелство.

Жалбоподателят не е поискал присъждане на разноски, поради което съдът не се произнася относно тяхната дължимост.

На основание чл. 25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 125, ал.2 от ТЗ и чл. 117, ал.4 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № № 20220129105602-2/03.02.2022 г., постановен по заявление вх. № 20220129105602/29.01.2022 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „МИКРОФЕРМ“ ООД, ЕИК 825255689, седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. В. Априлов 154, а именно заличаването на Д. С. М. от ****, съдебен адрес: ****, чрез адв. И. К., като съдружник и управител в дружеството.

ВРЪЩА преписката на АВ-ТР като **УКАЗВА** на АВ - Търговски регистър да впише в търговския регистър по партидата на на „МИКРОФЕРМ“ ООД, ЕИК 825255689, седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. В. Априлов 154, заявените за вписване обстоятелства.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____