

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14210

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА** Гражданско дело № 20231110140502 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „*****“ ЕАД срещу А. Н. Д., с която са предявени обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищеца сумата в общ размер на 201,59 лв., от които **153,83 лв.** – главница, представляваща стойност на доставена топлинна енергия през периода м.05.2019 г. до 30.04.2020 г., за топлоснабден имот: апартамент № 42, находящ се в гр. *****, ж.к. „*****“, бл. 404, вх. В, ет. 1, ведно със законната лихва от 20.07.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, и сумата от **47,76 лв.** – мораторна лихва, начислена върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 23.06.2023 г.

Ищецът твърди, че между него и ответницата А. Н. Д. в качеството ѝ на наследник на Л. С. Г. е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот: апартамент № 42, находящ се в гр. *****, ж.к. „*****“, бл. 404, вх. В, ет. 1, като ответницата има качеството на битов клиент на ТЕ въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответницата топлинна енергия, за имота е извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, като купувачът не е простирали насрещно – не е заплатила дължимата цена. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответницата е изпаднала в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода на забавата в размер на законната лихва. Моли за уважаване на исквете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е депозирана молба от ответницата А. Н. Д., с който поддържа, че е погасила чрез плащане претендираните от ищеца суми за главница, мораторна лихва и лихва за забава, за което представя доказателства –разписка от Изипей от 05.02.2024 г. за сума в размер на 213 лв. Моли съда да отхвърли предявените иски, като

възложи разноските по делото в тежест на ищеца, тъй като ответницата не е дала повод за завеждане на делото.

На 19.02.2024 г. е постъпила молба от ищеца, в която се сочи, че с извършеното от ответницата плащане в размер на 213 лв. са погасени задължението за законната лихва към момента на плащане, мораторна лихва и съдебни разноски, както и частично за главницата, като остават дължими част от главницата в размер на 53,40 лв. и юрисконсултско възнаграждение.

На 20.03.2024 г. е депозирана молба от ответницата А. Н. Д., с която поддържа, че твърденията на ищеца, че останала непогасена част от главницата са неоснователни, доколкото в платежното нареждане изрично е описано кои точно задължения към ищцовото дружество погасява по смисъла на чл. 76, ал. 1 ЗЗД – за главница, мораторна лихва и лихва за забава. Отправя искане до съда да прекрати делото и да възложи разноските в тежест на ищеца.

По иска с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи по делото наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди, по силата на което е предоставил на ответника топлинна енергия в твърдения обем през процесния период и на претендираната стойност, а за ответника е възникнало задължението за заплащане на продажната цена.

По иска с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадане на длъжника в забава.

В тежест на ответника (при установяване на посочените обстоятелства) е да установи по делото погасяване на задълженията си към ищеца.

С оглед становищата на страните всички обстоятелства от фактическия състав на претендираните вземания са безспорни между страните по делото.

По доказателствените искания:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „*****“ ЕООД. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „*****“ ЕООД като трето лице - помагач на страната на ищеца.

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

С оглед становищата на страните, заявените от ищеца доказателствени искания за изслушване на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза следва да

бъдат оставени без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „*****“ ЕООД.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.05.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу

ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____