

# ПРОТОКОЛ

№ 254

гр. Смолян, 20.06.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Петров

при участието на секретаря Татяна Кишанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Петров Административно наказателно дело № 20235440200169 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Д. А. Т.**, редовно призован, се явява лично.

**ЗА ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА \*\*\***, редовно призован, изпраща представител юриск. Ш..

**ЗА РП СМОЛЯН**, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

**СВИДЕТЕЛИТЕ С. К., Й. А. И А. К.**, редовно призовани, налице.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Т.** – Да се даде ход на делото.

**ЮРИСК. Ш.** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** се жалбата.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Т.** – Поддържам жалбата.

**ЮРИСК. Ш.** – Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. Подробни съображения ще изложа по същество.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля както следва:

**С. К. К.** – \*\*\* г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, като същия обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯ К.** – Миналата година на 07.12., около 17,00 часа пред вход „\*“ на ул. „\*\*“ № \* установих лицето Т., за който имахме оперативна информация, че държи наркотични вещества в себе си без надлежно разрешително. Уведомих колегите, като обясних на Т., че трябва да изчака, за да му бъде извършена проверка, като и малко след това дойдоха колегите К. и А.. Г-н Т. бе поканен във входа на блока да му бъде извършен обиск с цел, че се притеснява от комшии и да не го излагаме. Преди да започнем личния обиск му се представихме, аз му се бях представил със служебна карта, преди това, а колегите, когато дойдоха на място се представиха и започнахме да извършваме обиск. В това време се появи жена от входа на блока, впоследствие разбрахме, че това е майката на лицето, която застана между колегата, който извършваше обиск и обискираното лице, като молеше да не му се извършва личен обиск. Питаше какво правите, чакайте сега, тя разбра че сме полицаи. Впоследствие г-н Т. избута с ръце колегата, който извършваше обиск, това беше колегата А. и тъй като той преди това с ръка леко препречи пътя на майка му за да не пречи на обиска и същата бе помелена да не пречи на нашата работа. Т. избута колегата, той залитна назад и се удари с гърба в стената, която беше в непосредствена близост. След това се наложи лицето да бъде задържано за да бъде извършена проверка. Изблъскването беше с двете ръце и колегата залитна назад. Блъскането беше по силно. Потвърждавам, че избутването беше с две ръце. В момента на проверката течеше специализирана полицейска операция в цялата страна по линия на наркотиците и имахме информация, че лицето притежава и разпространява наркотични вещества. В хода на проверката, разпоредените неща бяха ясни, но Т. се превъзбуди по време на обиска и каза: „Какви сте вие, каква проверка ще ми правите тук, не може така да идвате да ме проверявате“ и от този род неща. Колегата се удари, каза след това, че изпитвал лека болка, но не е нещо сериозно. Впоследствие помолиха и майката да се отстрани, защото тя ни пречи да си свършим служебните задължения.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля както следва:

**А. К. К.** – \*\* г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, като същия обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ К.** – Датата беше 07.12.22 г. от Главната дирекция беше снета заповед за изпълнение на специализирана полицейска операция за проверка на лица съхраняващи и разпространяващи наркотични вещества. Такава информация бе постъпила и за въпросното лице и с цел проверката бе необходимо да го установим и проверим. Колегата К. го бе установил в близост до входа на блока, в който живее и потърси нашето съдействие. Сега като време не си спомням 2-5 минути след като го установи сме се появили на мястото. Представихме се на лицето и го поканихме в входа на блока, където беше по осветено и няма странични граждани, за да извършим

обиск на лицето. Може би около две минути след като пристъпихме към обиск, който се извърши от А. по стълбите се спусна по възрастна жена, за която разбрахме, че е майка му, която започна на висок глас да говори „Какво правите със синът ми“, тъй като бяхме цивилни. Обяснихме, че сме полицаи и ще се извърши обиск, при което майката се опита да застане между А. и синът ѝ, при което колегата се опита да я отдалечи с тяло, посока стълбището. В същото време, нямам представа по какви причини Т. се афектира и с две ръце избута А., който политна назад и се удари в стената на коридора. Веднага след това поставихме белезници на лицето с цел негова и наша безопасност. Продължихме обиска, не бяха установени забранени вещества, впоследствие беше задържан. За освидетелстване колегата не съм разбрал да е ходил, но това, което видях на място изгуби равновесие политна назад и се удари в стената. Показах си служебната карта. По говор Т., не съм се срещал за да кажа това ли му е държането, но след като се появи майка му коренно промени държанието си с действията, които извърши. Дъх на алкохол не можах да установя.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на свидетеля както следва:

**Й. Р. А.** – \*\*\* г., българин, б.гр., неженен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, като същия обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ А.** – Датата е 07.12.2022 г. Провеждаше се специализирана полицейска операция на територията на РБългария. От получени оперативни данни за лицето трябваше да му извършваме проверка. Около 17,00-17,30 часа бе установено лицето от колегата, като лицето Т., е установен пред входа на жилището, в което живее на ул. „\*\*\*“ № \*. С колегата К. отидохме на място, легитимирахме се на г-н Т., представихме му се и обяснихме какво ще извършим спрямо него. Поканихме го да влезне във входа на блока, не пред жилището, където започнах да извършвам личен обиск. Тогава съдействаше и всичко беше наред. По време на обиска към нас се доближи жена на видима възраст 55-56 г., която в този момент застана между мен и колегата К. и започна да ни казва: „Оставете синът ми, оставете момчето какво е направило“. Опитахме се бързо да обясним, но въпреки всичко жената се опита да се приближи към синът си. Изместих се с тяло и попречих да мине, за да не осуети проверката. В този момент Т. ме избута с двете ръце в гърдите, при което загубих равновесие направих две-три крачки назад и се ударих в стената, при което се ударих в гърба. След което лицето бе задържано и му бяха сложени белезници за негова и наша безопасност. Г-н Т. за мен беше напълно адекватен.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Т.** – Нямам искания.

**ЮРИСК. Ш.** – Представям в настоящото съдебно заседание писмо от ГДНП във връзка с провежданата и необходимостта да бъде проведена специализирана полицейска операция. Във връзка с това писмо представям и Заповед на Директора на

ОД на МВР, с която е разпоредил провеждането на такова СПО. Както и в този смисъл плана, който е одобрен и утвърден от началника на РУ Смолян. Отделно с оглед удостоверяване компетентността на наказващото лице издало санкционния акт, предоставям заповед, с която са му възложени такива правомощия и предвид това, че заповедта е от 2015 г. представям последващата такава, с която е изменена същата и която удостоверява действието ѝ към момента на издаване на НП. Бих желал в допълнение към материалите по делото да бъдат приложени и материалите по ДП № 466/2022 г., което обуславя същия случай и съдържа данни обстоятелства, които считам, че биха имали отношение за изясняване на спора и по настоящия случай. В ДП се съдържат обяснения от страна на жалбоподателя и полицейските служители, които считам, че се съдържат неоспорими доказателства, удостоверяващи възприемането от страна на жалбоподателя Т. всички събития и явления относими към настоящия случай с ясното съзнание за случилото си и в частност за нарушената физическа неприкосновеност на полицейски служител.

Жалбоподателя Т. – Нямам становище по представените документи.

Предвид представените писмени доказателства, съдът намира същите за относими към административно наказателната преписка, тъй като касае хода на проверката и компетентността на наказващия орган. Същевременно съдът счита, че не е необходимо да се прилага ДП, тъй като НП удостоверя факти от него и въз основа на този акт е издадено НП, поради което съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства: заповед № 8121з-250 от 05.03.2021 г., заповед № 8182з-1871 от 2015 г., план за провеждане на СП от 06.12.2022 г., заповед № 345з-1610 от 06.12.2022 г., писмо № 8121р-25587 от 06.12.2022 г.

**ОСТАВЯ** без уважение искането за представяне на ДП 466/22 г. по описа на РУ Смолян.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Т.** – Алтернативно в случай, че оставите жалбата без уважение правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение като моля да намалите същото в минимален размер.

**ЮРИСК. Ш.** – От името на наказващия орган моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите депозираната по настоящото съдебно производство жалба, респективно да потвърдите издаденото НП, като правилно и законосъобразно. Накратко считам, че са доказани и налице съставомерните признаци на нарушението по

чл. 264 ал.2 от ЗМВР, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Свидетелските показания в днешно съдебно заседание потвърждават установените и от административно наказващия орган признаци на нарушеното, които моля да се кредитират като еднопосочни и непротиворечиви. Само да отбележа, че съгласно чл. 5 от ЗМВР служителите на МВР при изпълнение на служебни задължения са физически неприкосновени и се ползват с особена закрила на закона. Считам, че поведението на жалбоподателя в процесния момент е недопустимо и моля същото да бъде осъдено с потвърждаването на атакувания санкционен акт. В този смисъл моля да присъдите и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева. Подробни съображения съм подготвил в писмен вид, които моля да вземете предвид при решаване на делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение в законоустановения срок.

***Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 14,00 часа.***

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_