

ПРОТОКОЛ

№ 280

гр. Перник, 26.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
Борислава П. Борисова-Здравкова

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20231700500172 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жолбоподателите под номера 1, 2 и 4 редовно и своевременно призовани не се явяват. Вместо тях се явява адв. В..

Жалбоподателят под № 3, нередовно призован, не се явява. Постъпило е становище от адв. П., като негов пълномощник, с което заявява, че не възразява по нередовното призоваване. Моли да бъде даден ход на делото. Поддържа депозираната жалба и е изразено становище по същество.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е докладвано с определение от 27.03.2023 г.

Адв. В. – Оспорвам въззивната жалба на К. Д. Е. като неоснователна. Моля в тази част решението да бъде потвърдено и да бъдат присъдени разносните сторени от доверителите ми пред Вашата инстанция. Поддържам въззивната жалба на доверителите ми, като моля да отмените решението в тази обжалвана част, като към дела на доверителя ми бъде възложен гаража. Няма да соча други доказателства. Нямам възражения по доклада на съда.

С оглед липсата на доказателствени искания,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва събирането на доказателства и дава ход на устните състезания.

Адв. В. – Моля да оставите без уважение въззивната жалба на жалбоподателя Е. и потвърдите обжалваното решение в тази част. Основното оплакване в жалбата е, че сградата е била еднофамилна и не е спазена процедурата по чл. 203 ЗУТ. В процесния случай съдът не е допуснал твърдяното процесуално нарушение. Всеки един от двата етажа е самостоятелен обект с индивидуален кадастрален номер, а според заключенията на вещите лица всеки един от тях е самостоятелно жилище и не се налагат никакви преустройства да бъдат обособени като такива. В тази насока е налице константна практика на съдилищата, включително и две решения на ВКС, които сме цитирали в отговора.

По отношение на въззивната жалба на доверителите ми твърдя, че е основателна и моля да бъде уважена. Няма никаква логика в това на един от съделителите да му бъдат възложени и трите стопански постройки само с оглед уравниване на дяловете. Така етажът на доверителя остава без стопанска постройка, макар техния дал да е по скъп другия съсобственик е осъден да им заплати подобренията в имота и с тях би могло да се направи компенсация, тъй като самите подобрения са в доста приличен размер. В една от стопанските постройки се доказва, че доверителите са направили много подобрения, най-вече в поддържането на веща, което според практиката би трябвало да доведе предоставянето на тази вещ на тях. Моля да ми присъдите разноските, за което представям списък за разноските по чл. 80 ГПК.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения тридесет дневен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

Председател: _____

Секретар: _____